

УДК 33 DOI: 10.14451/2.183.132

Организационные основы управления региональной промышленностью в контексте решения задач укрепления обороноспособности России

© 2023 **Свиридов Андрей Сергеевич**

доктор экономических наук. профессор кафедры менеджмента. Российский новый университет.
E-mail: sviridov2010@mail.ru

© 2023 **Овчаров Артём Анатольевич**

кандидат экономических наук. доцент кафедры экономики и менеджмента. Воронежский филиал Государственного университета морского и речного флота имени адмирала С. О. Макарова.
E-mail: ya.ar82@yandex.ru

© 2023 **Будкова Светлана Викторовна**

кандидат экономических наук. доцент кафедры экономики и менеджмента. Воронежский филиал Государственного университета морского и речного флота имени адмирала С. О. Макарова.
E-mail: svb262@gmail.com

Ключевые слова: оборона, ВПК, регион, промышленность, организация, управление, инновации, политика, кластер.

Цель. Целью статьи является исследование проблем, связанных с организацией управления региональной промышленностью в контексте задач укрепления обороноспособности России.

Методы. Для достижения поставленной цели применялся комплекс общенаучных методов исследования (анализ, обобщение, классификация), а также специальные методы предоставления исследуемого материала (табличный метод), метод планирования в решении стратегических задач на этапе разработки вариативного подхода к решению обозначенной проблемы.

Результаты. В результате проведённого исследования установлено, что региональная и национальная политика представляет собой особый сегмент инновационной деятельности, в котором сконцентрированы региональные основания управления инновациями. Основная цель региональной инновационной политики в оборонной сфере состоит в создании на территории региона благоприятной инновационной среды для успешного осуществления процесса получения, накопления, обогащения научных знаний и ресурсов, эффективного их превращения в военную технологию и продукцию военного назначения, внедрение этих продуктов в область боевого применения и, в конечном итоге, обеспечение ВС РФ необходимым вооружением.

Определено, что предпочтительным вариантом развития регионального ВПК является кластеризация. Поскольку Россия является страной с неравномерным размещением производственных сил

и неравномерным размещением предприятий ВПК, в статье предложено пять возможных моделей кластеризации.

Вывод. На основе кластеризации в регионе формируются возможности для регионального развития поскольку, как правило, наличие на территории регионов предприятий ВПК стимулирует развитие экономики, снижает уровень безработицы, решает социальные проблемы регионов и т. д.

Введение.

В настоящее время в пространстве публично-го управления и экономического развития нет более значимой темы, чем укрепление обороноспособности государства в связи с резким обострением военно-политической обстановки в мире, возросших внешних угроз, а также военной активности на границах России. Эти обстоятельства актуализируют проблемы, связанные с возможностями использования потенциала российской экономики для нейтрализации угроз и для решения собственных внешнеполитических задач.

Согласно Военной доктрине РФ основной задачей военно-экономического обеспечения обороны является создание условий для устойчивого развития и поддержания возможностей военно-экономического и военно-технического потенциалов государства на уровне необходимом для реализации военной политики и надежного удовлетворения потребностей военной организации в мирное время, в период непосредственной угрозы агрессии и в военное время. При этом важнейшими задачами оборонной политики России является поддержание способности экономики страны обеспечить потребности Вооруженных Сил, других войск и органов; повысить эффективность функционирования оборонно-промышленного комплекса; обеспечить современными образцами вооружения, военной и специальной техники (материально-техническими средствами) и их качественного освоения; повысить уровень социального обеспечения военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы и членов их семей [5].

В то же время не является секретом, что в настоящее время обороноспособность государ-

ства и развитие ВПК, в целом, остро зависят от поставок продукции из-за рубежа (в частности, микросхем, иных компонентов электроники, оптики, блоков управления различными типами вооружений, комплектующих средств связи, транспорта, боевой техники и т.д.). Данная ситуация становится вопросом национальной безопасности и требует своего скорейшего разрешения, в том числе и на уровне формирования региональной политики, направленной на решение проблем импортозамещения в области производства продукции военно-технического назначения, разработки новых образцов техники и вооружения, формирования экономического механизма, способствующего решению комплекса обозначенных в военной доктрине РФ задач [5].

К вопросам повышения обороноспособности России в последние годы обращались такие авторы, как С. С. Босхолов [4], И. А. Долматович [9], Р. А. Князьнеделин [9], П. Г. Магомедова [15], Н. В. Орехова, Н. Н. Кудрявцева, А. В. Попов, Ю. В. Пахомова, Ю. Н. Дуванова [13], В. В. Селиванов, Ю. Д. Ильин [18], М. Синева, Г. Султанов, Р. Азанов [19] и др.

Учёные указывали на необходимость повышения эффективности финансово-экономической деятельности в процессе решения проблем, связанных с повышением обороноспособности страны; анализировали проблемы развития военно-технической науки в России; рассуждали о необходимости диверсификации производства на оборонно-промышленных предприятиях России с целью повышения обороноспособности и т.д.

В то же время, за рамками научных исследований остались проблемы, которые также являются весьма значимыми с точки зрения повышения

обороноспособности России.

В частности, требует дополнительного исследования проблема организации управления региональной промышленностью в контексте задач укрепления обороноспособности России, что и является целью данной статьи.

Содержательные основы региональной политики, направленной на укрепление обороноспособности России

В настоящее время Россия находится на сложном этапе развития своей государственности, который определяется необходимостью решать одновременно задачи военного (оборонного), политического (внешнего и внутреннего), мобилизационного и экономического характера, в совокупности определяющие способность России обеспечивать свой национальный суверенитет, решать задачи военно-политического характера.

В данном контексте решающее значение приобретает экономическая проблематика, формирующая способность государства выстоять в длительном противостоянии и обеспечить свое право на существование. На сегодня экономический потенциал России обеспечивается совокупностью экономических потенциалов её регионов, а также способностью региональных производственных комплексов решать задачи выпуска продукции военного и двойного назначения, которая дает гарантии достижения победы на поле боя.

В региональном масштабе основные предприятия, которые в настоящее время производят продукцию оборонного значения сосредоточены в Центральном федеральном округе – 587 предприятий (43,7%), Приволжском федеральном округе – 249 (17,5 %), Северо-западном федеральном округе – 219 (16,2%), Сибирском федеральном округе – 106 (7,6%), Южном федеральном округе – 83 (6,2%), Уральском федеральном округе – 74 (5,3%), Дальневосточном – 53 (3,5%) [13].

Данная специфика размещения предприятий ВПК России определяет необходимость концентрации ресурсов для наращивания усилий

в области производства продукции оборонного назначения. Однако, как указывают эксперты, в настоящее время все основные достижения российского ВПК связаны с модернизацией и совершенствованием образцов техники, которые были созданы в СССР, а современное военное производство в России, до недавнего времени, не могло эффективно решать задачи насыщения войск образцами вооружений необходимой номенклатуры, качества и количества, позволяющих вести наступательные и оборонительные операции на уровне потребностей «войны нового поколения» [12].

На эту проблему обратил внимание и президент РФ В. В. Путин, указав на то, что «российский военно-промышленный комплекс работает интенсивно, наращивает производство современных видов вооружений, однако есть определённая нехватка некоторых современных вооружений, что требует своего решения» [16].

В связи с этим не подлежит сомнению тот факт, что решение проблем развития и перевооружения ВС РФ самым тесным образом связано со способностью регионов-лидеров в области производства вооружений сконцентрироваться на решении проблем инновационного развития тех отраслей, продукция которых входит в номенклатуру изделий военного либо двойного назначения.

В научной литературе [1; 10; 14] множество раз поднималась проблема формирования региональной инновационной политики, однако события 2022–2023 годов показали явную «инновационную депрессивность» многих российских регионов, их неспособность реализовать на практике рекомендации ученых, аналитиков, экспертов, внедрив предлагаемые механизмы и модели.

Данная ситуация, по нашему мнению, является прямым следствием того, что региональные власти весьма приблизительно представляют смысл региональной инновационной политики, рассматривая её как часть федеральной политики в области инновационной деятельности, не учитывая специфический характер данной

политики в региональном масштабе.

Для уточнения данных отличий с тем, чтобы дальнейшее исследование имело чёткую научную основу, предлагаем построить таблицу, которая даёт представление о специфике региональной инновационной политики в сравнении с инновационной политикой федерального центра:

1. Государственный.

- создание благоприятных нормативно-правовых и законодательных условий для сохранения, развития и использования отечественного научно-технического и инновационного потенциала;
- определение государственных приоритетов инновационного развития;
- определение и поддержка приоритетных направлений инновационной деятельности;
- осуществление мероприятий в поддержку международной научно-технологической кооперации, трансфера технологий;
- защита отечественной инновационной продукции на внутреннем рынке и её продвижение на внешний рынок;
- защита прав и интересов субъектов инновационной деятельности;
- усовершенствование системы кредитования инновационных процессов (система кредитных льгот, беспроцентные кредиты под инновационные разработки);
- упрощение налоговой и таможенной системы для субъектов инновационной деятельности;
- широкое использование косвенных методов стимулирования (формирование управленческих консультативных служб, создание инфраструктуры, повышение мобильности рабочей силы и т.д.);
- стимулирование активного взаимодействия и сотрудничества партнерства государства – образовательных и научных учреждений – промышленности – финансово-кредитной сферы в развитии инновационной деятельности;
- содействие развитию и функционированию эффективной инновационной инфра-

структуры;

- информационное обеспечение субъектов инновационной деятельности;
- формирование и реализация государственных, отраслевых, региональных и местных инновационных программ;
- стимулирование коммерческих банков и других финансово-кредитных учреждений, кредитующих выполнение инновационных проектов;
- госзаказ в научно-технической сфере вместо закупки иностранных технологий.

2. Региональный

- реализация целевых региональных программ поддержки инновационной деятельности;
- целевые ассигнования региональных органов власти;
- налоговые льготы, направленные на стимулирование регионального инновационного развития;
- содействие развитию делового партнерства между региональными центрами науки и образования и хозяйственными структурами;
- создание специализированных центров передачи технологий малому и среднему бизнесу;
- расширение элементов региональной инновационной инфраструктуры;
- поддержка действующих кластеров и создание новой сети инновационных компаний;
- организация эффективной системы управленческого консультирования предпринимателей;
- привлечение научно-технических организаций региона к проведению экспертизы технической модернизации производства;
- информационное и консалтинговое сопровождение инновационных проектов силами региональных инновационных центров;
- содействие привлечению малых предприятий региона к участию в инновационных проектах крупных компаний.

Таким образом, региональная инновационная политика представляет собой особый сегмент

инновационной деятельности, в котором сконцентрированы региональные основания управления инновациями.

Анализ работ [11; 20] позволяет нам говорить о том, что основная цель региональной инновационной политики в оборонной сфере состоит в создании на территории региона благоприятной инновационной среды для успешного осуществления процесса получения, накопления, обогащения научных знаний и ресурсов, эффективного их превращения в военную технологию и продукцию военного назначения, внедрение этих продуктов в область боевого применения и, в конечном результате, обеспечение ВС РФ необходимым вооружением.

На этой основе формируются возможности для регионального развития, поскольку, как правило, наличие на территории регионов предприятий ВПК стимулирует развитие экономики, снижает уровень безработицы, решает социальные проблемы регионов и т.д.

Для повышения инновационности регионального ВПК инновационная политика в регионах обязана опираться на систему её главных целей, среди которых следует выделить:

- обеспечение высокого инновационного потенциала научно-производственной деятельности в области производства продукции военного и двойного назначения;
- повышение конкурентоспособности и эффективности региональных производств за счёт их инновационно-технологического обновления и использования технологий, применяемых при производстве продукции ВПК;
- создание благоприятного инновационного климата в регионе посредством развития инновационных производств военного и гражданского секторов экономики;
- поиск и мобилизация внутренних инновационных резервов экономического роста и оптимальное использование для инновационного развития регионального ВПК имеющихся природно-ресурсных, финансовых и инфраструктурных возможностей региона;
- поддержка научных исследований в приори-

тетных направлениях развития военной науки, техники и технологии;

- совершенствование системы подготовки кадров, необходимых военному производству на региональном уровне;
- создание информационной базы по проблемам осуществления инновационных проектов в оборонной сфере в стране и в мире;
- развитие межрегионального сотрудничества с участием ведущих производств ВПК, а также с участием научных организаций, занятых в данной сфере региональной экономики;
- сохранение оптимального соотношения между региональной и отраслевой инновационной политикой в сфере решения проблем обороноспособности России.

Среди основных приоритетов региональной инновационной политики в области производства продукции военного и двойного назначения, следует отметить: обновление устаревших технологий, наращивание инвестиций в инновации, связанные с повышением обороноспособности, капитализацию объектов интеллектуальной собственности, сбалансированность инновационного спроса со стороны ВС РФ и предложения продукции военного и двойного назначения, развитие региональной институциональной инфраструктуры, позволяющей эффективно развивать военно-промышленный потенциал региона, широкомасштабное внедрение материало-, энерго- и ресурсосберегающих технологий, создание высокотехнологичных и высокоэффективных производств и отраслей для обеспечения потребностей ВС РФ.

На региональном уровне инновационная политика должна быть нацелена, прежде всего, на выпуск экспериментальных и серийных образцов технологических и продуктовых инноваций с учётом возможностей регионального производства, исходя из особенностей специализации отдельных территорий, характера структурных особенностей регионального промышленного комплекса и его технологического уровня.

Главным же стратегическим направлением региональной инновационной политики в области обороноспособности является создание в реги-

онах благоприятных условий для эффективного использования, прежде всего, собственных технологических и продуктовых инноваций, которые будут способствовать выпуску востребованной продукции военного и двойного назначения, необходимой для ведения «войны нового поколения».

Организационные основы управления региональной политикой укрепления обороноспособности России

Перспективным направлением формирования региональной инновационной политики, направленной на повышение оборонного потенциала России, следует считать создание региональных военных инновационных технополисов. Примером успешного функционирования таких региональных структур является создание военно-инновационного мегаполиса «Эра», на территории Краснодарского края, который активно разрабатывает научную базу и продвигает проекты в области военной робототехники; искусственного интеллекта; биомедицины, нанотехнологий и наноматериалов, создания образцов вооружений, функционирующих на новых принципах передачи энергии и т.д.

Достижения данного инновационного объединения впечатляют работой [6], однако, к сожалению, данная структура является первой и пока единственной в России, что является поводом для активизации поиска новых возможностей участия региональных властей в создании аналогичных структур.

Анализ работ [9; 11–13; 19; 20], позволяет нам говорить о том, что обороноспособность государства – это совокупность политико-дипломатических, военных, экономических, мобилизационных возможностей государства, которые могут быть задействованы для обеспечения его национальной безопасности и национального суверенитета в случае прямой либо гибридной агрессии.

В настоящее время вопросы, связанные с повышением обороноспособности государства, в научно-практическом плане, рассматриваются в связи с организационными формами, позволя-

ющими управлять сложной системой оборонной деятельности, а также системой экономического обеспечения оборонного потенциала государства.

Исследование данной проблемы представляется важным с целью конкретизации организационной формы реализации региональной политики развития инновационной деятельности в оборонной сфере.

Осмысливая данную необходимость с научной точки зрения, укажем на то, что одной из таких форм является «технополис», хотя данное понятие сложно включить в область военно-производственной деятельности в силу того, что главной задачей технополисов является «коммерциализация полученных результатов и формирование условий для повышения торгово-экономического потенциала территорий» [8].

Таким образом, исследование данного термина даёт основания, для того чтобы убедиться в его маркетингово-коммерческой направленности, что явно не вписывается в рамки деятельности предприятий ВПК, основной функцией которых является всё же создание образцов вооружений и военной техники, способных обеспечить надежную защиту национальных интересов на поле боя [4].

Как считают М. В. Шишова, Е. А. Каримова, Д. Л. Напольских, технополис – это наиболее перспективная форма интеллектуализации экономической деятельности через организацию региональных научно-производственных комплексов. Как правило, такие структуры выступают плацдармами для новых технологий, создаются путём интеграции научных организаций, учебных заведений высшего образования и производств [24].

В свою очередь, В. В. Туарменский, Ю. Б. Кострова, О. Ю. Шибаршина определяют технополис как научно-промышленный комплекс, созданный для производства новой прогрессивной продукции или разработки новых наукоёмких технологий на базе тесных отношений с университетами и научно-техническими центрами [21].

Аналогичные по своему смысловому наполнению определения мы находим в работах [2; 7; 22].

Если рассмотреть данные определения, то можно констатировать, что по своему содержательному основанию понятие «технополис», фактически идентично понятию научно-производственный кластер, введённому в научный оборот ещё в 70-е годы XX столетия и с тех пор широко используемому в научной литературе [3; 10; 17; 23].

В связи с этим мы считаем, что с точки зрения региональной экономики целесообразно использовать термин «научно-производственный кластер военного назначения».

В принципе, проблема формирования региональных научно-производственных кластеров достаточно широко раскрыта в научной литературе, однако вопрос, связанный со спецификой создания региональных «научно-производственных кластеров военного назначения» в научной литературе до сих пор не исследовался.

В рамках данной статьи мы не претендуем на полное раскрытие заявленной проблемы в силу её многогранности и глубины, однако всё же считаем возможным обозначить данное направление научного поиска как весьма перспективное и начать его исследование.

Итак, поскольку Россия является страной с неравномерным размещением производственных сил и неравномерным размещением предприятий ВПК, мы предлагаем пять возможных моделей кластеризации, представленных в таблице 1.

В научной литературе существуют различные подходы к организации кластерной модели, однако, по нашему мнению, в настоящее время и в текущих условиях наиболее актуальной является кластерная модель кооперации на уровне предприятий, выпускающих продукцию военного назначения, а на более продвинутых уровнях – кооперацию научно-исследовательских организаций и производственных предприятий (табл. 1).

Таблица 1. Вариативные подходы к созданию системы региональной кластеризации научно-производственной деятельности в области развития ВПК России (составлено автором).

Тип модели	Условия реализации
$MK_1 = \sum_{i=1}^n K_i,$ <p>где MK_1 – модель кластеризации 1-го типа; K_i – небольшие предприятия-участники кластера.</p>	<p>Пригодна для регионов, имеющих низкий уровень научно-промышленного развития, отсутствие на своей территории предприятий ВПК, однако, имеющих возможность выпускать продукцию двойного назначения.</p> <p>Государственная поддержка реализуется через директивную кластерную политику, направленную на интенсификацию конкурентных преимуществ региона, на стимулирование региональных властей к созданию условий для развития предприятий ВПК на своей территории.</p>
$MK_2 = \sum_{i=1}^n K_i + \sum_{j=1}^m F_j,$ <p>где MK_2 – модель кластеризации 2-го типа; K_i – небольшие предприятия-участники кластера; F_j – финансовые предприятия-участники кластера.</p>	<p>Применяется при наличии продукции кластера, которая характеризуется незначительной технологичностью, однако, тем не менее, востребована в войсках.</p> <p>Целесообразно осуществлять каталитическую или поддерживающую кластерную политику с целью повышения уровня участия региона в развитии ВПК в результате создания необходимой инфраструктуры.</p>

Продолжение на следующей странице

Таблица 1. Вариативные подходы к созданию системы региональной кластеризации научно-производственной деятельности в области развития ВПК России (составлено автором). (Продолжение таблицы)

$MK_3 = \sum_{i=1}^n K_i + \sum_{j=1}^m F_j + \sum_{t=1}^l G_t,$ <p>где MK_3 – модель кластеризации 3-го типа; K_i – небольшие предприятия-участники кластера; F_j – финансовые предприятия-участники кластера; G_t – представители органов власти соответствующего уровня.</p>	<p>Вхождение в кластер органов региональной власти соответствующего уровня (G_t) позволяет получить поддержку представителям производственной сферы посредством «налоговых каникул», консультирования участников кластера по поводу потребностей ВПК.</p> <p>Кроме того, появляется возможность выхода кластера за пределы определенной административно-территориальной единицы. При этой модели становится возможным осуществление каталитической кластерной политики, поскольку прямые государственные инвестиции не являются крайне необходимыми, и региональные власти способны финансировать данные проекты самостоятельно.</p>
$MK_4 = \sum_{i=1}^n K_i + \sum_{j=1}^m F_j + \sum_{t=1}^l G_t + \sum_{k=1}^r P_k,$ <p>где MK_4 – модель кластеризации 4-го типа; K_i – небольшие предприятия-участники кластера; F_j – финансовые предприятия-участники кластера; G_t – представители органов власти соответствующего уровня; P_k – крупное предприятие-участник кластера.</p>	<p>Кластер формируется вокруг предприятия-лидера с масштабным созданием продукции ВПК, при отсутствии в регионе серьезной научной базы.</p> <p>Разработка продукта в этом случае ведется силами участников кластера, а выпуск продукции ограничивается остро необходимыми изделиями военного назначения, не требующими дополнительных фундаментальных научных разработок.</p> <p>Для поддержки развития кластера государство должно осуществлять интервенционистскую политику, а региональные власти обеспечивать кадровые потребности участников кластера, социально-бытовые, логистические и т.д.</p>
$MK_5 = \sum_{i=1}^n K_i + \sum_{j=1}^m F_j + \sum_{t=1}^l G_t + \sum_{k=1}^r P_k + \sum_{y=1}^h E_y,$ <p>где MK_5 – модель кластеризации 5-го типа; K_i – небольшие предприятия-участники кластера; F_j – финансовые предприятия-участники кластера; G_t – представители органов власти соответствующего уровня; P_k – крупное предприятие-участник кластера; E_y – крупное предприятие-участник кластера.</p>	<p>Модель характеризуется высокой инновационной направленностью, развитым сектором научных исследований и системы образования.</p> <p>Создание таких кластеров инициируется государственными органами управления в тесной координации с деятельностью органов региональной власти, с помощью каталитической кластерной политики с целью преодоления неэффективности инновационной деятельности ВПК регионального уровня.</p>

Необходимость создания региональных кластеров в области ВПК связана с практической реализацией положений, приведенных в Военной доктрине РФ, а также находит свое отражение в принципах «инновационной региональной экономики и проявляется в трёх основных положениях:

1. выдвижение на первый план необходимости участия регионов в повышении уровня обороноспособности РФ;
2. обеспечение инновационного развития регионов в областях, которые рассматриваются как «смежные» по отношению к предприятиям

регионального ВПК;

3. устойчивое развитие и повышение экономической конкурентоспособности региональной экономики посредством выпуска продукции двойного назначения и использования военных технологических решений в иных сферах регионального хозяйства.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют, что развитие ВПК в регионах России способно стать драйвером инновационного подъема регионов, их выхода на новый уровень технологического и финансово-экономического развития.

Заключение

Проведённое исследование позволяет говорить о том, что в настоящее время потенциал региональной экономики России в контексте его использования для решения проблемы повышения уровня обороноспособности государства далеко не исчерпан. Ограниченное количество регионов, которые в настоящее время обеспечивают развитие ВПК, свидетельствует о необходимости комплексного развития территорий, размещения предприятий и отраслей ВПК в регионах России с учетом потенциальных выгод участия предприятий, выпускающих военную продукцию и продукцию двойного назначения, в решении проблем регионального развития.

Также требуется провести аудит регионов России на предмет выявления способности реги-

онов участвовать в развитии ВПК, для определения вариантов возможной кластеризации, а также для стимулирования перехода региональных производственных систем на более тесное сотрудничество с ВПК.

Несомненно, что перспективной формой такой деятельности является создание научно-производственных кластеров военного назначения. Однако далеко не каждый российский регион готов к использованию данного организационного подхода к управлению. В тоже время поэтапное внедрение механизмов кластеризации, с использованием принципа от «простого к сложному» позволит, по нашему убеждению, повысить инновационный потенциал регионов и создать условия для повышения эффективности деятельности российского ВПК в целом.

Библиографический список

1. Абдулсамедов Т. А. Инвестиционная и инновационная политика по обеспечению конкурентоспособности региональной экономики // Образование и право. – 2021. – № 8. – С. 120–124.
2. Балтабаев Ж. Р. Интеграция науки как основа инновационного развития страны // Архонт. – 2022. – № 5. – С. 53–58.
3. Безуглый Э. А., Ткаченко В. В., Шумский В. В. Кластеризация региональной экономики // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2019. – Т. 8, № 1. – С. 80–83.
4. Босхолов С. С. Национальная безопасность России: теоретико-правовой и прикладной аспекты: монография. – Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2021. – 196 с.
5. Военная доктрина Российской Федерации / Российская газета. – 2014. – URL: <https://rg.ru/documents/2014/12/30/doktrina-dok.html>.
6. Военному технополису «Эра» исполнилось 4 года / Российская газета. – 2022. – URL: <https://rg.ru/2022/03/01/reg-ufo/voennomu-tehnopolisu-era-ispolnilos-4-goda.html>.
7. Гарилова А. Р. Технопарк как объект развития инновационной инфраструктуры // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2022. – № 1. – С. 77–82.
8. Голубков Е. П. Маркетинг. Словарь терминов. – М.: Дело и сервис, 2012.
9. Долматович И. А. Обороноспособность России: финансово-экономическое измерение // Россия и современный мир. – 2013. – № 4. – С. 165–171.
10. Кетова Н. П., Овчинников В. Н. Политика управления развитием региональных инновационных кластеров // Управление наукой и наукометрия. – 2023. – № 1. – С. 63–87.
11. Князьнеделин Р. А. Особенности промышленной политики, реализуемой в оборонно-промышленном комплексе // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2020. – 6 (126). – С. 48–54.
12. Круглый стол «Перспективы развития и проблемы ВПК в России». – URL: <http://opp.gp-media.ru/2019/04/27>.
13. Крупнейшие предприятия ВПК РФ: анализ объемов продаж, численности, территориального размещения по стране в 2020 году / Н. В. Орехова [и др.] // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2021. – № 4. – С. 398–404.
14. Кулакова Л. И., Люкевич И. Н. Алгоритм взаимосвязи федерального и регионального уровней рискоориентированной инновационной политики // Развитие науки и техники: механизм выбора и реализации проектов: сборник статей Международной научно-практической конференции. – Тюмень, 2022. – С. 133–137.
15. Магомедова П. Г. Диверсификация производства на оборонно-промышленных предприятиях России // Journal of Monetary Economics and Management. – 2023. – № 2. – С. 89–95.
16. Президент России рассказал о начале контрнаступления ВСУ: «Ни на одном участке украинские войска не достигли своих задач». – URL: <https://topwar.ru/218982-prezident-rossii-rasskazal-o-nachale-kontrnastuplenija-vs-u-ni-na-odnom-uchastke-ukrainskie-vojska-ne-dostigli-svoih-zadach.html>.

17. Садыков М. А. Кластеризация в обеспечении инновационного регионального развития // Креативная экономика. – 2021. – Т. 15, № 8. – С. 3183–3194.
18. Селиванов В. В., Ильин Ю. Д. Анализ состояния развития военно-технической науки // Военная мысль. – 2019. – № 7. – С. 53–68.
19. Синева М., Султанов Г., Азанов Р. Каким стал 2022 год для оборонно-промышленного комплекса России. ТАСС об итогах работы ОПК в 2022 году. – URL: <https://tass.ru/armiya-i-opk/16696305>.
20. Трофимов О. В., Саакян А. Г. Политика импортозамещения на предприятиях оборонно-промышленного комплекса России // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2022. – № 3. – С. 44–49.
21. Туарменский В. В., Кострова Ю. Б., Шибаршина О. Ю. Университеты и технопарковые структуры: межстрановой анализ опыта взаимодействия // Экономические и социально-гуманитарные исследования. – 2019. – № 2. – С. 117–125.
22. Файков Д. Ю., Байдаров Д. Ю. Города науки: зарубежный и отечественный опыт для новых российских мегапроектов // Вопросы инновационной экономики. – 2021. – № 4.
23. Чарыкова О. Г., Маркова Е. С. Региональная кластеризация в цифровой экономике // Экономика региона. – 2019. – № 2. – С. 409–419.
24. Шишова М. В., Каримова Е. А., Напольских Д. Л. Роль технопарков и технополисов в инновационном развитии государства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2023. – № 81. – С. 167–172.