

DOI: 10.14451/2.181.57 347.9

Судебный прецедент в историческом аспекте

© 2023 Руднева Юлия Викторовна

старший преподаватель кафедры гражданского и арбитражного процесса. Самарский государственный экономический университет, Самара, РФ.

E-mail: yuliarudneva66@mail.ru

Ключевые слова: судебный прецедент, источники права, государство, правовая система.

В современной российской правовой системе сложились условия для официального признания судебного прецедента в качестве источника права. Учиывая острые дискуссии, которые возникают по данному вопросу, необходим исторический анализ прецедента, как источника права, для реальной оценки возможности его использования в качестве источника права в России.

С возникновением права проблемы его источников начали привлекать внимание теоретиков-правоведов, так как эти вопросы являются основными в процессе изучения права и его институтов.

Право имеет определенное воздействие на государство. Влияние происходит за счет закрепления общеобязательных правил поведения, закрепления статуса норм права, определения рамок их деятельности, установления структуры, взаимоотношений.

Источников права существует множество, но поиск самого понятия источника права ведется не одно десятилетие. Начало этим поискам положено со временем перехода общества к цивилизации.

Право – сложное общественное явление, которое вызывает широкий интерес теоретиков и обычных людей. Каждый новый исторический этап развития влечет за собой изменение человеческого сознания, представления о праве государства, его форм и источников. Важность правового регулирования для стабильного раз-

вития государства и экономики переоценить невозможно [10].

Источники права достаточно своеобразны. Они сказываются на формах выражения права во внешней сфере. В этих источниках проявляются некоторые исторические особенности определенных систем общества, разнообразные формы вмешательства государств в жизнь общества.

Прецедентное право, как источник права определяют в качестве познания права. Это определение имеет историко-философский характер. Понятие источника права требует детального изучения со стороны теоретиков, ведь этот вопрос до сих пор остается открытым.

Источники права – одна из важных категорий юридической науки. С явления теоретики начинают как общее изучение права, так и отдельных отраслей. Юридические науки предполагают изучение теории государства на основе источников права.

С изменениями в обществе менялось государство. Связь государства и права неразрывная,

в связи с этим можно предполагать, какова сущность государства, такова будет сущность права в нем.

Необходимо отметить, что понятия государства и права взаимосвязаны, зависимы друг от друга, но все же сохраняют самостоятельность. Государство должно принимать правовые акты, обеспечивать их соблюдение, применять принудительную силу в случае неисполнения.

Право в свою очередь имеет определенное воздействие на государство. Влияние происходит за счет закрепления общеобязательных правил поведения, закрепления статуса норм права, определения рамок их деятельности, установления структуры, взаимоотношений [4].

Каждый новый исторический этап развития общества влечет за собой изменение человеческого сознания, представления о праве государства, его форм и источников [7].

Источники права достаточно своеобразны. Они сказываются на формах выражения права во внешней сфере. В этих источниках проявляются некоторые исторические особенности определенных систем общества, разнообразные формы вмешательства государств в жизнь общества.

Ученые имеют разнообразные взгляды на форму права. Они пишут о том, что в процессе исторических изменений понятия содержание также менялось.

Среди ученых существуют сторонники естественной правовой концепции, психологической школы и нормативисты.

Многообразие взглядов всех сторонников и школ на правовые системы объединили представление о праве, охарактеризовали эту сферу, как общеобязательные правила поведения.

Источник права определяется как:

- создание правовых предписания в деятельности государства;
- результат деятельности государства.

Существует большое количество точек зрения, связанных с определением понятия источника права. Необходимо отметить, что содержание и форма права не результат произвола со стороны законодателя. Первичные причины были заложены в общественных отношениях с предопределением множества форм выражения права внешней формы.

Источники права могут быть объективными, не зависеть от желания общества и субъективными, проявляющимися в действиях различных политических партиях, движениях, лоббистов, участия конкретных экспертов и т. д. [9]

Степень влияния различных факторов на действующую систему право неоднозначно, постоянно меняется. В моменты смены систем права значимость субъективных обстоятельств значительно выше обычного.

Пользуясь, например, моментами напряженности, общество пытается оказать давление на государство, принимаемые им решения. Это давление проявляется в виде митингов, протестов, забастовок и т. д.

При таких обстоятельствах в выигрышной позиции остаются только небольшие и крепко сплоченные активные гражданские слои. Эти группы могут оказать мощное как прямое, так и косвенное влияние на органы правотворчества. В проигрыше оказываются те общества, интересы которых не были учтены, а права нарушены.

Понятие форм и источников права сливаются между собой. Необходимо отметить, что материальные, идеальные источники получают государственное признание.

Существуют решения со стороны законодателя, которые идут на пользу обществу, но встречают противодействие. Уравнение понятия формы и источников необходимо для точности системы в сфере юриспруденции.

В современных государствах существует некая определенность. В законе прописывается, что

обязательно, а что не обязательно для установления границы права, других регуляторов [1].

Судебный прецедент как правовое явление имеет многовековую историю. Родиной источника права считается Англия, в которой господствует система общего права, предполагающего основной формой выражения права именно прецедент [3]. Однако, вполне очевидно, что исследуемый правовой феномен имеет корни, значительно уходящие вглубь истории.

Судебный прецедент считался источником права в Древнем Риме. Они закреплялись в эдиктах, определенных устных заявлениях или решениях по конкретным делам.

В начале прецедент считался обязательным для магистрата, который принял такое решение, но только на то время, когда он занимал должность. Постепенно складывались правила. Они были сформулированы преторами. Правила объединили обязательную систему под названием преторское право.

Большинство институтов римского права начали складываться на основе судебных решений. Судебный прецедент в классическом понимании появился в Англии.

Общее право зародилось еще в 1066 году, сразу после нормандского завоевания. Англию захватил герцог Вильгельм I. Период в государстве был охарактеризован, как начало централизации. Его также считают началом формирования однообразной, унифицированной системы управления на территории страны [2].

Около трех столетий необходимо было для установления господства над местными судами со стороны королевских судов. В противостоянии родились постоянные королевские суды, действующие по всей территории государства. От их имени решались дела с выездом на определенных места.

Решения, которые вырабатывались со временем, брались за основу другими судами при рассмотрении таких же дел. В этот период изучалась

сложившаяся практика решения судов. Она объединялась в сборники. Первый вышел в 1292 году.

Теория прецедентного права зародилась в XIII веке. Разрозненные акты местного самоуправления сменились общим правом, действующим на территории всего государства. Также зародилась единая прецедентная система под названием «общее право».

В XIV веке сформировалась ветвь права справедливости от лорд-канцлера. В подобный суд обращались частные лица. Они не всегда могли добиться решений от судов общего права. Некоторые люди смогли добиться вынесения решений. Все же большинство были не удовлетворены результатом.

В процессе рассмотрения дел лорд-канцлер всегда брал за основу справедливость, а не нормы общего права. Он полагал, что между ними нет ничего общего.

В XVII веке сформировался компромисс во время противоречий и противостояний двух судов. Суд под руководством лорд-канцлера осуществлял юрисдикцию по судебным прецедентам справедливости.

Через определенное время канцлеры стали разрешать дела за счет прецедентов. Судебные решения постоянно публиковались для становления новых прецедентов и будущих решений судов общего права.

Суды общего права и лорд-канцлера существовали вместе. Все же они были ликвидированы в процессе проведения судебной реформы в XIX веке. Канцлерские суды слились с судами общего права [8].

Прецедентное право продолжило развиваться и после английской революции. Оно превосходило статусное право.

Страны англо-саксонской правовой системы считали прецедент основой правовой системы. Романо-германская правовая система считала прецеденты как то, что восполняет пробелы

законодательства.

Судебная реформа объединила общее право и право справедливости. В итоге получилось единое прецедентное право. Все же полного соединения систем не произошло.

В XX веке право прецедента стало ослабляться. С начала 1966 года Палата Лордов перестала быть связанной своими прецедентами. Она не должна в обязательном порядке придерживаться прежних собственных решений.

Палата Лордов отрицательно отреагировала на то, что Апелляционный суд решил не следовать одному конкретному решению. Палата посчитала такое решение невнимательностью.

В случаях, когда норма закона противоречит прецедентной норме, используется положение закона. Во многих случаях законы не должны использоваться пока их положение не разъяснится судебными органами государства.

В Англии ссылаются не на себя, а на конкретную ситуацию. Система создала широкий выбор решений в большом количестве непростых возникающих случаях.

В английской правовой системе не существовало споров по поводу значения судебного прецедента в качестве источника права. Это никогда не подвергалось сомнениям.

Спорный момент возникал в соотношении статусного права и прецедентного. Этот вопрос касался и других стран англо-саксонской правовой семьи.

На сегодняшний день в Англии существуют законы, которые соседствуют с судебными прецедентами. Они оказывают вспомогательную роль.

Прецедентное и статусное право в Англии достаточно переплетены друг с другом. В XX веке увеличилось количество принимаемых законодательных актов, помимо них увеличилось и количество судебных прецедентов. Они развивались и дополняли положения законов.

Законы получают реальное воплощение при

помощи судебных прецедентов. В это время появилась возможность изменить объективное право путем живого применения норма права.

Отличительной чертой является отсутствие четко системы правовых норм. Это можно отнести к прецедентам, создающимся в случае необходимости, к статусам.

В это время появляется институт права, так как деления права на отрасли нет. Прецедентной системе свойственна определенная прагматичность. Она выражается в том, что каждое дело нужно доводить до конца, даже при отсутствии нормы закона.

Англосаксонская система права развивалась юристами-практиками. За основу брали конкретные правовые казусы. Представление, что прецедент скрывает полномочия судьи, обманчиво.

Судья самостоятельно решает совпадает ли ситуация с той, на основе которой существует прецедент. Идентичности не бывает, как и полного совпадения, поэтому судья может отбросить прецедент.

Прецеденты существуют без иерархии. Они главенствуют над законами, так как закон, который не получает судебское толкования, не считается настоящим законом.

Закон становится законом, если он будет представлен на фоне определенного случая. Необходимо отметить, что государство выполняет лишь минимальную роль в правотворчестве.

Вина в рассмотрении дела не важна. Судейское внимание всегда приковано к выяснению факта, имел ли он место в действительности.

Возможно, это объясняется тем, что в англосаксонской системе права распространяются сделки о вине. Если доказать факт убийства невозможно, то возможно наказать человека за неуплату налогов.

Романо-германская правовая система появилась в XIII веке. В это время сложились прин-

ципиальные положения.

До этого нельзя было говорить о правовой системе в целом, так как она не до конца была сформирована. Право носило обычный характер, часто оно сливалось с религиозными убеждениями и юридической практикой.

В то время право носило лишь формальный характер, а не реальный. Успех дела зависел от клятвы подсудимого. Это была процедура очищения, определенное испытание.

В XIII веке начался рост и развитие торговли. В это время появилась необходимость в создании права, обеспечивающего безопасность и порядок, позволяющего развивать общество.

Также развивались идеи, согласно которым осуществлялось управление обществом через нормы разума. Идеи не новы. Аналогичные существовали еще в римском праве.

Проведение кодификации позволило юристам сосредоточиться на национальном праве. Процесс привел к завершению идей универсализма. В это время усилилась роль национализма, позитивизма в юридической сфере стран романо-германской правовой семьи.

В это время произошло укрепление положений закона в качестве главного источника права в этих государствах. Многие считают, что обращение к закону – лучший способ установления справедливости в решениях. Закон представляют в качестве лучшего способа установления конкретных норм.

Необходимо обращать внимание на определенную специфику способа мышления практиков, которые занимаются общим и континентальным правом.

Юристы из стран общего права в работе используют индуктивный способ мышления, а практики стран романо-германской правовой семьи используют дедуктивный способ.

На сегодняшний день кодексы начинают устаревать, а содержащиеся в них нормы, тяжело

применять к быстро развивающимся отношениям в обществе.

Эти условия влияют на возрастание роли органов суда. Они не только толкуют закон, но и уточняют, дополняют его.

Во Франции существует неопределенность статуса судебного прецедента в качестве основного источника права. Она обусловлена определенными обстоятельствами. В государстве существует децентрализованная судебная система. Она препятствует развитию доктрины прецедента в таком виде, в которой она представлена в судебной системе Англии.

На правовую систему Франции повлияло римское право. Оно преподавалось в университетах. Проведение кодификации законодательных актов повлияли на усиление роли закона в качестве источника права.

Судейский французский корпус пополнялся за счет чиновников, а не за счет адвокатов. Он не обладал авторитетом, каким обладали судьи в Англии.

Когда Наполеон пришел к власти, во Франции провели кодификацию всех отраслей права. Сразу были приняты определенные законы. Например, Гражданский кодекс Франции в 1804 году.

Статья 4 предусмотрела судебские обязанности. В них входило вынесение решения даже при неясности, недостаточности законодательной базы. К XX веку роль судебной практики намного усилилась.

Все же через некоторое время нормы Кодекса начали устаревать. Судья должен подходить к решению дела современно, не мыслить, как законодатель прошлого.

Появление судебного прецедента как источника права в России связано с периодом, следующим за судебной реформой 1864 года.

Принятие «Судебных Уставов Александра Второго» провозгласило принцип независимости судей и отделило их от исполнительной власти,

тем самым дав определенную свободу при принятии решений.

С принятием судебных уставов 1864 г. сначала наметилась, а затем довольно четко обозначилась продолжающаяся по сей день тенденция постепенного практического освоения российским Судом наряду с его традиционными функциями правоприменителя и толкователя права также функции создателя новых правовых норм. В советский период прецедент имел место быть, несмотря на политику государства в то время [6]. Но значительная часть советских юристов рассматривали судебную практику и обычаи как источники советского права. Следуя традициям романо-германской правовой семьи, они допускали существование обычного и судейского нормотворчества только в порядке исключения и при обязательном сохранении формального верховенства закона.

В современной России конституционное правосудие традиционно связывается с деятельностью Конституционного Суда, созданного в 1991 году. Его предшественником считается Комитет конституционного надзора СССР, существовавший с 1989 года до распада СССР.

Предоставленные Конституционному Суду полномочия осуществляются в целях защиты основ конституционного строя, основных прав

и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории страны.

По поводу того, какое место в российском праве занимает на современном этапе развития отечества судебный прецедент, ведутся жаркие дискуссии. Анализируя позиции Конституционного суда, Верховного суда, их постановлений, которые сами являются «прецедентами», можно прийти к выводу, что в современной российской правовой системе сложились условия для официального признания судебного прецедента в качестве источника права.

Такое признание позволит наиболее оперативно восполнять пробелы правового регулирования, совершенствовать правовые механизмы защиты прав и свобод человека, обеспечить стабильность правоприменения, что, кроме того, будет способствовать реализации принципа равенства всех перед законом и судом, а также формированию правовой государственности в России.

Важность правового регулирования для стабильного развития государства и экономики переоценить невозможно и необходим исторический анализ прецедента, как источника права, для реальной оценки возможности его использования в качестве источника права в России.

Библиографический список

1. *Белякович Е. В.* Понятие и пределы правового регулирования // Сибирский юридический вестник. – 2006. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-predely-pravovogo-regulirovaniya>.
2. *Гайсаров Р. И.* История англосаксонской правовой семьи // Скиф. – 2019. – 4 (32). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-anglosaksonskoy-pravovoy-semi>.
3. *Кананькина Е. С.* Философский анализ английских источников права: законодательство // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. – 2012. – № 11. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofskiy-analiz-angliyskih-istochnikov-prava-zakonodatelstvo>.
4. *Ланг П. П.* Аксиологические начала права // Российская юстиция. – 2018. – № 8. – С. 2–4.
5. *Муцалов Ш. Ш., Динаев И. З.* И еще раз к вопросу о судебной практике как источнике российского права // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 5–1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/i-esche-raz-k-voprosu-o-sudebnoy-praktike-kak-istochnike-rossiyskogo-prava>.
6. *Окришвили Т. Г., Исаев Э. Е., Якупов А. Г.* Судебный прецедент в системе частноправовых отношений в России // Проблемы Науки. – 2016. – 3 (45). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnyy-pretседent-v-sisteme-chastnopravovyh-otnosheniy-v-rossii>.
7. *Стремоухов А. В., Стремоухов А. А.* Предыстория прав человека и становление концепции прав человека в Древнем мире // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – 2 (48). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predystoriya-prav-cheloveka-i>

- [stanovlenie-kontseptsii-prav-cheloveka-v-drevnem-mire](#).
8. Хапов А. В. Откуда пошло «Есть право английское» (очерк из истории английского права) // Бухгалтер и закон. – 2009. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otkuda-poshlo-est-pravo-angliyskoe-ocherk-iz-istorii-angliyskogo-prava>.
 9. Юрченко В. М., Шпак В. Ю. Политическая деятельность как общепринятое явление и политологическая категория // Южно-российский журнал социальных наук. – 2006. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskaya-deyatelnost-kak-obshchepriyatoye-yavlenie-i-politologicheskaya-kategoriya>.
 10. Fadeev A. V. State Support of the Real Sector of the Economy: Legal Regulation // . – 2021. – P. 275–282. – ISBN 978-3-030-53276-5. – DOI: [10.1007/978-3-030-53277-2_32](https://doi.org/10.1007/978-3-030-53277-2_32).