

УДК 347.9      DOI: 10.14451/2.179.43

# Принцип общеобязательности и неопровержимости судебного решения

© 2023 **Лошкарев Андрей Викторович**

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса. Самарский государственный экономический университет». Россия, Самара.

E-mail: 2482337@mail.ru

© 2023 **Корчагина Ксения Олеговна**

студент института права. Самарский государственный экономический университет». Россия, Самара.

E-mail: olegovnak971@gmail.com

© 2023 **Быков Артем Сергеевич**

студент института права. Самарский государственный экономический университет». Россия, Самара.

E-mail: ab130347@gmail.com

© 2023 **Трубин Мирослав Юрьевич**

студент института права. Самарский государственный экономический университет». Россия, Самара.

E-mail: truba20021008@mail.ru

**Ключевые слова:** гражданский процесс, закон, общеобязательность, неопровержимость, судебное решение, законная сила.

Статья посвящена исследованию реализации принципов гражданского процесса на основе российского законодательства. Различные точки зрения в данном вопросе показывают влияние принципа общеобязательности на судебную систему, каким образом характеризует понятие и значение законной силы судебного акта, а также затронуты некоторые юридические основы в области гражданского процессуального права.

Судебное решение – неотъемлемая часть гражданского дела, которое возникает при гражданском споре. Как любой другой правовой институт, судебное решение обладает определенными принципами, которые раскрывают всю полноту и сущность данного [6]. Принципы – это

основные начала, которые реализуются не только в теоретической части, но и в практической, что особенно важно в юриспруденции. Данного мнения придерживается и Л. Н. Носенко: «принцип права как руководящая идея, основополагающее начало отличается от научных и философ-

ских принципов тем, что требует обязательного закрепления в нормах права» [11]. Именно они помогают четко обличать мысль и формировать ее в закон, который будет правопримирителен в действительности. Принципы – это то, на чем строится вся система права, составляющие которого – нормы и соответственно институты.

Судебное решение имеет различные принципы и их количество исчисляется десятками. Каждое из них необходимо соблюдать, чтобы решение было справедливым и относилось к гражданскому спору. Ю. В. Самсоненко писала: «именно принципы гражданского процессуального права определяют то, каким должно быть судебное разбирательство гражданских дел, чтобы соответствовать идеалам справедливости и законности» [16]. Действительно, законная сила судебного решения основана на уже принятых законах и нормах, которые в свою очередь отражают определенные принципы, что можно считать одним целым с принятым решением.

К одним из самых важных принципов судебного решения можно отнести общеобязательность. Обличая это понятие в простую характеристику можно сказать то, что судебное решение применимо к ответчику и ему необходимо выполнять условия в резолютивной части судебного решения гражданского дела, в которой заключаются выводы судьи об удовлетворении, или же об отказе в удовлетворении иска по тем или иным правовым обоснованным законом причинам. Именно общеобязательность показывает устойчивые начала, которые регулируют конкретных участников спора.

Практически все общепринятые принципы закреплены на законодательном уровне. Обращаясь к ст. 13 ГПК можно увидеть, что судебные решения обладают общеобязательным свойством, которые применимы ко всем субъектам, которые в том или ином плане могут коснуться при вынесении судебного решения и его вступления в законную силу по истечении 30 дней [1].

Разрабатывая процедуру принятия судебных решений, законодатель в первую очередь обращал внимание на суд в целом, где одной из главных задач являлось укрепление суда как авторитетного органа власти, выпускаемые акты которого будут безотлагательным образом исполняться и иметь значимость. У законодателя была и остается идея обеспечить судебное решение такими свойствами, как стабильность и устойчивость, возникающая между должностными лицами и гражданами с организациями. Исполнение судебного решения обладает процессуальной подоплекой, которая охватывает принципы общеобязательности. В. П. Скобелев справедливо отмечает, что какую бы степень обязательности ни декларировало процессуальное законодательство, в отсутствии норм, закрепляющих правила исключительности и преюдициальности, не существовало бы реальных механизмов, препятствовавших соответствующим лицам возобновлять споры по уже разрешенным судом вопросам [18].

Конечно же, общеобязательность как принцип закреплена на законодательном уровне и при этом относится к постановлениям судьи, которые в свою очередь имеют и решение суда. Об этом упоминает и А. О. Манташян «Законная сила – это само правовое последствие решения» [10]. Тем самым, общеобязательность выражается в правовой силе судебной власти, которая непосредственным образом выражается в законе. Общеобязательность как свойство воздействия оказывает влияние на судебное решение, так как все прописанные в нем пункты судьей непосредственным образом возлагаются на участников этого решения, а также возлагаются на их права и обязанности. По пути отождествления обязательности и законной силы судебного решения пошел и Н. Б. Зейдер. Под законной силой судебного решения он понимал особое качество постановленного по делу судебного решения, заключающееся в том, что решение становится обязательным как для сторон и других участников дела, так и для самого суда, постановившего

решение [3].

Общеобязательность судебного решения можно передать в смысл в неопровержимости власти суда. Данный принцип пересекается в осуществлении правосудия только судом, так как именно суд на основании закона и других нормативно-правовых актов правомочен «решать» судьбы людей и применять к ним определенные санкции. Суды – это сложная и единая система, которая связана во взаимной системной подчиненности, а также ответственности, в первую очередь перед обществом, так как любая система, живущая в государстве, ответственна перед гражданами.

Эффективность регулирования принятого судебного решения не может существовать без принципа законности, который пересекается с общеобязательностью, потому что законность обличена в рамки закона. Таким образом, в судебном решении в обязательном порядке прописаны законы, на основании которых и выносится данное постановление, которое очерчено границами данных требований и при этом они обязаны быть поняты всем участником отношений. Судебное решение не может не отвечать принципу общеобязательности, так как без него рухнет вся судебная система в целом.

Рассматривая судебное решение как инструмент воли закона при реализации его в суде, можно говорить о влиянии его на субъекты, которые участвовали в данном деле. Это лица, в отношении которых было вынесено решение и к которым применимы правовые санкции.

Во внимание нужно еще взять и те субъекты, которые оказывали определенное влияние на формирование этого решения. Это относится к государственным органам, которые работают в рамках закона и разрешают гражданско-правовые споры. Их обязанность непосредственным образом определена нормативно-правовой базой, которые они пользуются. Их единственная обязанность – это волеизъявление закона, которые они могут четко и главное правильно трактовать,

чтобы урегулировать уже случившийся спор.

Другой немаловажный принцип судебного решения – это неопровержимость. История этого принципа начиналось с XIX века, в период расцвета судебной реформы. Еще в то время истории были выделены аспекты, которые указывают на смысл этого принципа. Первое, заключается в невозможности опровержения судебного решения, так как судья не просто рассматривает дело, но и разбирает его по существу, выделяет исключения, ищет судебную практику, и на основании этого выносит справедливое решение, которое отвечает нормам права. Второе – это невозможность новой тяжбы между теми же сторонами по тому же предмету и на том же основании. Решение суда выносится на основании представляемых фактов спора и применяемых к нему законов [22].

У каждого ответчика есть возможность подать жалобу на принятое судебное решение, но суд первой инстанции не имеет права принимать его, и жалоба рассматривается в кассационном порядке [15].

Как сказано ранее, норма права содержит определенные принципы, по которым выстраивается целая система права. Основная цель – поддержание судебной власти как инструмента вынесения справедливых и верных судебных решений с помощью применения законодательных актов. Судебное решение – это акт, который отвечает по всем своим критериям определению важности элемента общественного порядка, ведь именно оно устанавливает конкретную точку в гражданском споре. Поддержание в государстве законности и авторитета судебной власти – лавный ключ в правоприменительной сфере, так как без этого судебная власть будет попросту не нужна.

Принцип неопровержимости решения суда – важнейшая концепция в области гражданского процессуального права [7]. Этот принцип относится к правовому, согласно которому реше-

ние суда является окончательным и не может быть оспорено или отвергнуто другим судом, за исключением апелляционного. Это означает, что после того, как суд вынес окончательное решение или решение в деле, его нельзя оспорить или оспаривать никаким другим судом или органом. Об этом и говорит Осокина Г. Л., что «под неопровержимостью судебного решения понимается запрет, адресованный заинтересованным лицам» [12].

Одним из ключевых аспектов принципа неопровержимости решения является его способность обеспечивать законность и справедливость в правовой системе [8]. Если бы решения судов могли быть оспорены или отвергнуты другими судами, это могло бы привести к тому, что правовая система стала бы нестабильной и несправедливой. При этом могло бы нанести урон и судебной системе в целом. Данной точки зрения придерживается Ш. Р. Ягубов: «повторное рассмотрение требования, которые ранее уже были разрешены судом, является не просто бесполезным, но еще и вредным, так как отнимает значительные силы и средства у самого суда, не позволяя ему сосредоточиться на иных гражданских делах, еще не получивших своего разрешения» [21]. Тем самым принцип неопровержимости решения помогает поддерживать верховенство права и обеспечивать равенство перед законом, а также судебной системе в целом [5].

Неопровержимость судебного решения призвано обеспечить права и свободы человека и гражданина. Ссылаясь на ст. 2 Конституции РФ [4], можно оценить большое значение, которое возлагается на обязанность государства. Главная задача – признание и соблюдение прав и свобод человека и гражданина, которое можно достичь благодаря практической реализации правозащитного акта. Чтобы судебный акт имел юридическую силу, необходимым образом нужно придать ему свойства неопровержимости, непоколебимости, ведь если в таком правовом акте могут появиться сомнения по

поводу субъектов, принимающих это решение или нормативно-правовые акты, на которые ссылались судья, то вся система, которая должна отвечать правосудию, начнет рушиться, что подставит под угрозу всю систему в целом [9].

Неопровержимость можно рассмотреть с разных сторон. По мнению И. Е. Энгельмана, неопровержимость – это недопустимость обжалования вынесенного судебного решения, именно о чем мы и упоминали ранее. Соответственно, стабильность и выдержанность такого судебного акта означает невозможность его отмены как судом второй инстанции, так и судом, который разрешал это дело по существу. Это позволит выстраивать судебную систему в русле законности уже на первом этапе рассмотрения дела, где спор будет разрешен изначально верно и трактован необходимыми законными актами [20].

В ст. 895 Устава гражданского судопроизводства неопровержимость объяснялась невозможностью возникновения новых судебных тяжб по тем же основаниям и по тому же предмету, который был в иске изначально. Таким образом, на основании этого можно говорить о том, что еще в XIX веке был принят данный принцип за основу правообеспечения судебного акта как самостоятельного акта неизменности.

Несмотря на тот факт, что принцип неопровержимости решения играет важную роль в обеспечении верховенства права, этот принцип также подвергается критике. Некоторые критики утверждают, что принцип неопровержимости решения может привести к несправедливости и несправедливым результатам в определенных случаях [2].

Одним из основных аргументов критиков является то, что принцип неопровержимости решения может привести к тому, что судебная система станет менее гибкой и менее способной адаптироваться к изменяющимся обстоятельствам [19]. Критики также утверждают, что принцип неопро-

вержимости решения может привести к тому, что некоторые люди не получают справедливого решения в своем деле.

Если рассуждать о будущем принципа неопровержимости решений в гражданском процессе, то несмотря на критику, можно сказать, что принцип неопровержимости решения остается важным инструментом в обеспечении верховенства права и защите прав и свобод граждан. В будущем возможно, что принцип неопровержимости решения будет изменен или модифицирован, чтобы учитывать новые технологии и изменения в обществе. Принцип неопровержимости решения является важным инструментом в обеспечении стабильности и надежности правовой системы. Этот принцип обеспечивает законность и справедливость в правовой системе и имеет значение [17].

Неопровержимость является ключевым фактором в гражданском процессе. Она гарантирует,

что суды принимают решения на основе достоверных и надежных доказательств, что является ключевым фактором в достижении справедливости. Кроме того, неопровержимость помогает судам сохранять свою независимость и нейтралитет [13].

Утверждение в науке гражданского процессуального права положения о самостоятельности таких правовых явлений, как обязательность и законная сила судебного решения, снимает упрёк в несовместимости обязательности и субъективных пределов законной силы судебного решения. В зависимости от закреплённой за государственными органами и должностными лицами компетенции и конкретных указаний закона у них действительно могут быть различные варианты реагирования на вынесенное судебное решение. И, естественно, иной по смыслу будет обязательность решения для лиц, не участвовавших в деле, которые просто должны соотносить с ним своё поведение.

### Библиографический список

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 38-ФЗ (ред. от 18.03.2023). Собрание законодательства Российской Федерации, 2002 № 46. Ст. 209.
2. Дикарев И. С. Принцип правовой определенности и законная сила судебного решения в уголовном процессе. – Волгоград, 2015. – 175 с.
3. Зейдер Н. Б. Судебное решение по гражданскому делу. – М., 1966. – С. 113–114.
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
5. Курбанов Д. А., Арутюнян М. С. Принцип общеобязательности и неопровержимости судебного решения // Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – 2021. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46375804&ysclid=lg4xj5w05g612868131>.
6. Ланг П. П. Правовые преимущества в арбитражном судопроизводстве: понятие, классификация и значение // Российская юстиция. – 2023. – № 4. – С. 42–47.
7. Ланг П. П. Функции правосудия: прошлое и настоящее // Российский судья. – 2022. – № 12. – С. 41–46.
8. Леонтьев А. В., Архипов Д. А., Цельникер Г. Ф. Необходимость, последствия и значение «судебных» поправок для функционирования судебной системы Российской Федерации // Российская наука: актуальные исследования и разработки : сборник научных статей IX Всероссийской научно-практической конференции, Самара, 15 марта 2020 года. Том 2. – Самара : Самарский государственный экономический университет, 2020. – С. 637–640.
9. Лошкарёв А. В., Ланг П. П., Цабурова Д. В. К вопросу о мерах предварительной защиты в административно-процессуальном праве // Актуальные проблемы правоведения. – 2019. – 4(64). – С. 69–74.
10. Манташян А. О. Исполнимость судебного решения в трудах Марка Аркадьевича Гурвича // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolnimost-sudebnogo-resheniya-v-trudah-marka-arkadievicha-gurvicha>.
11. Носенко Л. И. Принципы гражданского процесса: к вопросу о значимости // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2012. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsipy-grazhdanskogo-protsesta-k-voprosu-o-znachimosti-ysclid=lgfif106ae78940322>.
12. Осокина Г. Л. Законная сила судебного решения по гражданским и административным

- делам // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2015. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonnaya-sila-sudebnogo-resheniya-po-grazhdanskim-i-administrativnym-delam>.
13. Разборова Ю. А., Ланг П. П., Лошкарев А. В. Судебный порядок принудительной госпитализации: баланс частных и публичных интересов // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2019. – 5–2(33). – С. 457–461.
  14. Российская наука: актуальные исследования и разработки : сборник научных статей IX Всероссийской научно-практической конференции, Самара, 15 марта 2020 года. Том 2. – Самара : Самарский государственный экономический университет, 2020.
  15. Самарский государственный экономический университет : учебное пособие / П. П. Ланг [и др.]. – Самара, 2020. – 184 с.
  16. Самсоненко Ю. А. Принципы гражданского процессуального права: понятие и значение // Евразийский Научный Журнал. – 2016. – № 11. – URL: <https://journalpro.ru/articles/printsipy-grazhdanskogo-protsessualnogo-prava-ponyatie-i-znachenie/?ysclid=lgfj50g058606224027>.
  17. Светлова К. С., Ланг П. П., Лошкарев А. В. Институт отвода судей в административном судопроизводстве // Российская наука: актуальные исследования и разработки : Сборник научных статей VII Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х частях, Самара, 07 марта 2019 года / Редколлегия: Г. Р. Хасаев, С. И. Ашмарина [и др.]. Том 2. – Самара : Самарский государственный экономический университет, 2019. – С. 487–490.
  18. Скобелев В. П. Понятие и содержание законной силы судебного решения // Тенденции развития гражданского процессуального права России. – СПб., 2008. – С. 463.
  19. Цельникер Г. Ф., Шишкин А. А., Ломакина Е. А. Возможный формат полномочий Конституционного суда Российской Федерации после референдума от апреля 2020 года // Российская наука: актуальные исследования и разработки : сборник научных статей IX Всероссийской научно-практической конференции, Самара, 15 марта 2020 года. Том 2. – Самара : Самарский государственный экономический университет, 2020. – С. 799–801.
  20. Энгельман И. Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1912. – С. 366–367.
  21. Ягубов Ш. Р. Сущность свойств законной силы судебного решения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2016. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-svoystv-zakonnoy-sily-sudebnogo-resheniya>.
  22. Tselniker G. F. The impact of digitalization on taxation in the Russian federation // AIP Conference Proceedings : 1, Grozny, June 25, 2021. – Grozny, 2021.