

УДК 34    DOI: 10.14451/2.179.15

# Актуальные вопросы ответственности за злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе

© 2023 **Агеева Галина Евгеньевна**

к.ю.н., доцент, Самарский государственный экономический университет.

E-mail: galinaageevva@mail.ru

© 2023 **Бородинова Виктория Витальевна**

студент магистратуры, Самарский государственный экономический университет.

E-mail: galinaageevva@mail.ru

© 2023 **Егоричева Мария Игоревна**

студент магистратуры, Самарский государственный экономический университет.

E-mail: galinaageevva@mail.ru

**Ключевые слова:** злоупотребление процессуальными правами, процессуальная ответственность, арбитражный процесс, судебный штраф, доказательства, правовая позиция, дополнительные доказательства, истребование документов.

В статье рассматривается вопрос, связанный с низкой эффективностью инструментов, направленных на борьбу со злоупотреблениями процессуальными правами, а также введения новых способов борьбы с данным видом нарушений – наложением судебных штрафов. Автором анализируется обоснованность введения судебных штрафов, как способа регулирования действий сторон. Кроме того, в исследовании проводится сравнение двух способов получения доказательств судом, неисполнение которых может повлечь серьезные последствия для сторон. Также в данной научной работе исследуется вопрос о сравнении двух схожих категорий: правовой позиции и доказательств по делу, разъяснение которого способствует принятию судом верного решения при рассмотрении вопроса о вынесении санкций за несвоевременное предоставление документов.

Злоупотребление процессуальными правами является отдельным институтом права, который занимает весомое место в процессуальной сфере деятельности юристов. Элементы данного института влекут затруднение исполнения главных задач правосудия, соответственно противостоят основным принципам, на которых базируется судебная власть [10; 11].

Однако указанный институт можно рассматривать и под иным ракурсом. И последствия, которые рассматриваются как злоупотребления, возникают в связи с ошибками, допускаемыми сторонами при рассмотрении дела [9]. Данные ошибки можно подразделить на два вида: умышленные и неосторожные, которые вызваны непрофессионализмом одной из сторон.

Умышленные злоупотребления, в первую очередь, зависят от воли стороны, которая использует ряд инструментов по затягиванию процесса, а именно: заявления бесконечных «бессмысленных» ходатайств, которые приводят к его отложению или рассмотрению дела с самого начала, просьбы о привлечении иных лиц или другим каким-то способом и т.п. А неумышленные злоупотребления чаще всего возникают, возможно, в связи с низкой образованностью или недостаточным опытом у юристов, участвующих в делах.

Причинами, из-за которых та или иная сторона может воспользоваться различными способами и инструментами с целью применения процессуальных злоупотреблений, являются проблемы и коллизии в праве [4]. Для того чтобы предотвратить нарушения в процессуальном праве, судебная власть в лице Верховного Суда дает разъяснения, помогающие правильно интерпретировать и применять на практике нормы, которые ранее не были учтены, а также разрабатывают механизм противодействия, который эффективно нейтрализует уже примененные в процессе злоупотребления. В связи с этим следует более подробно рассмотреть последние нововведения, которые были приняты в качестве инструмента в борьбе с процессуальными нарушениями.

Для того чтобы минимизировать затягивание процесса, в связи с ходатайством об отложении судебного заседания по причине отсутствия необходимых документов, ВС РФ указал на возможность истребования судом доказательств по делу у участвующих в нем лиц. Данное разъяснение было растолковано судами напрямую, и повлекло довольно спорные последствия. Таким образом, следует более подробно рассмотреть указанный вопрос и обоснованность применения указанных мер по отношению к сторонам.

Истребование доказательств у стороны по делу может являться как способом пресечения процессуальных злоупотреблений, так и нарушением принципа состязательности сторон [3], в связи с применением данной нормы на практике.

Вывод о том, что данное нововведение может ущемить права сторон, состоит в том, что при применении указанных рекомендаций, арбитражные суды не просто истребовали доказательства, но и накладывали на стороны, несвоевременно представившие процессуальные позиции по делу, судебные штрафы. Необходимо разобрататься в допустимости наложения на стороны финансовых санкций за нарушения, которые связаны с несвоевременным представлением документов.

В соответствии со ст. 66 АПК РФ, доказательства по делу должны представляться лицами, которые в деле участвуют. Действия суда же содержатся в том, что он не занимается сбором доказательств, а содействует участникам спора в их сборе [7]. Согласно положениям процессуального кодекса, суд также имеет право предложить сторонам представить дополнительные доказательства. Данная статья закрепляет принцип состязательности процесса, однако стоит пояснить, что дополнительные ходатайства, не являются обязательной доказательственной базой, а, следовательно, суд может вынести решение без учета данных документов.

Механизм сбора доказательств, согласно положениям АПК РФ, имеет два способа. Первый способ состоит в том, что суд предлагает представить дополнительные доказательства сторонам, что предусмотрено законодателем, так как круг дополнительных доказательств формируется судом, исходя из необходимости правильного рассмотрения дела, а также на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права [1]. Вторым способом сбора доказательств состоит в их истребовании. В рамках данного способа суд действует по инициативе и ходатайству одной из сторон, однако решение относительно истребования доказательств будет приниматься судом лишь в случае необходимости.

Истребование доказательств, как способ получения необходимой документации долгое время не использовалось судьями и сейчас приме-

няется редко, можно даже сказать, в исключительных случаях, поскольку прямое толкование нормы может, в некоторых случаях вступить в противоречие с принципом состязательности. Несмотря на то, что норма права должна была стать гарантом защиты прав каждой из сторон, лица, участвующие в деле, стали злоупотреблять своими процессуальными правами, что повлекло негативные последствия и вынудило суд действовать на опережение.

Используется механизм судебных расходов в качестве меры ответственности. Перед судом встал вопрос о возложении судебных расходов на сторону, которая не представляет документы в соответствии с требованием суда. В Постановлении ВС РФ указано на то, что в случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным судом неуважительными, либо неизвещения суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок арбитражный суд вправе отнести на такое лицо судебные расходы в соответствии с ч. 2 ст. 111 АПК, а также обосновать свои выводы объяснениями другой стороны [8].

В данном разъяснении не было указано на взыскание со стороны, злоупотребляющей своими правами, судебного штрафа, а на использование института судебных расходов, которые не являются равнозначными по смыслу понятию штрафа. Кроме того, разъяснение ВС РФ разграничило понятие дополнительных и истребуемых доказательств, что позволило реагировать более жестко на действия сторон, злоупотребляющих своими правами, и поставить приоритетность в механизме истребования документов [12]. Поскольку документы, которые истребуются судом являются бесспорно важными, суд получил возможность выносить акты о наложении судебных штрафов, в связи с неисполнением возложенных требований.

Кроме того, спорной, но необходимой мерой является наложение судебного штрафа на лицо, участвующее в деле, за представление суду процессуального документа в день судебного

заседания, поскольку сторона, предоставляющая данные документы, совершает действия, которые направлены на затягивание процесса. Затягивание рассмотрения дела приводит к нарушению процессуальных сроков, которые отражаются на качестве работы суда. Именно наложение штрафов в качестве материальной санкции способствует выработке дисциплины и уважения по отношению к органам правосудия [13].

Анализируя более подробно вопрос, связанный с наложением штрафа, нужно отметить, что суду также необходимо различать доказательства по делу и правовую позицию лица, поскольку доказательства по делу содержат фактическое основание исковых требований, а правовая позиция содержит лишь позицию стороны относительно правового основания иска, которое не подлежит доказыванию и может быть даже не оценено судом [14]. Таким образом, процессуальное действие лица, участвующего в деле, по представлению правовой позиции в принципе не может являться основанием для применения судебного штрафа на основании ст. 66 АПК РФ, поскольку в таком случае речь не идет о доказывании. Однако в процессуальном праве существует несколько видов доказательств, в числе которых усматриваются объяснения лиц, участвующих в деле, которое имеет одно основное отличие от правовой позиции – содержание сведений о фактах, а не их правовую оценку [6]. Кроме того, процессуальный документ с правовой позицией по делу может содержать ссылки на новые доказательства, которые будут приложены к процессуальному документу.

Рассматривая вышеуказанные случаи, можно утверждать, что несвоевременность предоставления данных документов, может повлечь существенное искажение фактических обстоятельств рассмотрения дела, а, значит, суд имеет возможность усмотреть нарушение в виде несвоевременного представления документов [2; 15], имеющих большое значение для вынесения итогового решения.

Вышеуказанная рекомендация и впоследствии

сложившаяся практика, позволила суду усилить свое влияние на стороны по делу [5]. На наш взгляд, введение дополнительных санкций позволило правосудию пресечь злоупотребление процессуальными правами в части отказа сторон в представлении необходимых доказательств для вынесения справедливого решения суда, а также способствовало поднятию уровня уважения к правосудию путем реагирования на

запросы суда. Однако, несмотря на усиление механизма контроля со стороны органа правосудия, все еще существует проблема, связанная со своевременным представлением доказательств перед судом участниками процесса, что может решиться лишь выработкой дисциплины, ответственным и порядочным подходом при заблаговременной подготовке к судебному процессу.

### Библиографический список

1. Агеева Г. Е., Виленский Н. М., Чуракова Е. Н. Проблема отступления от принципа поэтапного обжалования в арбитражном процессе (на примере дела ОАО «Волгоцеммаш» против ПАО «Банк Уралсиб») // Евразийский юридический журнал. – 2019. – 1 (128). – С. 229–232.
2. Агеева Г. Е., Ильметова О. А. Ответственность за процессуальную недобросовестность в гражданском судопроизводстве // Проблемы теории и юридической практики в России : Материалы 14-й международной научно-практической конференции молодых ученых, специалистов и студентов. Редколлегия: А. А. Павлушина (отв. ред.) [и др.] – 2017.
3. Агеева Г. Е., Кузьмина З. А. Проблемы применения цифровых доказательств в гражданском процессе // Дневник науки. – 2021. – 7 (55). – DOI: 10.51691/2541-8327\_2021\_7\_1. – URL: [http://dnevniknauki.ru/images/publications/2021/7/law/Agееva\\_Kuzmina.pdf](http://dnevniknauki.ru/images/publications/2021/7/law/Agееva_Kuzmina.pdf).
4. Гасанов З. Э. К вопросу об ответственности за злоупотребление процессуальными правами в рамках арбитражного процесса // Бюллетень науки и практики. – 2022. – № 6. – С. 635–637.
5. Гасанов З. Э. К вопросу об ответственности за злоупотребление процессуальными правами в рамках арбитражного процесса // Бюллетень науки и практики. – 2022. – № 6. – С. 635–637.
6. Губайдуллина Э. Х., Леонова К. В. Особенности исследования электронных документов и их применение в качестве доказательств в арбитражном процессе // Право и проблемы функционирования современного государства : Сборник материалов XXVII Международной научно-практической конференции. Апробация. – 2017.
7. Качмарев М. В. Особенности злоупотребления процессуальными правами в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 10–3. – С. 83–87.
8. Корсунова А. С. Злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе: некоторые теоретические и практические аспекты // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – № 1. – С. 152–155.
9. Ланг П. П. Противодействие злоупотреблению правом в арбитражном процессе: теоретические и практические аспекты // Судопроизводство в арбитражных судах: актуальные проблемы правореализации : Сборник научных статей. – Самара : Стандарт, 2021. – С. 56–73.
10. Ланг П. П. Состязательность и злоупотребление процессуальным правом в арбитражном процессе: корреляционная связь // Вопросы экономики и права. – 2022. – № 169. – С. 14–21.
11. Ланг П. П. Функции правосудия: прошлое и настоящее // Российский судья. – 2022. – № 12. – С. 41–46.
12. Лошкарев А. В., Багдасарян Д. Г. О проблеме противодействия процессуальным злоупотреблениям в гражданском процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – 5–4(56). – С. 59–62.
13. Лошкарев А. В., Силантьева К. О. Проблемы реализации права на судебную защиту // Вопросы экономики и права. – 2022. – № 163.
14. Лошкарев А. В., Чалоян А. И. Проблема злоупотребления процессуальными правами в арбитражном судопроизводстве // Вопросы экономики и права. – 2021. – № 154. – С. 41–45.
15. Процессуальное право: общее и частное : учебное пособие / П. П. Ланг [и др.]. – Самара : Самарский государственный экономический университет, 2020.