

УДК 340 DOI: 10.14451/2.176.18

# Право на бесплатную юридическую помощь как гарантия эффективной защиты

© 2023 Ланг Петр Петрович

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского и арбитражного процесса. Самарский государственный экономический университет. Россия, Самара.

E-mail: petr.lang@mail.ru

**Ключевые слова:** бесплатная юридическая помощь, правовая ценность, право на защиту, гарантия эффективности, помощь по назначению. Право на получение юридической помощи каждому, кто в ней нуждается закреплено в Конституции Российской Федерации. Основной закон государства предусматривает, что защита, осуществляемая в рамках оказания такой помощи, должна быть квалифицированной, а в предусмотренных законом случаях и бесплатной. Актуальной дискуссионной проблемой остается отсутствие критериев, определяющих качество и эффективность бесплатной юридической помощи. В статье предпринята попытка определить условия, при которых право на бесплатную юридическую помощь будет в полной мере выступать гарантией эффективной защиты.

Начиная с того момента, как социальная ориентированность государственного развития России стала приоритетным направлением, тема обеспечения равных возможностей всем нуждающимся в защите прав и законных интересов не утратила своей актуальности и продолжает оставаться дискуссионной.

Реализация права на защиту в современных реалиях все более усложняемого законодательства без профессионального юридического сопровождения становится невозможной. С данным утверждением трудно поспорить.

Цифровая трансформация общества, затрагивающая абсолютно все ее структуры, привела к неизбежности перехода к цифровому нормотворчеству, что, в свою очередь, невозможно без решения таких задач, как преодоление возрастающей сложности текстов законодательных актов и создание понятного для всех нормативно-

правового регулирования.

Таким образом, в результатах указанного исследования содержится косвенное подтверждение того, что юридическая помощь, которая состоит также в том, чтобы разъяснить нуждающемуся в защите своих законных прав и интересов нормативно-правовые положения, является насущной необходимостью, обеспечивающей эффективность такой защиты.

Особенно необходима она социально незащищенным категориям граждан, гражданам, попавшим в тяжелую жизненную ситуацию.

Следуя социальным обязательствам, принятым на себя Российской Федерацией перед международным сообществом и своим народом, государство конституционно закрепило право на получение юридической помощи каждому, кто в ней нуждается. Конституционное право

на юридическую помощь предусматривает, что она должна быть квалифицированной, а в предусмотренных законом случаях и бесплатной.

Длительное время данная конституционная норма оставалась декларативной, в связи с отсутствием законодательного урегулирования предоставления бесплатной юридической помощи по гражданским делам. И если в уголовном процессе порядок оказания такой помощи был более-менее урегулирован, то категории граждан, относящиеся к малоимущим, по иным причинам нуждающиеся в ней, были лишены возможности реализовать свое конституционное право.

До принятия Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» [11] (далее – Закон) предпринимались попытки создать государственную систему оказания бесплатной правовой помощи малоимущим. Так, в 2006 г. в рамках эксперимента в соответствии с постановлением Правительства РФ от 22 августа 2005 г. [8] в десяти субъектах РФ были созданы государственные юридические бюро.

Со дня принятия Закона прошло десять лет, но до настоящего времени не утихают дебаты, касающиеся вопросов защиты, осуществляемой в рамках оказания бесплатной юридической помощи, обсуждаются вопросы эффективности бесплатной юридической помощи, вопросы допустимых объемов и пределов такой помощи. Закон подвергается изменениям как в части определения субъектов, имеющих право на такую помощь, так и субъектов, ее оказывающих.

Профессор И. С. Яртых называет юридическим феноменом явление, существующее в современной России, под названием «бесплатная юридическая помощь» [13]. Указывая на известность данного феномена всем правовым системам, источниками которых является римское право, как принципа *pro bono* (от лат. *pro bono publico* – ради общественного блага), ученый отмечает специфичность этого юридического принципа, применительно к особенностям исторического развития России. Конфликты и противоречия,

возникающие при обращении к данному принципу, объясняют необходимость детальной его юридической проработки и глубокого научного осмысления.

Практическими результатами развития отечественного правопорядка в рассматриваемом направлении можно условно считать введенные законодательные требования к представителям, участвующим в судебных разбирательствах в виде наличия либо адвокатского статуса, либо высшего юридического образования или научной степени по юридической специальности. В гражданском процессе данные изменения вступили с 1 октября 2019 года и не затронули представителей, участвующих в делах, рассматриваемых мировыми и районными судами.

АПК РФ распространил требования о наличии высшего юридического образования или научной степени по юридической специальности на всех представителей, включая штатных сотрудников организаций. Однако подобные нововведения не коснулись представительства в делах о несостоятельности (банкротстве). Первым же процессуальным законом, установившим ограничения для представителей в суде, стал КАС РФ.

Заслуживает внимания мнение противников идеи адвокатской монополии, говорящих о недопустимости любой монополизации в любой сфере, высказывающих сомнения в обоснованности данной меры в качестве гарантии повышения качества юридических услуг [10].

Зарубежный опыт судебного представительства свидетельствует об оправданности и объективной необходимости допущения в качестве судебных представителей членов адвокатского сообщества. Кроме того, подтверждением необходимости урегулирования рынка юридических услуг является фактическая бесконтрольность деятельности бесчисленного количества открывающихся на короткое время фирм, предоставляющих юридические услуги. Адвокат не только сам отвечает за качество своих услуг. В случае недобросовестного исполнения своих обязан-

ностей, тень ложится на все адвокатское сообщество. Кроме того, адвокат может быть подвергнут дисциплинарному взысканию, вплоть до лишения статуса адвоката.

Во главу угла всех озвученных проблем встает проблема эффективности защиты, предоставляемой субъектами оказания юридической помощи.

Рассматривая данный вопрос в контексте оказания бесплатной юридической помощи, необходимо отметить, что в настоящее время бесплатная юридическая помощь разделяется на оказываемую в рамках реализации Закона о бесплатной юридической помощи и оказываемую по назначению органов дознания, следственных органов или суда в соответствии с ГПК РФ, УПК РФ, КАС РФ, так называемую, субсидируемую помощь.

В первом случае, в государственной системе по предоставлению бесплатной юридической помощи состоят следующие участники:

1. федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им учреждения;
2. органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и подведомственные им учреждения;
3. органы управления государственных внебюджетных фондов;
4. государственные юридические бюро.

Кроме того, правом участвовать в государственной системе бесплатной юридической помощи могут быть наделены адвокаты, нотариусы и другие субъекты, оказывающие бесплатную юридическую помощь. Порядок для такого участия может быть установлен соответствующим федеральным законом о бесплатной юридической помощи, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

В отличие от бесплатной юридической помощи в рамках Закона, помощь по назначению органов дознания, следствия и суда могут осуществлять только адвокаты.

В ряде регионов государственные бюро не созданы и бесплатную юридическую помощь оказывают только адвокаты.

В 2021 г. Минюст России вновь начал проявлять активность в подготовке очередного эксперимента с бесплатной юридической помощью. Теперь предполагается обязательное создание государственных юридических бюро в каждом субъекте РФ с их филиалами в каждом районе и даже мобильными консультационными пунктами. При этом за сотрудниками бюро сохранятся права оказания всех видов юридической помощи, включая судебное и иное представительство, а для воплощения всех этих грандиозных идей планируется финансирование из федерального бюджета.

Такая инициатива Минюста вызвала беспокойство со стороны адвокатского сообщества, что послужило поводом к опубликованию открытого письма Президенту РФ Владимиру Путину от Алексея Галоганова, являющегося президентом Федерального союза адвокатов России и Гасана Мирзоева, президента Гильдии российских адвокатов.

По мнению адвокатов, деятельность бюро по существу подменяет адвокатскую деятельность, но в отличие от последней, она противоречит общепризнанным нормам международного права и практике подобной помощи в других странах, а кроме того, не гарантирует гражданам сохранность тайной информации, как не гарантирует независимость сотрудников и качество предоставляемой помощи.

Вопрос качества бесплатной юридической помощи, как, впрочем, и юридической помощи вообще, корреспондирует к вопросу квалификации оказываемой помощи и является еще одним краеугольным камнем в дискуссии о субъектах, имеющих право оказывать бесплатную юридическую помощь.

При существующем положении вещей, какие бы подходы к оценке качества юридической помощи не применялись, с точки зрения квалификации, как к одному из его признаков или

как к отдельному явлению, нельзя не согласиться с мнением С. Н. Гаврилова, который считает, что только в адвокатуре контроль и обеспечение качества получают системную реализацию [2]. Предъявляемые к адвокатам требования, касающиеся повышения профессионального уровня, дисциплинарной ответственности, как и наличие квалификационного экзамена и др. образуют систему, позволяющую утверждать, что в Российской Федерации в качестве единственного института, оказывающего юридическую помощь и наибольшим образом соответствующего международным стандартам, можно назвать институт адвокатуры.

Соответственно, обеспечить гарантированное государством право на квалифицированную юридическую помощь, в том числе и бесплатную, наилучшим образом может адвокатура, тем более, что защита по назначению, рассматриваемая в качестве более общего понятия бесплатной юридической помощи, осуществляется только адвокатами.

Следует отметить, что также в решениях Европейского суда по правам человека не содержатся требования к качеству юридической помощи. При этом ЕСПЧ используется такая категория оценки юридической помощи, как эффективность.

Гарантирует ли право на бесплатную юридическую помощь эффективную защиту тем, кто в ней нуждается – вот вопрос, который стоит в юридическом сообществе достаточно остро. Особое внимание уделяется эффективности защиты по назначению, так как именно предоставление адвоката, назначенного властями, является одной из основ справедливого судебного разбирательства [7].

Оценка эффективности защиты осложняется отсутствием критериев, возможность установления которых применительно к изучаемому вопросу вызывает определенные трудности.

Тема эффективности в юридической науке составляет одну из актуальных проблем, обсуждаемую правоведами с различных ракурсов [1].

Имея в виду эффективность защиты, обеспеченную правом на бесплатную юридическую помощь, необходимо помнить, что законодательство гарантирует не какое-то иллюзорное, теоретическое право, а право реальное и тому свидетельствует правоприменительная практика, в том числе Европейского суда по правам человека, в ряде решений которого содержится требование об эффективности предоставленной юридической помощи [12].

Несмотря на несинонимичность понятий «качество» и «эффективность», нередко происходит их отождествление. Оправданность такого подхода спорна, так как далеко не всегда качественно оказанная юридическая помощь приводит к ожидаемому результату, что приводит к сомнению относительно ее эффективности.

Как отмечалось ранее, в своих постановлениях ЕСПЧ затрагивает вопросы обеспечения национальными судами гарантий права на защиту, часто в качестве нарушений указывается на препятствия со стороны государства в использовании права на защиту по назначению [9].

Европейский суд по правам человека указывает на обязанность государства фактическими действиями обеспечивать гарантии надлежащего оказания юридической помощи.

Эффективность защиты, ее ценностный характер, проявляется в состязательном процессе, стороны которого обладают равными возможностями, как в формировании своей позиции, так и в предоставлении доказательств, что невозможно без понимания норм материального права, регулирующих спорное правоотношение и норм права процессуального, обеспечивающих возможность рассмотрения дела компетентным органом.

Вопрос эффективности защиты прав и законных интересов в научной литературе рассматривается в основном в контексте судебной защиты, что нельзя считать достаточным для объективной оценки данной проблемы.

Корреспондирует данный вопрос к теме доступ-

ности правосудия, одним из элементов которой является обеспечение правом на бесплатную юридическую помощь.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать следующие выводы, о том, что право на бесплатную

юридическую помощь будет в полной мере выступать гарантией эффективной защиты в том случае, если государство обеспечит должную ее организацию, включая финансирование и контроль.

### Библиографический список

1. В.А. Р. Критерии определения эффективности права // Правоприменение. – 2019. – № 2.
2. Гаврилов С. Н. Процессная модель качества квалифицированной юридической помощи в контексте цифровой трансформации адвокатуры // Адвокатская практика. – 2020. – № 6. – С. 9–24.
3. Кнутов А. В., Плаксин С. М. Сложность российских законов. Опыт синтаксического анализа. – М. : ВШЭ, 2020. – 311 с.
4. Курочкин С. А. Критерии и показатели эффективности гражданского судопроизводства // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2020. – № 4.
5. Лезликова Я. В. Некоторые аспекты понятия эффективности права // Молодой ученый. – 2020. – 41 (331). – С. 110–112.
6. Петрякова А. В. Адвокатская монополия в России: pros & cons // Адвокатская практика. – 2020. – № 5. – С. 9–15.
7. Постановление ЕСПЧ от 19.11.2015 «Дело Михайлова (Mikhaïlova) против Российской Федерации» (жалоба № 46998/08).
8. Постановление Правительства РФ от 22 августа 2005 г. № 534 «О проведении эксперимента по созданию государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам».
9. Решение Европейского Суда по правам человека по делу Artico v. Italy, № 6694/74, 1980 г.
10. Романов А. А., Хан А. А. В продолжение дискуссии о необходимости профессионального судебного представительства в российском цивилистическом процессе // Российский судья. – 2021. – № 5. – С. 60–64.
11. Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».
12. Шепелева О. С. Дело «Васенин против России»: эффективность защиты и качество бесплатной юридической помощи. Комментарий к Постановлению ЕСПЧ от 21 июня 2016 года (жалоба № 48023/06) // Международное правосудие. – 2016. – № 4. – С. 3–11.
13. Яртых И. С. Бесплатная юридическая помощь: история, мифы и реальность // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 12.