

УДК 336.62(045)

DOI: 10.14451/2.173.20

УПОРЯДОЧЕНИЕ МЕТОДОЛОГИИ И МЕТОДИКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА В КОНТЕКСТЕ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

© 2022 Герасимова Елена Борисовна

доктор экономических наук, профессор

профессор Департамента бизнес-аналитики Факультета налогов, аудита

и бизнес-анализа

Финансовый университет

Москва, Россия

E-mail: egerasimova@fa.ru

Назрела необходимость упорядочения методологических подходов и методик проведения экономического анализа в разных экономических субъектах с целью удовлетворения требований заинтересованных сторон. Процесс упорядочения основывается на изучении системы требований заинтересованных сторон и определении на этой основе содержательной части методики экономического анализа и набора инструментальных средств. Анализ заинтересованных сторон и их требований к информации экономического анализа базируется на стейкхолдерском подходе. Стейкхолдерский анализ решает задачу определения системы требований заинтересованных сторон, общих для всех их представителей, а также специфических требований, удовлетворение которых связано с проведением тематических видов экономического анализа. Результатом процесса упорядочения методологических подходов и методик проведения экономического анализа является разработка типовых методик экономического анализа, обеспечивающих решение основных бизнес-задач.

Ключевые слова: *экономический анализ, методология экономического анализа, заинтересованные стороны, стейкхолдеры, система требований заинтересованных сторон, бизнес-анализ, методика бизнес-анализа, стандартизация экономического анализа, стандарт экономического анализа.*

Экономический анализ как наука прошел несколько стадий своего развития. И если до распада Советского союза это развитие было эволюционным, поступательным, то с начала 1990-х годов происходит хаотическое нагромождение разного типа частных тематических методик и концептуальных подходов, чаще всего переводных. При этом значительное число, пользуясь советской терминологией, комплексных подходов дублируют друг друга, обозначают схожие понятия и категории разными терминами, но никакой унификации не происходит. Действительно, в условиях плюрализма мнений, в отсутствие не только стандартизации, но и какой-либо унификации подходов к про-

ведению исследования деятельности экономических субъектов решающее значение имеет лишь реклама и продвижение разработанной методики.

Это полностью соответствует современному состоянию развития общества – эволюционное развитие прослеживается лишь в странах с развитой капиталистической экономикой, в то время как другие общества могут по-прежнему пребывать на индустриальной стадии, феодальной и даже первобытной. То же прослеживается в развитии экономического анализа – до определенного времени можно проследить эволюцию подходов к проведению экономических исследований в отдельно взятых странах, на-

пример, в Советском Союзе, в Германии, во Франции; однако впоследствии процессы глобализации привели к размыванию национальных подходов и утверждению многообразия подходов с некоторым преобладанием методик, разрабатываемых международными рейтинговыми агентствами.

Принимая во внимание особенности развития экономической науки в нашей стране в XX веке, своеобразие методологии комплексного экономического анализа, следует наметить траекторию дальнейшего развития отечественного экономического анализа.

Отвечая запросам развития национальной экономики, должен быть переосмыслен опыт внедрения методик комплексного экономического анализа на советских предприятиях. Основную сложность представляет, по нашему мнению, трансформация подходов к проведению экономического анализа с учетом интересов широкого круга пользователей. В советский период основным пользователем информации экономического анализа являлось государство как представитель широкого круга пользователей, большинство из которых обладали косвенной заинтересованностью в деятельности отдельно взятого предприятия. Однако косвенная заинтересованность представляется весьма сильной как с точки зрения доступности конечному потребителю продукции, товаров и услуг, представляемых предприятием, так и с точки зрения влияния вкусов потребителя на стратегию и планы развития предприятия.

То же справедливо для нынешнего капиталистического российского общества. Господствующая концепция экономики потребления хотя и расплывает функцию контроля между разными заинтересованными сторонами, одновременно увеличивает количество требований к параметрам деятельности экономического субъекта. При этом государство по-прежнему является главной заинтересованной стороной и основным партнером экономического субъекта. Только у государства есть полномочия по запросу информации о деятельности экономического субъекта, проведению контрольных меропри-

ятий. Основным отличием постсоветской формы хозяйствования является самоограничение государства в части конкретных направлений регулирования, контроля и надзора – в сферу интересов государства попадают те вопросы, которые оказывают влияние на качество жизни населения, на развитие общества в целом, на социальную сферу. Остальное отдается на откуп «рынку» – самоконтролю, контролю в рамках партнерских отношений, контролю со стороны профессиональных союзов, саморегулируемых организаций, отраслевых союзов.

Не отрицая важности подобных форм контроля, отметим, что при принятии решения о широте их внедрения и о балансе государственного и общественного контроля необходимо учитывать специфику сложившейся практики отечественного делового оборота, которую некоторые называют русской моделью управления. Роль государственной инициативы, финансирования и контроля традиционно чрезвычайно велика в системе управления народным хозяйством России. Именно государству должна отводиться основная роль в создании системы управления национальной экономикой, системы, в которой аналитической функции отводилось важное место.

Для укрепления значения аналитических процедур необходимо:

- определить принципы унификации аналитических процедур на разных уровнях управления;
- разработать систему стандартов экономического анализа, содержащих описание терминов и определений, основных принципов, подходов и инструментария экономического анализа (стандартов первого уровня);
- создать нормативно-правовую базу стандартизации экономического анализа, которая позволит разрабатывать стандарты экономического анализа для решения конкретных управленческих задач (стандарты второго и последующих уровней).

Именно стандарты экономического анализа второго и последующих уровней будут учитывать требования разных групп заинтересованных сторон и удовлетворять их информацион-

ные потребности. К ним относятся, в частности, стандарты тематических видов экономического анализа. Результатом процесса упорядочения методологических подходов и методик проведения экономического анализа является разработка типовых методик экономического анализа, обеспечивающих решение основных бизнес-задач. А типовые методики станут практическим приложением стандартов.

Внедрение стандартов не только улучшает взаимоотношения с заинтересованными сторонами, но и служит повышению эффективности

деятельности: снижению затрат, минимизации рисков, повышению качества и конкурентоспособности продукции (работ, услуг). Заинтересованные стороны воспринимают стандарты в определенных сферах деятельности как гарант качества продукции (работ, услуг) и высокого уровня обслуживания клиентов. Использование стандартов экономического анализа облегчает внедрение цифровых технологий управления, повышает уровень вовлеченности деятельности организации в цифровую экономику.

Библиографический список

1. *Ананьин В. И.* Особенности национального управления // *Управляем предприятием.* – 2014. – 10 (45).
2. *Арский А. А.* Повышение эффективности методики комплексного экономического анализа // *Вестник МФЮА.* – 2021. – № 2. – С. 7–11.
3. *Бороненкова С. А., Чепулянис А. В.* История развития экономического анализа на Среднем Урале // *Учет. Анализ. Аудит.* – 2022. – 9 (2). – С. 82–86. – DOI: [10.26794/2408-9303-2022-9-2-82-86](https://doi.org/10.26794/2408-9303-2022-9-2-82-86).
4. *Герасимова Е. Б.* Стандартизация экономического анализа как движущая сила процесса управленческих инноваций // *Менеджмент в России и за рубежом.* – 2018. – № 25. – С. 3–8.
5. *Герасимова Е. Б.* Формирование института стандартизации экономического анализа // *Аудиторские ведомости.* – 2016. – № 5. – С. 47–58.
6. *Дружиловская Т. Ю., Ромашова С. М.* Проблемы учета доходов в системах российских и международных стандартов // *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях.* – 2016. – № 2.