

ЗАЩИТА В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ ПРАВ ГРАЖДАН ПРИ НЕЗАКОННОМ ПЕРЕВОДЕ ПЕНСИОННЫХ НАКОПЛЕНИЙ

© 2022 Панкратов Дмитрий Владимирович

начальник отдела Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Центрального банка Российской Федерации, Россия, Москва

E-mail: ukolokol@mail.ru

В статье приведен анализ судебной практики оспаривания договоров об обязательном пенсионном страховании, на основе которых неправомерно переведены пенсионные накопления застрахованных лиц. В ходе анализа сделаны выводы об особенностях формулирования исковых требований, об определении состава лиц, являющихся сторонами в судебном разбирательстве, о порядке определения территориальной подсудности и исполнения судебных решений по делам данной категории.

Ключевые слова: негосударственные пенсионные фонды, оспаривание договора об обязательном пенсионном страховании, незаконный перевод пенсионных накоплений.

Согласно Федеральному закону от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» одними из видов страхового обеспечения по обязательному пенсионному страхованию (далее также — ОПС) являются накопительная пенсия, единовременная выплата средств пенсионных накоплений и срочная пенсионная выплата, которые выплачиваются за счет средств пенсионных накоплений, сформированных из части страховых взносов, уплачиваемых в Пенсионный фонд Российской Федерации страхователями (лица, производящие выплаты физическим лицам (работодатели), индивидуальные предприниматели, адвокаты, арбитражные управляющие, нотариусы, занимающиеся частной практикой).

Дополнительными источниками формирования пенсионных накоплений также могут выступать:

- добровольные дополнительные страховые взносы на накопительную пенсию и взносы на софинансирование формирования пенсионных накоплений со стороны государства, уплачиваемые в рамках Федерального закона от 30.04.2008 № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений»;

- средства (часть средств) материнского (семейного) капитала, направленные на

формирование накопительной пенсии матери в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»;

- доход от инвестирования пенсионных накоплений.

Формирование пенсионных накоплений возможно одним из двух способов:

- через Пенсионный фонд Российской Федерации (далее также — ПФР), где инвестирование пенсионных накоплений будет осуществлять частная управляющая компания, отобранная ПФР по конкурсу, либо государственная управляющая компания (государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ»);

- через негосударственный пенсионный фонд (далее также — НПФ), где инвестированием пенсионных накоплений будет заниматься частная управляющая компания, с которой у НПФ заключен договор доверительного управления данными средствами.

Порядок перевода пенсионных накоплений из ПФР в НПФ или из одного НПФ в другой регулируется Федеральным законом от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» и предусматривает заключение между застрахованным лицом и НПФ договора об обязательном пенсионном страховании (далее также — договор ОПС) и предоставление до 01 декабря текущего года в территориальное подразделение

ПФР заявления о переходе либо о досрочном переходе в данный НПФ¹.

В открытом доступе в сети Интернет можно найти более 500 решений судов общей юрисдикции, вынесенных за период с 2015 по 2020 годы по делам о признании недействительными договоров об обязательном пенсионном страховании, заключенных с НПФ². Анализ судебных актов показывает, что дела данной категории возбуждаются застрахованными лицами в связи с незаключением ими оспариваемых договоров, что свидетельствует о незаконном переводе их пенсионных накоплений из ПФР в НПФ или между НПФ.

Стоит отметить, что заявление о переходе и заявление о досрочном переходе влекут разный порядок определения размера средств пенсионных накоплений, подлежащих передаче. По заявлению о переходе переводится весь объем средств пенсионных накоплений, а если их инвестирование было убыточным, то страховщик обязан возполнить этот убыток согласно положениям Федерального закона от 28.12.2013 № 422-ФЗ «О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счет средств пенсионных накоплений» (далее – Закон № 422-ФЗ). В свою очередь, при переводе пенсионных накоплений по заявлению о досрочном переходе страховщик вправе удержать инвестиционный доход, полученный от управления пенсионными накоплениями, а при убыточном инвестировании страховщик не будет осуществлять его возполнение, так как убыток, зафиксированный при досрочном переводе пенсионных накоплений, не является основанием, предусмотренным статьей 5 Закона № 422-ФЗ, для осуществления подобного гарантийного возполнения.

Таким образом, незаконные переводы пенси-

онных накоплений могут причинить гражданам существенный вред не только в виде отсутствия прибыли от управления указанными средствами, но и в виде уменьшения их размера, что впоследствии скажется на назначении более низкого размера накопительной пенсии. Во избежание таких последствий гражданам, оказавшимся в подобной ситуации, необходимо активно защищать свои нарушенные права и законные интересы путем оспаривания документов, на основании которых был произведен незаконный перевод.

Вместе с тем при оспаривании договоров ОПС застрахованными лицами применяются разные подходы к формулированию исковых требований, от которых зависит возможность защиты и сроки восстановления нарушенных прав, в связи с чем представляется целесообразным провести обобщение указанной практики в целях выработки единообразных подходов обращения в суд.

Исковое заявление о признании недействительным договора ОПС подается с учетом общего порядка определения подсудности, установленного статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ). Данная норма предусматривает, что иск к организации предъявляется в суд по юридическому адресу данной организации.

На практике встречаются случаи подачи указанного искового заявления по месту жительства истца исходя из положений части 6 статьи 29 ГПК РФ (апелляционное определение Московского городского суда от 22.02.2019 по делу № 33-8766/2019³).

Согласно части 6 статьи 29 ГПК РФ иски о восстановлении пенсионных и жилищных прав, возврате имущества или его стоимости, связанные с возмещением убытков, причиненных гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, подписки о невыезде либо незаконным наложением ад-

¹ На основании заявления о переходе пенсионные накопления застрахованного лица подлежат передаче новому страховщику по ОПС через 5 лет, а по заявлению о досрочном переходе – на следующий год после года подачи заявления.

² По данным интернет-ресурса «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] / СудАкт.Ру. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 19.01.2022).

³ Все судебные акты судов общей юрисдикции, ссылки на которые содержатся в настоящей статье, взяты из открытых источников: Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] / СудАкт.Ру. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 19.01.2022); Некоммерческая интернет-версия Справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/online/> (дата обращения 19.01.2022).

министративного наказания в виде ареста, могут предъявляться также в суд по месту жительства истца.

Ошибочное понимание данной нормы может быть связано со сложной конструкцией предложения, которая создает впечатление, что норма посвящена нескольким самостоятельным, независимым друг от друга видам правоотношений. Однако предъявление иска в суд по месту жительства истца на основании части 6 статьи 29 ГПК РФ возможно только при условии, если заявленные требования касаются возмещения убытков, причинённых гражданину незаконным осуждением и другими указанными в данной норме обстоятельствами. Следовательно, определение подсудности по части 6 статьи 29 ГПК РФ при рассмотрении вопроса о восстановлении пенсионных прав возможно, если указанные права были нарушены в связи с незаконным уголовным либо административным преследованием. Данный вывод подтверждается следующими судебными актами: определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20.01.2020 № 88-565/2020; апелляционным определением Московского городского суда от 28.06.2019 по делу № 33-24999/2019; апелляционным определением Липецкого областного суда от 04.06.2018 по делу № 33-1807/2018; апелляционным определением Липецкого областного суда от 21.02.2018 по делу № 33-651/2018; апелляционным определением Московского областного суда от 05.04.2017 по делу № 33-10708/2017.

Для многих граждан предъявление искового заявления о признании договора ОПС недействительным по месту нахождения ответчика может быть сопряжено с высокими финансовыми и временными издержками при наличии большого расстояния между местом жительства истца и местом нахождением фонда-ответчика, особенно если они находятся в разных регионах. Во избежание данных издержек и решения вопроса о проведении судебного разбирательства в суде по месту жительства истца необходимо учитывать, что перевод пенсионных накоплений порождает не только правоотношения по формированию накопительной пенсии, но и правоотношения по обработке персональных данных.

В соответствии с частью 6.1 статьи 29 ГПК РФ иски о защите прав субъекта персональных данных, в том числе о возмещении убытков и (или) компенсации морального вреда, могут предъявляться также в суд по месту жительства истца.

Таким образом, для решения вопроса о подаче искового заявления о признании договора ОПС недействительным в суд по месту жительства истца вполне возможным является включение в данное заявление дополнительного требования о прекращении фондом незаконной обработки персональных данных пострадавшего застрахованного лица (решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 19.09.2019 по делу № 2-4592/2019).

Одним из дополнительных требований, которое часто заявляется застрахованными лицами при рассмотрении дела о признании недействительным договора ОПС, является требование о компенсации морального вреда, причиненного данному лицу противоправными действиями НПФ.

Однако при заявлении подобного требования необходимо учитывать положения статей 151 и 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), согласно которым моральный вред может быть компенсирован гражданину при условии нарушения его личных неимущественных прав либо в случае посяательства на принадлежащие ему нематериальные блага. Моральный вред за нарушение имущественных прав граждан подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Как отмечено в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии» поскольку нарушения пенсионных прав затрагивают имущественные права граждан, требования о компенсации морального вреда исходя из положений пункта 2 статьи 1099 ГК РФ не подлежат удовлетворению, так как специального закона, допускающего в указанном случае возможность привлечения органов, осуществляющих пенсионное обеспечение, к такой ответственности, не имеется.

Таким образом, в случае заявления застрахованным лицом требования о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями НПФ по переводу его пенсионных накоплений, суд откажет в удовлетворении данного требования (решение Свердловского районного суда города Белгорода от 27.02.2018 по делу № 2-11/2018).

Вместе с тем, к личным неимущественным правам относятся права по обработке персональных данных граждан, в том числе право на

неприкосновенность частной жизни и личную тайну. Следовательно, при заявлении в деле об оспаривании договора ОПС дополнительного требования о прекращении НПФ незаконной обработки персональных данных застрахованное лицо вправе также требовать от фонда компенсации морального вреда за данное правонарушение (решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.11.2019 по делу № 2–1789/2019).

Последствия признания договора ОПС недействительным установлены пунктом 5.3 статьи 36.6 Федерального закона «О негосударственных пенсионных фондах» и предусматривают:

- возврат НПФ предыдущему страховщику застрахованного лица по обязательному пенсионному страхованию пенсионных накоплений, размер которых подлежит определению в порядке, установленном пунктом 2 статьи 36.6–1 Федерального закона «О негосударственных пенсионных фондах»,
- передачу процентов за неправомерное пользование средствами пенсионных накоплений, определяемых в соответствии со статьей 395 ГК РФ,
- передачу средств, направленных на формирование собственных средств НПФ, сформированных за счет дохода от инвестирования средств пенсионных накоплений соответствующего застрахованного лица.

Однако, как указывалось выше, незаконный перевод пенсионных накоплений на основании заявления о досрочном переходе может быть сопряжен с удержанием предыдущим страховщиком части инвестиционного дохода от управления данными средствами. Размер инвестиционного дохода, подлежащего удержанию предыдущим страховщиком, и величина средств, подлежащих переводу новому страховщику, определяется статьей 36.6–1 Федерального закона «О негосударственных пенсионных фондах» (для случаев перевода пенсионных накоплений из одного НПФ в другой) и статьей 34.1 Федерального закона от 24.07.2002 № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации» (для случаев перевода пенсионных накоплений из ПФР в НПФ). С 01.07.2022 г. вступают в силу изменения в указанные законодательные акты, которыми вводятся нормы, предусматривающие для случая признания договора ОПС недействительным обязанность и порядок восстановления

предыдущим страховщиком застрахованному лицу удержанного инвестиционного дохода.

До вступления в силу указанных норм при рассмотрении вопроса о восстановлении удержанного инвестиционного дохода необходимо учитывать следующее. Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость.

Статьей 1102 ГК РФ установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Указанное правило применяется независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из приведенных норм следует, что в случае признания судом договора ОПС недействительным предыдущий страховщик, удержавший инвестиционный доход от управления пенсионными накоплениями застрахованного лица, обязан восстановить удержанные средства на пенсионный счет накопительной пенсии данного лица, так как признание недействительности договора ОПС приводит к отсутствию установленных законом оснований для такого удержания и влечет неосновательное обогащение у страховщика.

Данный вывод подтверждается и судебной практикой (решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 19.09.2019 по делу № 2–4592/2019; решение Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 22.08.2019 по делу № 2–1561/2019; решение Шелковского городского суда Московской области от 24.06.2019 по делу № 2–6694/2018).

В средствах массовой информации, а также в сети Интернет можно встретить публикации о невозможности застрахованным лицам предыдущими страховщиками (ПФР или НПФ, из которого были незаконно переведены пенсионные накопления) удержанного инвестиционного дохода в добровольном порядке при

признании судом договора ОПС недействительным¹. Таким образом, в исковом заявлении о признании договора ОПС недействительным не будет лишним заявить требование, обязывающее предыдущего страховщика восстановить удержанный инвестиционный доход. Подобное исковое требование влечет необходимость привлечения к участию в деле предыдущего страховщика истца по обязательному пенсионному страхованию в качестве соответчика по иску. Заявление данного требования совместно с требованием об оспаривании договора ОПС позволит застрахованному лицу не только избежать в дальнейшем дополнительных разбирательств с предыдущим страховщиком, в том числе новых судебных споров, но и обеспечит гарантиями по восстановлению данным страховщиком удержанных средств в кратчайшие сроки, так как в случае бездействия страховщика восстановление средств на пенсионном счете (у НПФ) или индивидуальном лицевом счете (у ПФР) будет возможным в рамках исполнительного производства.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что обращение в суд для признания недействительным договора ОПС, на основании которого были переведены пенсионные накопления без ведома застрахованного лица, является эффективным способом защиты и восстановления прав.

Вместе с тем, застрахованные лица не защищены от новых нарушений их прав по выбору страховщика для формирования накопительной пенсии в системе обязательного пенсионного страхования. Нередки случаи, когда до окончания судебного разбирательства с одним НПФ пенсионные накопления застрахованного лица переводят без его ведома в другой фонд, что приводит либо к усложнению текущего судебного разбирательства, либо к необходимости возбуждения новых судебных процессов. При этом также необходимо учитывать, что финансовые издержки, сопряженные с ведением дел в судах, могут превышать не только убыток застрахованных лиц в виде потерянного дохода от инвестирования пенсионных накоплений при их незаконном переводе, но в ряде случаев и всю сумму

данных пенсионных накоплений. При указанных обстоятельствах многие граждане вынуждены отказываться от борьбы за свои пенсионные права и мириться с тем, что их пенсионные накопления по воле иных лиц могут «кочевать» из одного НПФ в другой многие годы. Подобные обстоятельства указывают на неэффективность регулирования.

Для защиты прав граждан по выбору страховщика в системе обязательного пенсионного страхования необходимо проводить комплексную работу по повышению качества правового регулирования как порядка перевода пенсионных накоплений, так и применения мер ответственности к нарушителям данного порядка.

В целях пресечения практики незаконных переводов застрахованных лиц из ПФР в НПФ или между НПФ с 01.01.2019 г. был изменен порядок смены страховщика по обязательному пенсионному страхованию, в результате чего были сокращены способы подачи в ПФР заявлений о переходе (досрочном переходе), установлена обязанность подписания договора ОПС от имени НПФ единоличным исполнительным органом вместо представителя по доверенности, а также введен «период охлаждения» (с 01 по 31 декабря), в течение которого каждый гражданин в личном кабинете на портале государственных и муниципальных услуг может отслеживать наличие поданных от его имени заявлений о переходе (досрочном переходе), и в случае несогласия с ними (в случае их подложности) — подать в территориальное подразделение ПФР уведомление о замене либо об отказе от смены страховщика.

Данные изменения в законодательстве создали существенные препятствия в реализации противоправной деятельности, что уже дало положительные результаты по снижению случаев незаконного перевода пенсионных накоплений². Но несмотря на это, застрахованные лица продолжают сталкиваться с указанными правонарушениями, что требует проведения дальнейшей работы по совершенствованию законодательства, в том числе в части повышения ответственности виновных лиц за данные действия.

¹ Усов И. «Невозвратные инвестиции» [Электронный ресурс] / Газета «Коммерсантъ». N 229. 12.12.2019. URL: https://www.kommersant.ru/doc/4188726?from=main_5 (дата обращения 21.01.2022).

² Усов И. «Пенсия без частностей» [Электронный ресурс] / Газета «Коммерсантъ». N 60. 03.04.2020. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4311086> (дата обращения 21.01.2022).

Библиографический список

1. Усов И. «Невозвратные инвестиции» [Электронный ресурс] / Газета «Коммерсантъ». N 229. 12.12.2019. URL: https://www.kommersant.ru/doc/4188726?from=main_5.
2. Усов И. «Пенсия без частных» [Электронный ресурс] / Газета «Коммерсантъ». N 60. 03.04.2020. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4311086>.