

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОБЛЮДЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРОКОВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

© 2022 **Лошкарев Андрей Викторович**

доцент, кандидат юридических наук

Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара

E-mail: 2482337@mail.ru

© 2022 **Шишкина Елена Сергеевна**

магистрант института права

Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара

E-mail: EShishkina13@yandex.ru

В статье рассматривается понятие процессуальных сроков, их назначение и роль в современном арбитражном процессе Российской Федерации, проблемы соблюдения процессуальных сроков и последствия их пропуска для сторон арбитражного разбирательства, для суда и всей системы отечественного правосудия в целом.

Ключевые слова: арбитражный процесс, суд, процессуальный срок, пропуск, восстановление

Арбитражное судопроизводство в Российской Федерации на сегодняшний день, когда активно развиваются рыночные отношения и возрастает количество экономических споров, является очень распространенным. По этой причине в российское арбитражно-процессуальное законодательство на протяжении долгого времени вносились изменения в части скорости рассмотрения экономических споров. Установление достаточно быстрого правосудия по арбитражным делам стало достижением действующего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Указанный нормативно-правовой акт установил необходимость проведения арбитражного процессуального разбирательства в разумный срок, но данное положение требует соблюдения сроков не только судом, но и лицами, участвующими в деле.

Сегодня, к сожалению, институт сроков в арбитражном процессе является одним из наиболее проблемных, так как их нарушение со стороны суда и участников арбитражного разбирательства – это очень распростра-

ненное явление. Также, помимо нарушения таких сроков, в теории и практике арбитражного процесса существует множество проблем, связанных с порядком их исчисления и восстановления¹.

Нерешенность данных проблем, несмотря на множество попыток проанализировать их в работе российских исследователей, до настоящего времени обуславливает актуальность темы настоящей статьи.

Процессуальный срок – это период времени или срок, установленный законом или судом в связи с необходимостью совершения того или иного процессуального действия или иными правовыми последствиями.

В исследованиях различных авторов в сфере отечественного арбитражного процесса существует множество различных трактовок понятия «процессуальный срок». Обратимся к некоторым из них.

По мнению Усольцева М. М., процессуальные сроки необходимо рассматривать в качестве установленных законом или судебным органом промежутков времени, в течение которых могут

¹ Ланг П. П. Восстановление нарушенного права на судопроизводство в разумный срок: опыт России и Италии // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых: сборник материалов VIII научно-практической конференции молодых ученых, Москва, 03 июня 2016 года / Под редакцией А. Ю. Винокурова, К. А. Комогорцевой; Совет молодых ученых Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Москва: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. – С. 307–312.

или должны быть совершены конкретные процессуальные действия².

Егорова Т. В. под процессуальными сроками понимает юридическую форму отражения объективного течения времени, в течение которого участники судебного процесса должны совершить процессуальное действие или совокупность таких действий³.

В настоящее время процессуальные сроки соблюдаются не всеми участниками арбитражного процесса и очень часто стороны их пропускают⁴.

Пропуск сроков возможен как по вине участников арбитражного процесса, так и по различным причинам, которые не зависят от их воли и не связаны с фактором их вины и могут быть признаны арбитражным судом в качестве уважительных.

Если сроки были пропущены, то лицо теряет право на совершение процессуального действия в соответствии со ст. 115 АПК РФ.

Но при этом, если у стороны есть доказательства того, что сроки были пропущены по уважительным причинам или же не по ее вине, то такие сроки могут быть восстановлены.

Основной проблемой действующего АПК РФ в части восстановления пропущенных сроков является то, что данный нормативно-правовой акт не устанавливает перечня оснований, по которым можно сделать вывод об уважительности таких причин, что создает препятствия в формировании единообразной практики арбитражных судов при рассмотрении ходатайств о восстановлении пропущенных сроков.

В настоящее время проблемы исчисления и восстановления процессуальных сроков содержатся в Постановлении Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»⁵. В частности, п. 32 данного Постановления за-

крепляет следующее правило для судов: разрешая спорную ситуацию в части восстановления процессуальных сроков, суду необходимо руководствоваться основополагающими принципами для того, чтобы вынесенное решение было справедливым и учитывало разумность того временного периода, в течение которого участник обратился с ходатайством о восстановлении процессуального срока.

Наиболее распространенными причинами, которые можно отнести к уважительным причинам пропуска процессуальных сроков в арбитражном процессе можно отнести следующие:

1. Несвоевременная публикация судебных актов в картотеке арбитражных дел. По общему правилу судебные решения должны быть опубликованы в полном объеме в сети Интернет не позднее 24 часов с момента их подписания. Такой срок установлен в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100⁶, которым была утверждена Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций – п. 9.5 ч. 9 данной Инструкции устанавливает указанный срок). Если решение не публикуется в указанный срок, то считается, что сроки были пропущены по уважительной причине.

При этом стоит учитывать, что при вынесении решения о восстановлении срока, суды учитывают длительность периода пропуска срока публикации решения судом и длительность пропуска установленных процессуальных сроков, и, если сторона фактически могла совершить процессуальное действие в срок, несмотря на то, что публикация была сделана позже 24 часов, суд может отказать в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенных сроков.

2. Ошибочное определение срока на обжало-

² Усольцев М. М. Понятие процессуального срока в различных видах судопроизводства Российской Федерации // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. № 4(2017). С. 111.

³ Егорова Т. В. Проблемы соблюдения процессуальных сроков в арбитражном процессе // Вестник Томбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2009. № 6 (74). С. 405.

⁴ Ланг П. П., Шабашов Е. А. Последствия процессуальных злоупотреблений в арбитражном процессуальном законодательстве // Российская юстиция. 2020. № 11. С. 29–32.

⁵ О процессуальных сроках – [Электронный ресурс]: Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 (ред. от 27.06.2017) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_157890/ (дата обращения: 06.12.2021 г.).

⁶ Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций) [Электронный ресурс]: Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100 (ред. от 11.07.2014), URL: https://rulaws.ru/vs_rf/Postanovlenie-Plenuma-VAS-RF-ot-25.12.2013-№-100/ (дата обращения: 06.12.2020 г.).

вание судом. Уважительная причина пропуска процессуального срока в таком случае связана с тем, что сторона ориентируется на текст судебного решения, в котором допущена ошибка и не сопоставляет ее с положениями АПК РФ.

Но в данном случае вновь существует такой критерий, который очень сложно измерить и определить, насколько он существует в действительности – добросовестность. С одной стороны, добросовестная сторона должна руководствоваться положениями АПК РФ, а с другой – действовать в соответствии с принятым судебным решением. Таким образом, в данной части необходимы четкие разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, в которых будут разъяснены все возможные случаи отнесения ошибок в определении арбитражного суда к уважительным причинам пропуска процессуальных сроков.

3. Нарушение порядка извещения о времени и месте судебного разбирательства.

Данная причина является одной из наиболее распространенных в судебной практике. Если сторона не уведомлена надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, она имеет право на восстановление пропущенного срока и даже на отмену решения суда. Наличие данного положения в законодательстве, на сегодняшний день, приводит к множеству злоупотреблений со стороны участников арбитражного процесса, которые намеренно не по-

лучают судебные уведомления с целью оттянуть разбирательство по делу, что в дальнейшем приводит к невозможности восстановления нарушенных прав, приводит к увеличению нагрузки на арбитражные суды и к нарушениям принципа справедливости в целом.

Суд имеет право не извещать, если один раз субъект извещен надлежащим образом.

Итак, на основании вышесказанного можно выделить, что основным условием уважительности причин пропуска процессуального срока в арбитражном процессе РФ является добросовестность стороны, ходатайствующей о восстановлении пропущенного срока.

Предполагаем, что можно выделить следующие индикаторы определения добросовестности поведения участника арбитражного процесса, на которые может ориентироваться суд при разрешении вопроса о восстановлении пропущенных сроков (рис. 1).

В 2020 году, в связи с пандемией коронавирусной инфекции в Российской Федерации, были установлены ограничения, которые сказались на работе судебной системы, и, соответственно, отразились на работе арбитражных судов. Также, с установлением режима самоизоляции, участники процесса вынуждены были пропустить процессуальные сроки, что стало новым основанием для их восстановления.

В качестве примера из судебной практики, можно рассмотреть решение Арбитражного суда

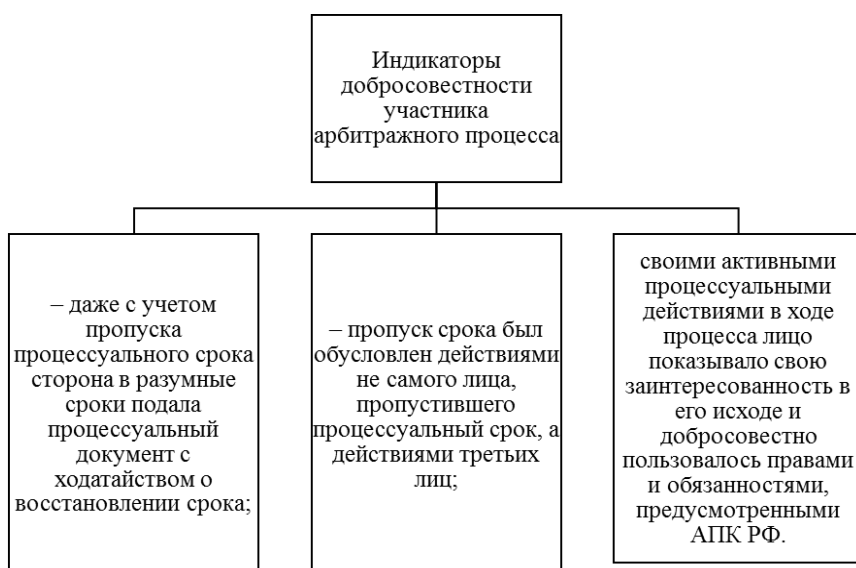


Рис. 1. Индикаторы добросовестности поведения участника арбитражного процесса

Самарской области от 31.07.2020 по делу № А55–9618/2020⁷. В соответствии с материалами данного арбитражного спора, ООО «Самарские напитки» ходатайствовало о восстановлении пропущенного срока на подачу в суд заявления об оспаривании постановления. В обосновании ходатайства общество сослалось на то, что в марте-апреле 2020 года на территории Самарской области действовал режим самоизоляции в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, в связи с чем работа в офисе была приостановлена.

Изучив доводы ООО «Самарские напитки», учитывая, что обществом допущен незначительный пропуск срока, Арбитражный суд Самарской области принял решение удовлетворить ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Следует отметить, что аналогичная правовая позиция изложена в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2020 № 310-ЭС20–10300 по делу № А83–15819/2019, от 18.06.2020 № 308-ЭС20–10353 по делу № А32–47121/2011, согласно которым пропущенный срок был восстановлен, поскольку ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока заявлено в пределах установленно-го срока, причины пропуска срока признаны судом уважительными (ходатайство мотивированно ограничительными мерами, введенными с 30.03.2020 в целях противодействия распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и режимом самоизоляции, что не позволило заявителю подать жалобу в установленный срок).

Однако следует также учитывать, что суды отказывали в восстановлении процессуального срока в случаях, если сторона допустила значительную просрочку при совершении процессуального действия, срок которого насту-

пил до введения нерабочих дней. Совершение таких процессуальных действий не зависело от ограничительных мер, поэтому ссылка на них является злоупотреблением правом (Определение Верховного суда Российской Федерации от 27.04.2020 № 305-ЭС20–7979).

Таким образом, порядок течения и приостановления процессуальных сроков установлен действующим Арбитражным процессуальным кодексом РФ, данного порядка должны придерживаться все участники арбитражного процесса.

Но, к сожалению, не всегда участники процесса выполняют установленные АПК предписания в части совершения действий в срок, совершая пропуск процессуального срока, который, фактически лишает их права на совершение процессуального действия.

Пропуск процессуального срока может произойти как по вине стороны, так и по уважительным причинам, таким как ненадлежащее извещение стороны о времени и месте судебного разбирательства, ошибки в судебном акте, например, неправильное указание срока обжалования решения, нарушение судом срока опубликования решения суда в картотеке арбитражных дел. При этом на практике не всегда суды относят те или иные основания к уважительным, единообразная практика по разрешению таких ситуаций отсутствует, что обуславливает необходимость в новых разъяснениях ВС РФ по вопросам последствий пропуска процессуальных сроков в арбитражном процессе.

Также, в результате исследования мы выяснили, что в настоящее время существует необходимость внедрения в арбитражное процессуальное законодательство перечня причин, которые суд должен принимать как уважительные и восстанавливать по ним сроки.

Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 06.12.2021 г.).
2. О процессуальных сроках – [Электронный ресурс]: Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 (ред. от 27.06.2017) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_157890/ (дата обращения: 06.12.2021 г.).
3. Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации

⁷ Решение Арбитражного суда Самарской области от 31 июля 2020 г. по делу № А55–9618/2020- [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/mIubLRY902Jr/>(дата обращения: 06.12.2020 г.).

- (первой, апелляционной и кассационной инстанций) [Электронный ресурс]: Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100 (ред. от 11.07.2014), URL: https://rulaws.ru/vs_rf/Postanovlenie-Plenuma-VAS-RF-ot-25.12.2013-N-100/ (дата обращения: 06.12.2020 г.).
4. Решение Арбитражного суда Самарской области от 31.07.2020 по делу № А55–9618/2020- [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/mIubLRY902Jr/>(дата обращения: 06.12.2020 г.).
 5. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2020 № 310-ЭС20–10300 по делу № А83–15819/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/mIubLRY902Jr/>(дата обращения: 06.12.2020 г.),
 6. Определение Верховного Суда Российской Федерации 18.06.2020 № 308-ЭС20–10353 по делу № А32–47121/2011[Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/mIubLRY902Jr/>(дата обращения: 06.12.2020 г.)
 7. Определение Верховного суда Российской Федерации от 27.04.2020 № 305-ЭС20–7979[Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/mIubLRY902Jr/>(дата обращения: 06.12.2020 г.)
 8. Ланг П.П. Восстановление нарушенного права на судопроизводство в разумный срок: опыт России и Италии // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых: сборник материалов VIII научно-практической конференции молодых ученых, Москва, 03 июня 2016 года / Под редакцией А. Ю. Винокурова, К. А. Комогорцевой; Совет молодых ученых Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Москва: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. С. 307–312.
 9. Ланг П.П., Шабашов Е.А. Последствия процессуальных злоупотреблений в арбитражном процессуальном законодательстве // Российская юстиция. 2020. № 11. С. 29–32.
 10. Усольцев М. М. Понятие процессуального срока в различных видах судопроизводства Российской Федерации // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. № 4(2017). С. 111–118.
 11. Егорова Т. В. Проблемы соблюдения процессуальных сроков в арбитражном процессе // Вестник Томбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2009. № 6 (74). С. 405–409.