

ПОНЯТИЕ ПРАВОСУДИЯ В КОНТЕКСТЕ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

© 2022 **Шилина Елена Игоревна**

магистрант

Самарский государственный экономический университет,

Россия, Самара

E-mail: elenka0585@mail.ru

© 2022 **Цельникер Григорий Феликсович**

кандидат юридических наук, доцент

Самарский государственный экономический университет,

Россия, Самара

E-mail: grigorij-celniker@ya.ru

В данной статье рассматриваются и анализируются различные трактовки понятия правосудия и его содержания. Дается оценка различных теоретических конструкций правосудия как в дореволюционном периоде, так и на современном этапе. Обсуждаются конституционные и отраслевые принципы правосудия.

Ключевые слова. Понятие правосудия, содержание правосудия, исторический аспект правосудия.

Совокупность прав и свобод, регламентируемых Конституцией Российской Федерации¹ (далее — Конституция РФ) и рядом признанных частью российской правовой системы источников международного права образует базис правового статуса человека и гражданина в Российской Федерации. Одним из ключевых прав, включаемых в данный базис, безусловно является право на судебную защиту, формально юридически закрепленное в ст. 46 Конституции РФ.

Установление содержания указанного права представляется невозможным без определения сопутствующих ему понятий — прежде всего, понятия правосудия, которое является системообразующим для функционирования судебной системы и осуществления процедур, обобщаемых под категорией судопроизводства. Вместе с тем понятие правосудия не определено ни в одном российском законодательном акте, включая Конституцию, и не сформулировано на уровне судебной и иной правоприменительной практики.

Отечественными исследователями многократно предпринимались попытки сформулировать определение правосудия и установить его содержание, однако к настоящему времени

единого подхода не выработано — как представляется, в силу существенных различий в оценке сущности данного явления.

Кроме того, нельзя не упомянуть, что категория правосудия находит отражение в отраслевом процессуальном законодательстве, где употребляется в контексте целей и задач соответствующей отрасли процессуальных отношений — и в ряде работ исследователей прослеживается именно влияние отраслевого подхода при определении общего понятия правосудия. Как очевидно, в таких условиях единое понятие правосудия и не может быть сформировано.

Если обратиться к справочной литературе, то можно обнаружить широкое распространение подхода, в соответствии с которым правосудие прежде всего рассматривается как вид государственной деятельности². Подчеркивается его особая роль, цели и задачи — но в целом, ключевым в таком подходе следует признать именно определение правосудия как государственной деятельности. То есть, в данном случае при интерпретации понятию акцент делается на форме, а не на содержании.

Принципиально иная позиция была заложена в словаре В. И. Даля, в соответствии с кото-

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета от 4 июля 2020 г. № 144.

² Тихомиров М. Ю. Юридическая энциклопедия. // М.: Издат. Тихомиров М. Ю., 2014. 972 с.

рой (дословно) «правосудие означает судить по правде, по закону и совести»¹.

Существует также и третья (компромиссная позиция), в которой правосудие определяется через категорию деятельности судов. В данном случае, как очевидно, не получает детального выражения ни форма, ни содержание рассматриваемого понятия — поскольку остается неясной природа судейской деятельности, через которую и приводится попытка определить содержание правосудия.

В кругу исследователей, как уже было упомянуто ранее, аналогичным образом отсутствует единая позиция о сущности и содержании понятия правосудия.

Если проанализировать позиции исследователей различных периодов развития русского права — дореволюционного, советского и современного, то можно обнаружить, что преобладающие в литературе подходы к определению правосудия являются своего рода индикатором идей, господствующих в обществе соответствующего исторического периода.

Так, в частности, в дореволюционных исследованиях категория правосудия рассматривается как общеупотребимая и не имеет развернутого толкования, однако в значительной степени созвучна с ранее упомянутым и отраженным в толковом словаре В.И.Даля подходом к определению правосудия. Принципиально важен исторический контекст, в котором был издан указанный словарь: во второй половине XIX столетия были последовательно осуществлены кардинальные преобразования в судебной системе и фактически впервые на территории русского государства появилось судопроизводство, основанное на началах состязательности сторон. На начальном этапе, в отсутствие накопленного реального опыта реализации указанной модели судопроизводства, правосудие рассматривалось в качестве безусловного идеала и ориентира — в связи с чем при определении его содержания и находили отражение скорее морально-нравственные, нежели формально-юридические категории.

В советский период развития государства и права получил развитие принципиально иной подход, обусловленный господствовавшей иде-

ологией того времени. В частности, широкое распространение получил уже упоминавшийся ранее подход, в соответствии с которым правосудие рассматривалось в качестве разновидности государственной деятельности или функции, осуществляемой органами государства. В свою очередь, содержание такой деятельности характеризовалось через категории охраны общественного порядка и общественных интересов, включая права граждан².

На современном этапе имеет место наибольшее многообразие подходов к определению правосудия, что значительно осложняет формирование некой обобщенной позиции по данному вопросу. Вместе с тем, можно выделить отдельные подходы, получившие распространение в отечественной правовой науке:

1. Правосудие является видом государственной деятельности по рассмотрению и разрешению специальным органом (судом) конфликтов, возникающих в рамках общественных отношений.

Данный подход, как очевидно, уже был достаточно подробно рассмотрен выше — следует лишь отметить, что в отдельных исследованиях приводятся некоторые не упомянутые ранее разновидности данного подхода. В частности, в работах Г.В.Номоконова правосудие как понятие рассматривается не только в контексте государственной деятельности, но и в контексте правоохранительной деятельности — то есть, фактически, суд рассматривается в качестве правоохранительного органа государства³.

Существуют и отдельные работы, в которых выдвигается предположение о том, что правосудие осуществляется также иными государственными органами — включая органы прокуратуры и следственные органы. Представляется очевидным, что указанная позиция не только прямо противоречит содержанию ст. 118 Конституции РФ, но и не выдерживает никакой критики в силу того, что фактически предпринимается попытка отождествления функций органов одной ветви власти с функциями органов другой ветви власти.

2. Правосудие представляет собой рассмотрение и разрешение дел по возникающим в практике общественных отношений конфлик-

¹ Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка // М.: Олма-Пресс. 2004. С. 532.

² Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М.: Издательство «Наука», 1968. Т. 1. 468 с.

³ Номоконов Г. В. Понятие правосудия и его отличительные признаки // Современные научные исследования и инновации. Номер: 9 (77) Год: 2017. С. 19

тах в рамках установленного порядка, предполагающего вынесение законного и обоснованного решения.

Указанная позиция также имеет широкое распространение в отечественной правовой науке и находит поддержку авторитетных исследователей — в частности, А. Т. Боннера¹.

Фактически, в данном случае имеет место значительное слияние понятий правосудия и судопроизводства, поскольку именно последнее предполагает под собой реализацию функции рассмотрения и разрешения споров и обобщает в себе соответствующий процессуальный порядок, устанавливаемый и обеспечиваемый силой закона. В некоторых работах понятия правосудия и судопроизводства отождествляются полностью².

Вместе с тем, следует отметить, что правосудие как понятие не является полностью тождественным понятию судопроизводства, поскольку последнее в своей сущности означает явление в некотором роде статического характера: законом устанавливается и обеспечивается действие определенных стадий и процедур, которые на момент рассмотрения и разрешения спора остаются неизменными и не имеют персонифицированного характера воздействия на участников общественных отношений. Кроме того, заранее известны возможные варианты окончания судопроизводства, поскольку они прямо определены буквой закона.

В свою очередь, реализация такого порядка в ходе непосредственной практической деятельности суда носит иной характер, поскольку предполагает в зависимости от обстоятельств конкретного разрешаемого дела применение определенных процессуальных действий и со стороны суда, и со стороны участников разбирательства. В этом, как очевидно, находит отражение и персонифицированный характер воздействия на лиц, участвующих в споре. Кроме того, итог непосредственного рассмотрения и разрешения спора не может и не должен быть определен заранее, а потому правосудие следует рассматривать как явление динамического характера.

По этой причине, нисколько не отрицая наличие признака принадлежности правосудия к деятельности органов государственной вла-

сти, видится целесообразным отдавать приоритет подходу, в котором уделяется повышенное внимание именно содержанию, а не форме осуществления правосудия.

Правосудие в своей реализации является движущей силой, приводящей в действие как конституционные, так отраслевые правовые принципы, определяющие формально юридическое содержание судопроизводства. Требование справедливости и беспристрастности, применимо к разрешению возникающих в обществе конфликтов интересов, обуславливают выделение и обособление судов от всех иных органов государственной власти, наделение их особым статусом и исключительным полномочиями, которые не могут принадлежать никаким иным участникам общественных отношений.

Для осуществления законного и справедливого правосудия, независимость судей должна быть не только закреплена в отдельных нормах законодательных актов, регулирующих осуществление судебной деятельности, но и обеспечена соответствующими гарантиями. К таким гарантиям, в частности, относятся: особый порядок избрания на должность судьи и ухода с этой должности; материальное и социальное обеспечение судьи со стороны государства, что позволяет исключить материальную заинтересованность судей в разрешении дела (спора); уголовным законодательством предусмотрена ответственность за воспрепятствование осуществлению правосудия, особый порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи, применения в отношении него меры пресечения и привлечения его к уголовной ответственности³.

Правосудию, как и любому другому виду деятельности свойственны определенные принципы, отражающие основные характеристики судебной деятельности при осуществлении правосудия по различным делам, которые отражают особенности политического, правового, экономического, культурного и нравственного развития общества и государства.

Конституционные принципы правосудия закреплены в нормах Конституции РФ и находят свое отражение в кодифицированных нормативно-правовых актах применительно

¹ Боннер А. Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе // Юридическая книга. 2009. 832 с.

² Петрухин И. Л. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. М.: Право, 2008. 233 с.

³ Караева А. А. Понятие и основные принципы правосудия в Российской Федерации // Балтийский гуманитарный журнал. vol. 9. № 2 (31). 2020. С. 355–358.

к отдельным видам судопроизводства (уголовного судопроизводства, гражданского судопроизводства и др.), а также в других нормативно-правовых актах, регулирующих судебную деятельность.

Все принципы правосудия образуют единую

систему и взаимосвязаны между собой. В случае нарушения одного из принципов, принятое судом решение будет считаться незаконным, необоснованным и несправедливым, а также в случае установления факта нарушения вышестоящим судом.