

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ: СПЕЦИФИКА ПРИМЕНЕНИЯ И ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ИХ ПРИНЯТИЯ

© 2022 **Цуцкарева Анастасия Александровна**

магистрант Института права направления «Судебная, исполнительная, нотариальная и адвокатская деятельность»
Самарский государственный экономический университет,
Россия, Самара
E-mail: anastasiyatsutskareva@mail.ru

© 2022 **Чуракова Екатерина Николаевна**

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса
Самарский государственный экономический университет,
Россия, Самара
E-mail: churakovaen@gmail.com

© 2022 **Байских Светлана Александровна**

магистрант Института права направления «Судебная, исполнительная, нотариальная и адвокатская деятельность»
Самарский государственный экономический университет,
Россия, Самара
E-mail: svetlana.dandy@gmail.com

Исследование направлено на выявление признаков обеспечительных мер по корпоративным спорам, требований к их принятию. Проведен обзор перечня оснований для доказывания необходимости принятия обеспечительных мер, выявлена цель обеспечительных мер по корпоративным спорам и рассмотрены конкретные виды обеспечительных мер, которые невозможно применять в корпоративных спорах. Проведен анализ судебной практики, два примера из которой проанализированы детально.

Ключевые слова: *обеспечительные меры, корпоративный спор, доказывание, судебная защита.*

Обеспечительные и предварительные обеспечительные меры, как известно, принимаются судом в случаях, когда непринятие данных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Как и обеспечительные меры по иным видам споров в арбитражном процессе, обеспечительные меры по корпоративным спорам должны, во-первых, соответствовать заявленным требованиям, во-вторых, быть непосредственно связанными с предметом спора, и, в-третьих, быть соразмерными заявленному требованию, то есть необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Общие основания для принятия обеспечительных мер закреплены в ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Предмет доказывания оснований для принятия обеспечительных мер достаточно широк, так, заявителю необходимо доказать¹:

- обоснованность и разумность требования;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- вероятность причинения заявителю в случае непринятия обеспечительных мер ущерба;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц;

¹ Справочник по доказыванию в арбитражном процессе / О. В. Абонова, Н. Г. Беляева, Т. Л. Вербенко и др.; под ред. И. В. Решетниковой. Москва: Норма, ИНФРА-М, 2020.

- отсутствие значимых затруднений в осуществлении обществом деятельности;
- наличие корпоративного конфликта и сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами;
- непосредственную связь с предметом иска и соразмерность заявленному требованию;
- установление размера встречного обеспечения (при наличии).

Часть 3 статьи 225.6 Арбитражного процессуального кодекса РФ содержит перечень обеспечительных мер по корпоративным спорам, однако ч. 4 данной статьи указывает, что перечень обеспечительных мер по корпоративным спорам является открытым, то есть могут быть приняты и иные обеспечительные меры, и, кроме того, судом могут быть приняты одновременно несколько обеспечительных мер.

Анализ вышеуказанной нормы показал, что указанные в перечне меры должны быть направлены только на временное исключение из корпоративного оборота материального предмета спора (акций, долей, паев, имущества, являющегося предметом оспариваемых сделок)¹, что является вполне обоснованным и отвечает цели обеспечительных мер по корпоративным спорам.

Рассматривая особенности обеспечительных мер по корпоративным спорам необходимо в первую очередь обозначить, что цель обеспечительных мер — это защита интересов заявителя, но не лишение другого лица возможности и права осуществлять свою законную деятельность, то есть принятие мер, не входящих в противоречие с их назначением².

В данном контексте необходимо обратить внимание на п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров», где законодатель указывает, что, принимая решения о применении обеспечительных мер, суду под-

лежит учитывать, что они не должны приводить акционерное общество к фактической невозможности осуществлять свою деятельность или к существенному затруднению его деятельности, а также к нарушению этим обществом российского законодательства³.

В пункте 2 указанного Постановления Пленума ВАС РФ законодатель указал о запрете проведения общих собраний акционеров в качестве тождественности запрету акционерному обществу осуществлять свою деятельность в части ее осуществления посредством принятия решений общим собранием. В данном случае такая мера противоречит смыслу и сущности обеспечительных мер, поскольку лишает акционерное общество посредством такого запрета осуществлять свою деятельность.

В виду вышеуказанных разъяснений следует сделать вывод о том, что суды при рассмотрении заявлений об обеспечении иска по корпоративным спорам в первую очередь должны обращать внимание на сущность заявленных требований и соотносить указанные требования с дальнейшей возможностью хозяйственных обществ осуществлять свою деятельность в случае принятия требуемых истцом обеспечительных мер. Это объясняется тем, что корпоративный спор, как правило, затрагивает права не только двух участников или же участника и общества, а может затронуть права и интересы иных лиц, к которым относятся: иные участники или акционеры Общества, контрагенты Общества.

Таким образом, иными видами обеспечительных мер не могут быть, к примеру, запрет или приостановление директором осуществления своих полномочий, запрет проводить заседания совета директоров, общих собраний.

В рамках одного из арбитражных дел⁴ истец просила признать недействительными решения, принятые на внеочередных общих собраниях участников Общества по вопросу внесения изменений в Устав Общества, о досрочном прекращении полномочий генерального директора

¹ Участие адвоката в гражданском процессе: учебное пособие для магистрантов / А. А. Малов, Ю. Д. Подольский, Е. Р. Русинова и др.; под ред. Н. А. Чудиновской. Москва: Статут, 2020. С. 84–86.

² Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Абсаямов, Д. Б. Абушенко, А. И. Бессонова и др.; под ред. В. В. Яркова. 4-е изд., испр. и перераб. Москва: Статут, 2020.

³ Постановление Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 N 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров" // Вестник ВАС РФ. № 9. 2003.

⁴ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.02.2020 N Ф07–18136/2019 по делу N А56–21785/2019 // Картоoteca арбитражных дел. URL: kad.arbitr.ru (Дата обращения: 25.04.2022).

и об избрании нового генерального директора, признать недействительность государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ на основании принятых решений на внеочередных общих собраниях участников ООО и признать недействительным устав в новой редакции. В рамках данного спора истица, будучи участником (1/3 доля) данного Общества-ответчика подала ходатайство о принятии обеспечительных мер, которое было удовлетворено судом первой инстанции, в результате чего Обществу запрещено проводить собрания и принимать решения по вопросам, связанным с внесением изменений в Устав Общества, связанных с изменением сведений о единоличном исполнительном органе Общества. Инспекции запрещено осуществлять государственную регистрацию изменений в сведения об Обществе, содержащихся в ЕГРЮЛ, как связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, так и не связанных с внесением изменений.

Указанное решение устояло в суде и апелляционной, и кассационной инстанции. Анализ Постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа, явившегося кассационной инстанцией по данному спору, показал, что кассационная жалоба содержала в себе доводы о том, что принятые меры фактически препятствуют ведению нормальной хозяйственной деятельности Общества, нарушают права и законные интересы Общества и его участников, на что суд кассационной инстанции указал опровергающий довод в части того, что доказательства и обоснования того, каким образом принятые по делу обеспечительные меры создают препятствия в осуществлении Обществом его деятельности, подателем жалобы не представлены. Соответственно, суд кассационной инстанции поддержал ранее сделанные судами выводы о том, что меры обеспечения в виде запрещения органам юридического лица принимать решения либо совершать иные действия по вопросам, относящимся к предмету спора и непосредственно с ним связанными, не лишает ответчика возможности осуществлять уставную деятельность, проводить общие собрания участников по иным вопросам, а также не приводит к нарушению Обществом действующего законодательства.

Аналогичных судебных решений в практике имеется немало, суды прежде всего обращают внимание на предмет спора и на характер и вид заявленных обеспечительных мер, учитывая соразмерность заявленных требований и баланс сторон, разрешают споры, опираясь на действующее законодательство.

Касаемо иных видов обеспечительных мер, о чем было указано в ч. 4 ст. 225.6 АПК РФ, следует обратить внимание на спор, в котором в Арбитражный суд города Москвы от ПАО «НК «Роснефть» поступило заявление о принятии предварительных обеспечительных мер, в котором оно просит принять предварительные обеспечительные меры, направленные на защиту имущественных интересов ПАО «НК «Роснефть», запретив ПАО «Транснефть» с 01.01.2017 прекращать (или сокращать) транспортировку нефти, сдаваемую Грузоотправителями в Пунктах отправления в соответствии с условиями, по которым у сторон отсутствуют разногласия, Договора об оказании услуг по транспортировке нефти на 2017 год с Протоколом разногласий. В качестве встречного обеспечения истец указывает на обеспечение ПАО «НК «Роснефть» оплаты оказанных услуг по цене, установленной условиями незаключенного Договора об оказании услуг по транспортировке нефти на 2017 год с Протоколом разногласий, в отношении которой отсутствуют разногласия между сторонами¹.

Доказывание оснований для принятия предварительных обеспечительных мер в данном споре основывалось на нескольких аспектах:

1) отсутствие между сторонами заключенного договора на оказание услуг по транспортировке нефти на 2017 год;

2) указание ПАО «Транснефть» на возможный отказ ПАО «НК «Роснефть» в предоставлении услуг в январе 2017 года по причине отсутствия заключенного договора;

3) угроза остановки деятельности ПАО «НК «Роснефть» (крупнейшего нефтяного холдинга по добыче, переработке, поставки нефти и нефтепродуктов), обоснование данной причины тем, что ПАО «Транснефть» по договору с ПАО «НК «Роснефть» обеспечивает транспортировку до 1300000 тонн нефти, нефть поставляется покупателям с месторождений, в то время как нефтяные резервуары на месторождениях не могут обеспечить хранение нефти более 72 ча-

¹ Определение Арбитражного суда города Москвы о принятии обеспечительных мер от 28 декабря 2021 по делу № А40-257076-16-180-2288 // Картоoteca арбитражных дел. URL: kad.arbitr.ru (Дата обращения: 27.04.2022).

сов. Указанное заявителем — ПАО «НК «Роснефть» пояснил тем, что остановка разработки месторождений повлечет невосполнимый ущерб как самой Компании, так и ее дочерним предприятиям, работникам, государству, третьим лицам.

Таким образом, заявитель в данном споре — ПАО «НК «Роснефть» обосновал причинно-следственную связь между возможным не заключением Договора об оказании услуг по транспортировке нефти, что повлечет прекращение или сокращение транспортировки нефти, и вероятностным причинением заявителю, третьим лицам и публичным интересам значительного ущерба, а также доказал предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Оценив все предоставленные доводы, Арбитражный суд города Москвы пришел к выводу о необходимости запрета ПАО «Транснефть» с 01.01.2017 прекращать (или сокращать) транспортировку нефти, сдаваемую Грузоотправителями в Пунктах отправления в соответствии с условиями, по которым у сторон отсутствуют разногласия, Договора об оказании услуг по транспортировке нефти на 2017 год с Протоколом разногласий.

Примечательно к данному спору необходимо отметить, что обеспечительные меры были отменены спустя 2 месяца после их принятия ввиду того, что сторонами был урегулирован спор и заключен договор об оказании услуг по транспортировке нефти на 2017 год, и необходимость в обеспечительных мерах, принятых ранее, отпала, к тому же истец заявил об отказе от исковых требований.

Данный пример является немногим из судебной практики, где были приняты иные меры по корпоративным спорам. В свою очередь данный судебный спор является подтверждением необходимости судебной защиты, в том числе путем подачи заявлений о принятии предварительных обеспечительных мер, в целях запрета стороне договорных отношений осуществлять определенные действия, чтобы не допустить причинение значительного ущерба как стороне

по договору, так и государству, и иным третьим лицам.

Но в данном случае стоит принять во внимание, что участниками таких договорных отношений, по нашему мнению, могут быть крупные холдинговые предприятия, деятельность которых связана с одной из крупных отраслей экономики, отношения между которыми также затрагивают интересы государства, иначе при отсутствии данных критериев спорящим между собой сторонам будет крайне сложно доказать суду необходимость принятия обеспечительных мер.

Не совсем обширная практика по обеспечительным мерам по корпоративным спорам показывает, что обеспечительными мерами, в частности, могут быть¹: в спорах при оспаривании решений совета директоров — запрет общему собранию акционеров принимать решения относительно досрочного прекращения полномочий генерального директора общества, об избрании генерального директора общества; в спорах о признании недействительными сделок — запрет Управлению Росреестра по определенному субъекту Российской Федерации осуществлять государственную регистрацию перехода права собственности; в спорах о признании права на долю в уставном капитале — запрет осуществлять действия по ликвидации общества и запрет регистрирующему органу вносить в ЕГРЮЛ запись о государственной регистрации ликвидации.

Резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что обеспечительные меры являются средством воздействия на участников или акционеров общества, само общество, на стороны договорных отношений, но, в свою очередь, не могут нарушать баланс интересов лиц, участвующих в деле. Особенности обеспечительных мер по корпоративным спорам, в частности, определяются тем, что при доказывании оснований для их применения заявляющая сторона обращает внимание суда на готовящиеся незаконные действия оппонентов, доказывает вероятность причинения ей значительного ущерба.

Библиографический список

1. Справочник по доказыванию в арбитражном процессе / О.В.Абознова, Н.Г.Беляева, Т.Л.Вербенко и др.; под ред. И.В.Решетниковой. Москва: Норма, ИНФРА-М, 2020. 360 с.

¹ Гусев М. Как применять обеспечительные меры в корпоративном конфликте? // Экономика и жизнь. URL: <https://www.eg-online.ru/article/440013/> (Дата обращения: 30.04.2022).

2. Участие адвоката в цивилистическом процессе: учебное пособие для магистрантов / А. А. Малов, Ю. Д. Подольский, Е. Р. Русинова и др.; под ред. Н. А. Чудиновской. Москва: Статут, 2020. 173 с.
3. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Абсалямов, Д. Б. Абушенко, А. И. Бессонова и др.; под ред. В. В. Яркова. 4-е изд., испр. и перераб. Москва: Статут, 2020. 1071 с.
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 N 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» // Вестник ВАС РФ. № 9. 2003.
5. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.02.2020 N Ф07–18136/2019 по делу N А56–21785/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: kad.arbitr.ru (Дата обращения: 25.04.2022).
6. Определение Арбитражного суда города Москвы о принятии обеспечительных мер от 28 декабря 2021 по делу № А40–257076–16–180–2288 // Картотека арбитражных дел. URL: kad.arbitr.ru (Дата обращения: 27.04.2022).
7. Гусев М. Как применять обеспечительные меры в корпоративном конфликте? // Экономика и жизнь. URL: <https://www.eg-online.ru/article/440013/> (Дата обращения: 30.04.2022).