

ИДЕЯ СУДЕБНОГО ПРАВОТВОРЧЕСТВА ЗА РУБЕЖОМ И ЕЕ ПЕРСПЕКТИВЫ В РОССИИ

© 2022 Губайдуллина Эльмира Хамитовна

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса
Самарский государственный экономический университет,
Россия, Самара
E-mail: elmira_zaripova@mail.ru

© 2022 Цирулина Инна Алексеевна

магистрант Института права
Самарский государственный экономический университет,
Россия, Самара
E-mail: inna167341@mail.ru

В статье рассматривается понятие судебного правотворчества, как деятельности судебных инстанций по дополнению пробелов в праве, дополняющее их основную функцию. Проанализированы особенности судебного правотворчества в зарубежных странах, возможности и перспективы его развития в Российской Федерации, положительные и отрицательные стороны применения судебного правотворчества в России, возможные негативные и позитивные последствия его применения.

Ключевые слова: судебное правотворчество, суд, прецедентное право, норма права, закон, правовая система

Вопросы, связанные с судебном правотворчеством и возможностью его осуществления в Российской Федерации, затрагивались многими исследователями, но несмотря на это, в настоящее время не найдено окончательный ответ на вопрос о том, существует ли оно в нашей стране.

Стоит отметить, что данный вопрос не так тщательно разработан в российской юридической науке и судебной практике, как например, в некоторых странах Европы, по этой причине сложностей применения данного института в нашей стране намного больше, так как не изучены положительные и отрицательные черты судебного правотворчества на опыте тех стран, в которых оно уже осуществляется, и, на возможности его применения в Российской Федерации.

В первую очередь, решая вопрос о существовании судебного правотворчества в нашей стране, необходимо рассмотреть его понятие.

Т.А. Желдыбина указывает, что судебное правотворчество — это деятельность судебных инстанций по дополнению пробелов в праве, дополняющая его основную функцию, выра-

женную в осуществлении правосудия. При этом, как отмечает автор, в результате судебного правотворчества создается новый источник права, новая правовая норма¹.

Если рассматривать судебное правотворчество, в контексте данного определения, то существование судебного правотворчества в таком виде в России спорно. Но, при этом, как справедливо отмечал в своих исследованиях А.Г. Карапетов: «судебного правотворчества не может не быть, оно есть всегда»².

С точкой зрения автора сложно не согласиться. Несмотря на то, что теоретически в нашей стране не предусмотрено судебное правотворчество, фактически оно присутствует, но в иной форме, чем существующее, например, в США и Великобритании.

Существуют отдельные судебные инстанции (Верховный суд Российской Федерации, Конституционный суд Российской Федерации, уполномочены заниматься толкованием правовых норм, давать разъяснения по вопросам применения отдельных правовых норм, проверять их соответствие Конституции РФ и др.).

¹ Желдыбина Т.А. О судебном правотворчестве// Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2015. — № 2(103). — С. 26.

² Карапетов А.Г. Борьба за признание судебного правотворчества в европейском и американском праве. — М.: Статут, 2011. — С. 32.

В конечном итоге, принимаются такие акты, как Постановления Пленума Верховного суда РФ, Определения Конституционного суда РФ и не процессуальные акты, но при этом, они фактически не являются источниками права, не создают новых правовых норм, они лишь уясняют и разъясняют содержание тех норм права, которые приняты законодательными органами Российской Федерации. Не предусмотрена и обязанность нижестоящих судов руководствоваться указанными актами вышестоящих, при вынесении решения.

Совершенно иначе к судебному правотворчеству относятся в странах англо-саксонской правовой семьи. Например, доктрина судебного прецедента в Англии строится исходя из того, что судебные прецеденты, созданные высшими судами, обязательны для всех нижестоящих судов и, не будучи строго обязательными для самих этих судов, имеют весьма важное значение и обычно используются при обосновании решений. Нередки случаи, когда судьи в Англии обязаны следовать ранее принятому решению даже в тех случаях, когда имеются достаточно убедительные доводы, которые в иных обстоятельствах позволили бы не делать этого.

Помимо этого, важно отметить, что особенность судебного правотворчества в Англии заключается в том, что создавать норму, которая бы коренным образом меняла сложившийся правовой порядок могут только высшие суды.

В качестве еще одного примера применения института судебного правотворчества зарубежом, можно привести, например, ст. 1 Гражданского кодекса Швейцарии¹. В соответствии с указанной правовой нормой, судья, в случае обнаружения пробела в законодательстве должен разрешить дело согласно обычному праву, если это невозможно, то он разрешает спор на свое усмотрение, согласно тем нормам, которые он установил бы, если бы был законодателем.

В связи с вышеизложенным, возникает вопрос о том, возможно ли применение судебного правотворчества с целью создания новых источников права в Российской Федерации.

Представляется, что данный шаг, с одной стороны стал бы инструментом разрешения

спорных ситуаций в случаях, когда отсутствует правовая норма, которая могла бы урегулировать конкретную ситуацию. Но, с другой стороны, если не будет достаточной нормативно-правовой базы и механизма применения актов судебных органов в качестве источников права, контроля за их справедливостью, объективностью, то развитие судебного правотворчества может привести к произволу и коррупции в судебной системе.

Это обосновано тем, что в Российской Федерации предусмотрена система разделения властей, что отражено в Конституции Российской Федерации². Законотворчество, как процесс создания новых правовых норм, в соответствии с Основным законом относится к законодательной ветви власти и осуществляется Советом Федерации и Государственной Думой РФ — двумя палатами, образующими Федеральное Собрание. В свою очередь, органы судебной власти осуществляют правосудие. Передача части прав по созданию норм права судам и предоставление им права осуществления судебного правотворчества в тех масштабах, как в рассмотренных ранее примерах зарубежных стран, в России способно нарушить систему разделения властей и создать в этой системе очень существенный дисбаланс.

Соответственно, из вышеизложенного следует, что, если предоставление судам больших полномочий в рамках судебного правотворчества произойдет без внесения соответствующих изменений на конституционном уровне, такое правотворчество будет носить бесконтрольный и весьма хаотичный характер, а так как процесс осуществления правосудия очень значим для демократического государства, это недопустимо.

Помимо этого, отрицательным в расширении полномочий судов в части осуществления судебного правотворчества является и то, что судебным органам будет достаточно сложно привыкнуть к возвышению роли судебного правотворчества. Это еще один аргумент в пользу того, что его внедрение без существенных изменений в Конституцию РФ и законодательство о судебной системе, нецелесообразно.

Так, например, если в странах англосаксонской правовой семьи нормально явление, когда

¹ Swiss Civil Code of 10 December 1907 [Status as of 1 January 2016]. URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/530884> (дата обращения: 29.04.2022).

² Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения 29.04.2022).

нет определенной законодательной нормы или же есть решение иного суда по схожему делу, в таком случае используется акт судебного правотворчества, то в нашей стране такой закономерности нет. Суды могут руководствоваться решениями и актами толкования права вышестоящих судебных инстанций, а могут не делать этого. Таким образом формируется неоднородная судебная практика, в ней не будет единообразия, что противоречит базовым принципам справедливости.

Помимо этого, законы в Российской Федерации принимаются согласно достаточно сложной процедуре, он выносятся на общественное обсуждение различными лицами (депутатами Государственной Думы), после передаются на одобрение Совету Федерации, таким образом, они не являются результатом выражения субъективного мнения одного лица или узкого круга лиц. Представляется, что судебное правотворчество не такой тщательный и сложный процесс, по этой причине, нормы права, созданные в рамках законодательного процесса, охватывают более широкий круг правоотношений, они более продуманные и содержат в себе меньше ошибок,

снижена субъективная составляющая.

Таким образом, можно сделать вывод, что расширение полномочий судов в части осуществления судебного правотворчества, в результате которого принимается норма права, обязательная для исполнения нижестоящими судами теоретически возможно и способно принести пользу в случаях, когда в законе отсутствует регулирующая конкретное правоотношение норма права. Но, фактически, расширение полномочий судов в этой части нарушит баланс действующей системы разделения властей, может привести к разнообразию в судебной практике, судебным ошибкам.

По этой причине, перенять опыт зарубежных стран в части развития судебного правотворчества, в Российской Федерации возможно лишь в том случае, когда будет подготовлена достаточная законодательная база, причем изменения должны быть закреплены на уровне Конституции РФ, ФКЗ, федерального и регионального законодательства. Должен быть урегулирован процесс судебного правотворчества, контроль за ним, обязательность учета актов судебного правотворчества при осуществлении правосудия.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020]. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.04.2022). — Текст: электронный.
2. Swiss Civil Code of 10 December 1907 [Status as of 1 January 2016]. URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/530884> (дата обращения: 29.04.2022). — Текст: электронный.
3. Карапетов, А.Г. Борьба за признание судебного правотворчества в европейском и американском праве / А.Г. Карапетов — Текст: непосредственный. — М.: Статут, 2011. — 308 с.
4. Желдыбина, Т.А. О судебном правотворчестве / Т.А. Желдыбина — Текст: непосредственный // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2015. — № 2(103). — С. 26–31.