

## ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТ КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО В СУДЕ: ПОНЯТИЕ, ПРОБЛЕМЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ И АУТЕНТИФИКАЦИИ

© 2022 Губайдуллина Эльмира Хамитовна

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса  
Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара  
E-mail: elmira\_zaripova@mail.ru

© 2022 Губайдуллин Рустам Яхияевич

магистрант Института права  
Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара  
E-mail: rus9979@mail.ru

В условиях глобальной и повсеместной информатизации общественных отношений, процесс осуществления судопроизводства также не может оставаться в стороне. Использование субъектами права информационных, в том числе, сквозных технологий, так или иначе ставит вопрос об использовании документов в электронной форме при доказывании в суде. В рамках данной статьи произведен анализ и раскрыто понятие электронного документа. В ней обозначены основные процессуальные проблемы при предъявлении электронных документов в качестве доказательства. Рассмотрены проблемы аутентификация электронного документа, как способа определения целостности, неизменности («оригинальности») наполнения такого рода документов, а также идентификации как возможности фиксации факта получения определенного документа от конкретного лица, фигурирующего в качестве его непосредственного отправителя.

**Ключевые слова:** судопроизводство, электронный документ, электронное доказательство, электронная цифровая подпись, идентификация, аутентификация.

Эволюция общественных отношений в нашем государстве привела к тому, что на повестке дня находится целый перечень проблемных вопросов, одним из которых является применение результатов научно-технического прогресса (далее – НТП), в частности именно средств технического характера, обсуживающих правовую среду в рамках использования доказательств в процессе осуществления отправления правосудия<sup>1</sup>.

В контексте рассматриваемой темы важно отметить, что цифровые документы является альтернативными в сравнительном плане с аналоговыми документами, представляющими собой определенную группу электронного вида документов, обладающих способностью фиксации записей, базируясь на идеях конвертирования информации, данных и материалов документа в определенную кодированную цифровую форму. Углубляясь в специфику анализируемого явления, стоит учесть, что физический способ записи цифровой записи варьируется от механического до электромагнитного.

Кроме того, дополнительными специфичными аспектами в данном вопросе будут выступать существенные признаки документа электронного характера, а именно его непосредственное содержание и форма, выраженные в категориях информации и технического электронного носителя соответственно.

Стоит заметить, что электронная форма подразумевает под собой свое выражение в различного рода технических элементах, а также свойствах, характеристиках носителя информации. Ее формирование обусловлено применением электронно-технических средств, обладающих возможностью фиксации и обработки, а также передачи данных, благодаря чему становится возможным сохранение информации в таких документах, являющих собой состояние не письменной, а электронно-цифровой формы. Также важно отметить, что вместо тех письменных знаков, различных средств, содействующих написанию информации, материальными носителями такого рода данных

<sup>1</sup> См.: Прохоров А. Г. Принцип допустимости средств доказывания в советском гражданском процессуальном праве: дис. ... канд. юрид., наук. Свердловск. 1979. С. 11.

и материалов являются электромагнитные поля, технические средства.

Далее рассмотрим «файл» в качестве базовой категории электронно-цифрового вида документа, представляющего собой, по сути, некую бумагу электронного характера. Правда, физическое состояние записи такого файла, а также его документированных данных в качестве объективной формы – важное и бесспорное требование самого существования данного файла. В свою очередь ранее изложенное предоставляет возможность файлу, выражающему саму электронную документацию, во-первых, удовлетворять требованиям и критериям, дефинирующим документ как объект материального мира, а, во-вторых, способность обладания рядом нематериальных характеристик. Последнее означает способ передачи по электронным каналам связи документов электронного характера, а также наличие возможности правового объяснения перемещения и приравнивание таковых к их отправленным аналогам.

Специфика такой формы файла выражения электронного вида документов определяется процессом, при котором в ходе снятия копий каждая последующая абсолютно аналогична первой, а само материальное местоположение файловой записи не является архиважным. Последнее объясняется тем, что сами дефиниции оригинала электронного файла или, соответственно, его электронной копии не обладают должным смысловым наполнением, характерным для обычного письменного вида документа.

Так, электронный документ, будучи рассмотренным в контексте источника электронной формы судебного доказательства, являет собой данные об обстоятельствах, которые должны быть установлены в рамках конкретного дела и записаны на любой доступный носитель, удовлетворяющий требованиям и условиям процессуального порядка их приобретения.

Информационно-смысловое наполнение данных, составляющих сам электронный документ, не обладает существенными различиями с теми информационными материалами, которые, соответственно, могут отображаться на иных носителях, других видов документов. С целью последующего разграничения документов электронного характера и иными видами документов

важно отметить в дефиниции данного явления особенности формы выражения этих информационных данных, рассматриваемых как запись на материальном носителе<sup>1</sup>. К слову, сама форма электронного вида документов и представляет собой специфику данной группы документов по сравнению с другими.

Так, для того, чтобы установить достоверность информационных данных, которые выступают в роли содержания непосредственно самого документа электронного характера, необходим факт существования опции идентификации и аутентификации последней, соответственно.

Аутентификация, рассматриваемая под призмой причастности к электронному документу, подразумевает под собой способ определения целостности, а также неизменности, по сути, «оригинальности», наполнения такого рода документов.

Идентификация же в данном контексте – возможность фиксации факта получения определенного документа от конкретного лица, фигурирующего в качестве его непосредственного отправителя.

Таким образом, важно наличие способности обеспечить действительно уверенную защиту информационных материалов, которые подлежат дальнейшей обработке посредством применения электронно-вычислительных технологий, оберегающих такого рода информацию от различных посягательств, в частности ее искажения, утечки и т.д. Отсутствие подобной защиты информационных данных от различного рода вмешательства и ее искажений ставит под сомнение факт достоверности таковой, что означает утрачивание юридической силы этих документов. Последнее имеет место быть даже в том случае, когда наличествует соблюдение всех необходимых реквизитов, что в свою очередь неизменно приводит к восприятию документов от подобного рода источников в качестве недопустимых в рамках осуществления гражданского судопроизводства.

С целью установления достоверности информационных данных в документе электронно-цифрового характера, как уже было подчеркнуто ранее, необходимо обязательное указание законодательно зафиксированных реквизитов. Соответственно, грамотное и с точки зрения следования правилам и «букве закона» оформление подобного рода документов, его подписание ли-

<sup>1</sup> См.: Погуляев В. Правонарушения в сети Интернет. ЭЖ-Юрист. 2010. № 12. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/3979709/> (дата обращения: 06.04.2022 г.).

цами, уполномоченными на совершение данного действия, формирует базу для придания такому электронному документу юридической силы. Стоит отметить, что наиболее важным реквизитом, помимо указанного перечня в современном отечественном законодательстве, можно выделить именно ЭЦП, чья ценность в разрезе данной темы учитывалась еще издавна.

Так, ссылаясь на п. 2 ст. 160 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – ГК РФ), важно акцентировать внимание на том, что в случае совершения сделок законодатель предусматривает применение электронно-цифровой подписи, если это учитывается соглашением сторон или представляется возможным касательно данной сделки. Являясь своего рода определенным цифровым кодом, ЭЦП идентифицирует, персонализирует лицо-автора данной подписи, отождествляя ее со своим письменным аналогом на бумажном носителе<sup>2</sup>.

Существует, конечно же, ряд сложностей и затруднений относительно деятельности, связанной с ЭЦП: например, не представляется возможным перенесение таковой с одного документа на другой, как это происходит в случае с обычной подписью бумажного вида документации. Из этого следует, что электронно-цифровая подпись – вид реквизита, предусмотренный только для определенного подписанного ею документа соответственно. Стоит также добавить, что в контексте исследуемого вопроса вышеуказанный вид подписи способствует возникновению опции производства проверочных мероприятий относительно подлинности самого документа электронного характера и установления личности автора, оставившего данную подпись. Кроме того, в случае признания проверочными мероприятиями подлинности и, соответственно, целостности документа, обладающего таким реквизитом, как ЭЦП, указанная подпись лица, подписавшего документ, не подвергается дальнейшему сомнению. В свою очередь, это наделяет электронный документ определенным юридическим статусом в рамках приобщения такого документа к материалам дела в суде.

Подытоживая вышеизложенное, важно отметить, что было бы целесообразно зафиксировать в отечественном современном гражданско-

процессуальном законодательстве перечень правовых гарантий достоверности информационных данных, которые были приобретены посредством применения достижений НТП, в частности, современных научно-технических средств. Также важно и закрепление наличия юридической ответственности за осуществление действий, фальсифицирующих подобные информационные данные, а также установление процессуального алгоритма проведения исследования сопутствующих источников в рамках проведения судебного заседания.

Немаловажным представляется и решение рассматриваемого вопроса, исходя из его практической и теоретической сторон, комплексным методом с целью повышения результативности применения электронного вида документации, фигурирующей в качестве доказательств по конкретному делу в рамках осуществления гражданско-процессуального судопроизводства.

На основании проведенного научного исследования в данной главе магистерской диссертации мы сделали следующие исследовательские выводы:

Правовое понятие «электронный документ» неотделимо от общеродового для него понятия «документ» и, следовательно, обладает рядом его свойств. К таким свойствам документа следует относить, прежде всего, его информативность – т.е. документ должен нести какую-либо информацию, и материальность, означающую, что информация закрепляется на каком-либо материальном носителе.

В результате исследования понятия электронный документ можно сделать вывод, что им является документ, информация в котором представлена в виде цифрового двоичного кода.

До сих пор ни в одном из действующих процессуальных кодексов не содержится понятия электронного документа как доказательства, нигде нет разъяснения, какими признаками он должен обладать, чтобы быть принятым в суде.

Важнейшим обязательным признаком любого документа, в том числе и электронного, является наличие реквизитов, позволяющих его идентифицировать. Корректным является использование термина «идентификация» в Федеральном за-

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ (часть первая) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/) (дата обращения: 06.04.2022 г.).

<sup>2</sup> См.: Погуляев В. Средства доказывания по делам, связанным с Интернетом / В. Погуляев // Хозяйство и право. 2019. № 7. С. 69.

конец «Об электронной подписи»<sup>1</sup>, который рассматривает электронную цифровую подпись как реквизит электронного документа, позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

### Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ (часть первая) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/) (дата обращения: 06.04.2022 г.).
2. Федеральный закон «Об электронной подписи» от 06.04.2011 N 63-ФЗ (последняя редакция)– [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_112701/c5051782233acca771e9adb35b47d3fb82c9ff1c/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112701/c5051782233acca771e9adb35b47d3fb82c9ff1c/) (дата обращения: 06.04.2022 г.).
3. *Поголяев В.* Средства доказывания по делам, связанным с Интернетом // *Хозяйство и право.* 2004. № 7. С. 69–71.
4. *Поголяев В.* Правонарушения в сети Интернет. ЭЖ-Юрист. 2004. № 12. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/3979709/>(дата обращения: 06.04.2022 г.).
5. *Прохоров А. Г.* Принцип допустимости средств доказывания в советском гражданском процессуальном праве: дис. ... канд. юрид., наук. Свердловск. 1979. 213с.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «Об электронной подписи» от 06.04.2011 N 63-ФЗ (последняя редакция)– [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_112701/c5051782233acca771e9adb35b47d3fb82c9ff1c/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112701/c5051782233acca771e9adb35b47d3fb82c9ff1c/) (дата обращения: 06.04.2022 г.).