

НЕПРЕДВИДЕННЫЕ НОВЕЛЛЫ: COVID-19 И РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ ДЕЛИКТА

© 2022 **Бреслер Даниэль Олегович**

студент 1-го курса факультета таможенного дела

Институт права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при президенте РФ, Россия, Москва

E-mail: BreslerDaniel@yandex.ru

© 2022 **Григорьев Данил Александрович**

студент 1-го курса факультета таможенного дела

Институт права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при президенте РФ, Россия, Москва

E-mail: danilgrigorev@yandex.ru

В работе подробно освещаются проблемы признания последствий пандемии COVID-19 в качестве обстоятельств непреодолимой силы. Рассматриваются проблемы пандемии в гражданско-правовом измерении, постановления органов государственной власти и их правоприменительные позиции в отношении признания последствий пандемии обстоятельством непреодолимой силы. Исследуются судебная практика и факты правовой неопределенности в применении норм форс-мажора к последствиям пандемии.

Ключевые слова: форс-мажор, правовая неопределённость, пандемия, COVID-19, гражданско-правовое измерение.

Всемирная организация здравоохранения объявила, что вспышка COVID-19 достигла уровня пандемии 11 марта 2020 года¹. С тех пор почти во всех государствах мира вводились различные ограничительные меры, в том числе специальные правовые режимы — порядок регулирования какой-либо сферы общественных отношений, представляющий собой совокупность правовых средств, направленных на обеспечение оптимальной точки зрения личности, общества и государства реализации субъектами права своих законных интересов².

Многие государства объявили режим чрезвычайного положения, что позволяло временно приостановить действие гарантий прав человека на этот период. В той мере, в какой соблюдаются формальные и материальные предпосылки введения чрезвычайного положения в соответствии с нормами соглашений по правам челове-

ка и, в частности, принцип пропорциональности. Государства были правомочны тем самым снять с себя ответственность за ограничения, например, свободы митингов и собраний или свободы передвижения, а также за введение в разумных пределах комендантского часа и мер карантина. Право на жизнь, однако, не подлежит ограничениям даже в условиях чрезвычайного положения, и действие соответствующих гарантий не может быть приостановлено даже в этот период³.

В первую очередь, под сильным влиянием мер ограничений оказались экономические отношения. Это связано с коронавирусными ограничениями, которые прямо или косвенно влияют на исполнение финансовых и натуральных обязательств.

Так как пандемия и сопутствующие ей ограничения начались неожиданно, некоторые сделки и договоры не могли быть выполнены должным

¹ См. Газета “Коммерсантъ”: последние новости России и мира // ВОЗ объявила пандемию коронавируса в мире. -URL: <https://goo.su/agcbRI> (Дата обращения: 15.01.2022).

² Братановский С. Н. Понятие и виды правовых режимов в российском законодательстве и правовой науке // Специальные правовые режимы информации. — М.: Директ-Медиа, 2014. — С. 26–44. — ISBN 9785445817697. С. 33

³ См.: Anne Peters, Die Pandemie und das Völkerrecht (The Pandemic and Public International Law) (February 9, 2021), v: Max Planck Institute for Comparative Public Law & International Law (MPIIL) Research Paper No. 2021–03.

образом. Поэтому возникает закономерный вопрос: «Является ли пандемия COVID-19 обстоятельством непреодолимой силы?». В этой статье мы рассмотрим разные подходы к решению данного вопроса и осветим правовую позицию судов.

Мы предлагаем разбираться в этой теме постепенно. Что же такое обстоятельство непреодолимой силы? В п. 3 ст. 401 ГК РФ сказано, что «непреодолимая сила — это чрезвычайные обстоятельства, непредотвратимые при конкретных условиях, делающие невозможным надлежащее исполнение обязательства»¹. Чтобы утверждать, что произошедший инцидент является обстоятельством непреодолимой силы, необходимо, чтобы он соответствовал четырем критериям. Во-первых, обстоятельство должно быть чрезвычайным, то есть оно является исключительным для конкретных условий. Во-вторых, обстоятельство должно быть непредотвратимым — стороны соглашения не могут избежать наступления этого обстоятельства или его последствий. В-третьих, оно должно быть непреодолимым — обязательно должно повлечь неисполнение обязательств. В-четвертых, обстоятельство не должно зависеть от воли или действий сторон. Если действия одной из сторон привели к обстоятельству, по вине которого сделка не может быть выполнена, то тогда обстоятельство не является непреодолимой силой.

Является ли пандемия COVID-19 обстоятельством непреодолимой силы? На эту тему выпущены разъяснения несколькими государственными органами. Стоит сказать, что все эти разъяснения носят описательный характер и четкого однозначного ответа на вопрос не дают. Давайте остановимся на некоторых из них.

В письме Федеральной антимонопольной службы сказано, что территориальным органам ФАС стоит принять пандемию как обстоятельство

непреодолимой силы при рассмотрении жалоб и дел об административных правонарушениях, обращений о внесении в реестр недобросовестных поставщиков².

В письме Министерства финансов, МЧС и ФАС от 3 апреля 2020 так же сказано, что распространение инфекции является обстоятельством непреодолимой силы, так как оно носит непредотвратимый и чрезвычайный характер³.

Более подробные разъяснения на тему признания коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы дает Торгово-промышленная палата РФ⁴. Согласно документу, изменение курса валют и последующие за ним изменения цен на товары, удорожание продукции, как следствие закрытых границ и предприятий, работающих не в полную силу, не является обстоятельством непреодолимой силы. Торговая палата назвала это предпринимательскими рисками вследствие ухудшения экономического состояния предприятий и финансово-экономического кризиса.

Все эти комментарии являются не инструкцией или рекомендацией, а обобщенным взглядом на быстро меняющуюся ситуацию в мире в целом и в экономике в частности. Эти взгляды или не углубляются в суть проблемы или вовсе образуют поле для разнообразных толкований. Так как некоторые государственные органы высказали свое субъективное мнение по ситуации, и не было акта высшего законодательного органа, закрепляющего определенную позицию, то огромное количество рекомендательных писем вызвало отсутствие согласованности между органами власти, а субъекты права оказались в ситуации правовой неопределенности. Стороны в суде могут использовать эти рекомендательные письма и для доказательства вины и наоборот, благодаря отсутствию конкретных

¹ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.12.2021) ст. 401, п. 3

² См.: Письмо Федеральной антимонопольной службы от 18 марта 2020 г. № ИА/21684/20 «О проведении закупок, направленных на профилактику, предупреждение, ликвидацию последствий распространения коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории РФ».

³ См.: Письмо Минфина России, МЧС России и Федеральной антимонопольной службы от 3 апреля 2020 г. №№ 24-06-05/26578, 219-АГ-70, МЕ/28039/20 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV»

⁴ См.: ТПП РФ от 27.03.2020 N 02в/0241 <О Методических рекомендациях по вопросам выдачи торгово-промышленными палатами заключений об обстоятельствах непреодолимой силы по договорам, заключаемым между российскими субъектами предпринимательской деятельности>.

формулировок и четкого плана действий для суда в конкретной ситуации. Сверх этого, на всей территории Российской Федерации стали появляться противоположные правовые позиции судов по схожим делам. Отсутствие устойчивой практики по вопросу применения норм, освобождающих от выполнения гражданских обязательств, спровоцировало доктринальную дискуссию.

Р.С.Бевзенко — профессор Российской школы частного права — полагает, что пандемия COVID-19 является обстоятельством непреодолимой силы, а вызванный вирусом кризис — нет. Для объяснения своей позиции Р.С.Бевзенко приводит кейс. 1) Владелец кафе не платит арендную плату за помещение в период пандемии, так как потерял источник дохода из-за отсутствия посетителей. В этом случае COVID-19 можно считать обстоятельством непреодолимой силы. 2) Однако, если предприниматель не будет оплачивать аренду, ссылаясь на отсутствие средств в связи с коронавирусной инфекцией, имея депозитные деньги, суд не признает доводов предпринимателя и заставит его нести ответственность перед кредитором в полном объеме¹.

Профессор утверждает, что большинство подобных судебных разбирательств на данный момент заключаются, как раз, в выяснении обстоятельств неисполнения договора: причина тому — кризис, нехватка средств или обманные финансовые схемы по уходу от уплаты².

Для более детального анализа рассмотрим практику. Давайте рассмотрим дело № А40–227981/18–61–1719³ Арбитражного Суда города Москвы.

ФГБУ КУЛЬТУРЫ «Агентство по управлению и использованию памятников истории и культуры» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ингеоклуб» о взыскании за-

долженности в размере 3 948 232 руб. 24 коп. Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2020 года иски требования удовлетворены частично. Суд позволил проводить выплаты задолженности частями в течение года, так как затруднительное финансовое положение, вызванное коронавирусными ограничениями, не позволяло погасить задолженность единовременной выплатой. Также суд принял во внимание то, что специализация ООО — общественное питание, внесенное в список наиболее пострадавших отраслей из-за COVID-19⁴.

В данном деле мы можем видеть принятие судом пандемии COVID-19 обстоятельством непреодолимой силы в разбирательстве о неисполнении денежных обязательств.

Рассмотрим Дело № А79–3793/2020 Арбитражного Суда Чувашской республики — Чувашии⁵.

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Геолог» обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к бюджетному образовательному учреждению высшего образования Чувашской Республики «Чувашской государственной институт культуры и искусств» Министерства культуры, по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики о взыскании 10091 руб. 27 коп. неустойки за несвоевременную оплату выполненных работ. В судебном заседании представитель ответчика иски требования не признал, указал, что ответчик принимал все зависящие от него меры для своевременного исполнения обязательств, что его вина в просрочке оплаты выполненных по контракту работ отсутствует. Кроме того, Указами Президента РФ от 25.03.2020 № 206, от 02.04.2020 № 239, от 28.04.2020 № 294 были объявлены нерабочими дни, начиная с 24.03.2020, вследствие чего ответчик с этой даты и по сегодняшний день лишен возможности осуществлять предпринима-

¹ См.: Видеохостинг «Ютьюб» // Пандемия коронавируса: последствия для договорных обязательств. Режим доступа: -URL: <https://goo.su/ZWX8kY> (Дата обращения: 10.01.2022)

² См.: там же.

³ Арбитражный суд города Москвы \\\ Судебная практика \\\ Дело № А40–227981/18–61–1719. -Режим доступа: URL: <https://goo.su/9JNMyi> (Дата обращения 24.01.2022)

⁴ Министерство экономического развития Российской Федерации “economy.gov.ru” // Документы // Перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции. -Режим доступа: URL: <https://goo.su/oHKh> (Дата обращения: 25.01.2022)

⁵ Арбитражный суд Чувашской республики — Чувашии \\\ Судебная практика // Дело № А79–3793/2020. -Режим доступа: URL: <https://goo.su/4jD8By> (Дата обращения 24.01.2022)

тельную деятельность, в том числе в части отсутствия доходов от аренды вследствие освобождения арендаторов от арендной платы. В настоящее время ответчик находится в затруднительном финансовом положении и не располагает средствами для оплаты финансовых санкций и судебных расходов. В этом деле суд также принял во внимание невозможность оплаты неустойки из-за затруднительного финансового положения организации вследствие нерабочих дней. Пандемия была признана обстоятельством непреодолимой силы. Иск был удовлетворен частично.

Акционерное общество «Центр судоремонта «Звездочка» обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к судебному приставу о признании незаконным постановления судебного пристава о взыскании исполнительского сбора в размере 3752 045 руб. 42 коп. В связи с распространением коронавирусной инфекции Постановлением Правительства РФ № 428 от 03.04.2020 был введен мораторий¹ на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников², в том числе организаций, включенных в Перечень стратегических, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации. Так как данное АО входит в перечень стратегически важных организаций, суд решил признать недействительным постановление судебного пристава.

Рассмотрим дело № А53–19177/20³ Арбитражного суда Ростовской области.

Общество с ограниченной ответственностью «ОТК» обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Донская транспортная компания — ЮГ» о взыскании 42 500 рублей штрафа за сверхнормативный простой вагонов. В связи с распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19, введение режима повышенной готовности на территории Краснодарского края, установление запрета транзитного проезда транспорта и запрета ли-

цам, проживающим на территории Краснодарского края, перемещаться на автомобильном транспорте по территории Краснодарского края не позволило АО «Каневсксахар» выполнить взятые на себя обязательства по своевременной погрузке вагонов, так как деятельность организации была ограничена. По мнению ответчика, ограничения, которые были введены на территории Краснодарского края в период погрузки вагонов и не позволили выполнить взятые на себя обязательства в установленный срок, являются непредвиденными, сторона договора не могла их избежать. Согласно распоряжению АО «Каневсксахар» минимизировал количество сотрудников, то есть деятельность организации не была приостановлена. Кроме того, суд принимает во внимание, что в данном случае производилась отгрузка сахара, между тем, в отношении продуктов питания ограничения не вводились. Поэтому суд решил отказать в удовлетворении ходатайства и взыскать с ООО «Донская транспортная компания — ЮГ» в пользу ООО «ОТК» 42 500 рублей штрафа за сверхнормативный простой вагонов. В данном деле COVID-19 не является обстоятельством непреодолимой силы, так как все ограничения, вызванные пандемией, не влияли на возможность исполнения обязательств в полном объеме.

Проблема неоднозначности в принятии решения о признании COVID-19 обстоятельством непреодолимой силы решилась, благодаря аккумуляции судебной практики. Поэтому, подводя итог, можно утверждать, что для признания судом коронавирусных ограничений обстоятельством непреодолимой силы необходимо представить суду обоснованные причинно-следственные связи между коронавирусными ограничениями и невозможностью исполнить обязательства. Дополнительным фактором для позитивного исхода дела можно назвать наличие преференций: включение в реестр особо пострадавших отраслей, мораторий на взыскание задолженностей и др.

¹ Постановление позволяет определенным организациям получить мораторий из-за преференций, вызванных распространением COVID-19. It allows to receive a moratorium due to preferences caused by the spread of COVID-19.

² Сайт правительства России "government.ru" \ \ Документы \ \ О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников. -Режим доступа: URL: <https://goo.su/rRMNQ3O> (Дата обращения: 25.01.2022)

³ Арбитражный суд Ростовской области \ \ Судебная практика \ \ Дело № А53–19177/2020. -Режим доступа: URL: <https://goo.su/IQJwB> (Дата обращения: 25.01.2022)

Библиографический список

1. *Anne Peters, Die Pandemie und das Völkerrecht* (The Pandemic and Public International Law) (February 9, 2021), в: Max Planck Institute for Comparative Public Law & International Law (MPIL) *Research Paper No.* 2021–03.
2. *Братановский С. Н.* Понятие и виды правовых режимов в российском законодательстве и правовой науке // Специальные правовые режимы информации. — М.: Директ-Медиа, 2014. — С. 26–44. — ISBN 9785445817697. С. 33

Нормативно-правовые акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.12.2021) ст. 401, п. 3
2. Сайт правительства России “government.ru” \ \ Документы \ \ О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников. — Режим доступа: -URL: <http://static.government.ru/media/files/q3x1rrVAA325WgKQq3cJu9kAXM1W6Imn.pdf> (Дата обращения: 25.01.2022)
3. Министерство экономического развития Российской Федерации “economy.gov.ru” // Документы // Перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции. — Режим доступа: -URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/fc9c8cedd1be800b06cdaacb3ba59675/OKVED.pdf> (Дата обращения: 25.01.2022)

Судебная практика:

1. Арбитражный суд города Москвы \ \ Судебная практика \ \ Дело № А40–227981/18–61–1719. — Режим доступа: -URL: <https://goo.su/srH7C0u> (Дата обращения 24.01.2022)
2. Арбитражный суд Чувашской республики — Чувашии \ \ Судебная практика // Дело № А79–3793/2020. — Режим доступа: -URL: <https://goo.su/zeMFdjr> (Дата обращения 24.01.2022)
3. Арбитражный суд Архангельской области \ \ Судебная практика \ \ Дело № А05–4445/2020. — Режим доступа: -URL: <https://goo.su/LmUE> (Дата обращения: 25.01.2022)
4. Арбитражный суд Ростовской области \ \ Судебная практика \ \ Дело № А53–19177/2020. — Режим доступа: -URL: <https://goo.su/Owzm> (Дата обращения: 25.01.2022)

Электронные ресурсы:

1. Письмо Федеральной антимонопольной службы от 18 марта 2020 г. № ИА/21684/20 «О проведении закупок, направленных на профилактику, предупреждение, ликвидацию последствий распространения коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории РФ».
2. Письмо Минфина России, МЧС России и Федеральной антимонопольной службы от 3 апреля 2020 г. №№ 24–06–05/26578, 219–АГ–70, МЕ/28039/20 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV»
3. ТПП РФ от 27.03.2020 N 02в/0241 <О Методических рекомендациях по вопросам выдачи торгово-промышленными палатами заключений об обстоятельствах непреодолимой силы по договорам, заключаемым между российскими субъектами предпринимательской деятельности>.
4. Видеохостинг “Ютьюб” // Роман Бевзенко // Пандемия коронавируса: последствия для договорных обязательств. Режим доступа: — URL: <https://goo.su/Mg8CF4> (Дата обращения: 10.01.2022)