

К ВОПРОСУ О ПРАВОПОНИМАНИИ. ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВОЙ ВЗГЛЯД НА КЛАССИЧЕСКИЙ И ПОСТКЛАССИЧЕСКИЙ ТИПЫ ПРАВОПОНИМАНИЯ РОССИИ 19–20 ВЕКА

© 2021 Сухобок Татьяна Владимировна

аспирант кафедры «Теории и истории права и государства; Истории учений о праве и государстве»
Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, Россия, Калининград
E-mail: sukhobok94@mail.ru

В статье показано теоретическое и практическое значение правопонимания. Рассматривается представление отечественных философов о концепции естественного права. Рассмотрена отечественная правовая мысль представителей школы возрожденного естественного права. Дается понятие и выделяются основные особенности постклассического типа правопонимания. Показано влияние политики государства на процесс развития и становления идей естественного права. Выявлены особенности отечественной правовой мысли и правопонимания.

Ключевые слова: Естественное право, возрожденное естественное право, постклассический тип правопонимания, право, правопонимание, государство.

Право является уникальным, сложным и объективно необходимым феноменом. На протяжении всего времени существования и развития права научный интерес к данному феномену не исчезает. Вопросы правопонимания принадлежат к числу «вечных» уже потому, что человек на каждом из витков своего индивидуального и общественного развития открывает в праве новые качества и новые аспекты соотношения его с другими явлениями и сферами жизнедеятельности социума.

Правопонимание — это научная категория, отражающая процесс и результат целенаправленной мыслительной деятельности человека, включающий в себя познание права, его восприятие (оценку) и отношение к нему как к целостному социальному явлению. Постоянно происходящие изменения в обществе, вынуждают к трансформации правопонимания. В результате складывается новая картина правовой реальности и новая правовая теория.

Правовая теория в качестве основы построения использует определенное понимание права, которое выступает как основа познания правовых феноменов. Поэтому понятие права содержит в себе определенную правовую концепцию. Но, важнее то, что образ права, складывающийся в рамках определенного типа правопонимания оказывает влияние на реализацию права на законодательном уровне.

Приступая к изучению классического и постклассического типов правопонимания, не-

обходимо понять какое место занимает категория «правопонимание» в системе юридического научного знания. Тип право понимания — это теоретико-методологический подход к формированию определения права. Многообразие представлений о праве связано с социокультурными и индивидуальными характеристиками [1, С. 40].

Так, в каждом временном периоде формируется свое направление правопонимания.

В конце 19 — начале 20 в. концепция естественного права относилась к классической правовой доктрине и включала положения о том, что наряду с изменчивым положительным правом существует вечное естественное право [2, С. 257–258].

Концепция естественного права развивалась и неоднократно изменялась до начала 20 в. Основные положения концепции естественного права нашли отражение в теоретических работах отечественных правоведов и философов: В. Н. Татищева, А. П. Куницына, А. Н. Радищева и др.

На период первой половины 19 в. приходится новый этап развития в отечественной юриспруденции концепции естественного права. Однако, в вопросах интерпретации позитивного права российская юриспруденция оставалась догматической [3].

Необходимо так же учитывать, что на становление российской теории естественного права оказали влияние работы европейских ученых:

Г. Гроция, К. Томазиуса, К. Вольфа, Р. Потье и др.

Не смотря на активное развитие правовой мысли российских правоведов и философов политика государства не давала идеям естественного права развития на законодательном уровне. 26 июля 1835 г. был утвержден общий устав Императорских Российских Университетов [4], который содержал положения о запрете преподавания естественного права. Это привело к тому, что на практике государство ограничивало законодательно развитие естественного права. Только в 19 в. в отечественные институты вернулось преподавание идей естественного права.

Следующий этап развития отечественного права связан с судебной реформой Александра II утвержденной указом от 20 ноября 1864 г. [5]. Данной реформой была создана судебная система, которая на тот период была самой передовой в мире [6, С. 15].

Развитие отечественной правовой мысли привело к тому, что в середине 19 в. идеи русских правоведов и философов стали частью кодифицированного законодательства, а идеи естественного права вошли в российскую догматическую юриспруденцию.

В период 19–20 в. на отечественную концепцию естественного права оказала огромное влияние немецкая философия. Немецкий юрист и философ Р. Штаммлер положил начало пониманию естественного права с изменяющимся содержанием, что получило дальнейшее развитие в российской философии права. [7, С. 304].

Большое значение в развитие русской правовой мысли внес отечественный философ права и общественный деятель П. И. Новгородцев. Идею естественного права по утверждению П. И. Новгородцева следует рассматривать в рамках вечного неотъемлемого права человеческой личности [8, С. 30]. «Естественное право — это и протест личности против властного произвола, и требование лучшего законодательства, и моральная основа для общественного строя, и государства, гарантирующего права и свободы человека.» Так, в конце 19 — начале 20 в. естественное право в русской правовой мысли стало восприниматься как регулятор общественных отношений.

Следует сказать о возрожденном естественном праве. Идеи необходимости этого возрождения впервые были озвучены в конце 19 в. в трудах отечественных правоведов и философов: П. И. Новгородцева и Л. И. Петражицкого, Е. Н. Трубецкого, Б. А. Кистяковского и др.

Идеи школы возрожденного естественного права по мнению П. И. Новгородцева строились на том, что «в отличие от классического естественного права, в котором нормы имели неизменной характер, новое не содержит системы неизменных норм, но познает безусловное начало, позволяющее достичь тех рубежей, которые задаются праву обстоятельствами конкретного времени и пространства» [9, С. 269].

Переход к постклассическому типу правопонимания в философии права связан с отказом от разделения на субъект и объект процесса познания. Постклассическому правопониманию присуща включенность субъекта в право и акт его познания. Здесь право не рассматривается как внешний субъекту объект, а вопрос о его сущности, заменяется вопросом о его смысле в контексте социокультурных детерминант, обуславливающих его изменение и функционирование в обществе. В отличие от классического, постклассическое правопонимание культивирует идею незавершенности, процессуальности права, что выражается в апелляции к его социокультурным детерминантам, имеющим содержательные и формальные свойства [10, С. 91].

Таким образом, вопрос о типах правопонимания на протяжении всего развития отечественной правовой мысли привлекает исследователей, т.к. относится к числу фундаментальных, и в зависимости от ответа на него могут быть разные представления об источниках права, о толковании права, и о правоприменении. Так же, представляется важным вопрос формирования отечественной правовой мысли [11, С. 9].

Правопонимание — результат как рационального, теоретического осмысления права в его онтологической сущности, так и следствие его иррационального восприятия, так как понимание права всегда происходит в социокультурном контексте жизненного мира субъектов. В свою очередь, тип правопонимания — это формирующийся в рамках определенной культуры образ права, который характеризуется как парадигмально обусловленными теоретическими признаками права, так и культурно обусловленным практическим отношением к праву.

Каждый тип правопонимания имеет положительные и отрицательные стороны, которые могут проявляться в большей или меньшей степени в зависимости от политико-правового мышления и уровня правосознания общества.

Несмотря на близость отечественных правоведов и философов права 19–20 вв. к идеям естественного права заключенным в работах ряда европейских ученых, и оказания огромного влияния немецкой философии на отечественную концепцию естественного права, отечественную правовую мысль можно назвать уникальной. Отечественная правовая мысль была сформиро-

вана из соединения различных идей о праве с учетом социально-политических тенденций. Отечественное правопонимание складывалось с учетом особенностей политики государства 19–20 вв, идей и положений о естественном праве отечественных правоведов и философов, и использованием опыта зарубежной юридической науки.

Библиографический список

1. *Финогентова О.Е., Долголенко Т.Н.* Интегративные концепции как основа современного отечественного правопонимания / *Финогентова О.Е., Долголенко Т.Н.* // Вестник СЮИ, 2011.
2. *Любашиц В.Я., Смоленский М.Б., Шепелев В.И.* Теория государства и права. / *Любашиц В.Я., Смоленский М.Б., Шепелев В.И.* — Ростов-на-Дону: Феникс, 2003.
3. *Борисова Т.Ю.* Сборник законов Российской Империи: феномен самодержавной законности / *Т.Ю. Борисова* // Право и история. 2012. Обзор № 30 (03).
4. Высочайше утвержденный Общий устав Императорских Российских Университетов от 26 июля 1835 г. электронный ресурс: <https://base.garant.ru/58090287>.
5. Судебные уставы 20 ноября 1864 г., с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть первая. электронный ресурс: <https://civil.consultant.ru/reprint/books/115/3.html>.
6. *Томсинов В.А.* Юридическое образование и юриспруденция в России в эпоху «великих реформ» (60-е — начало 80-х гг. XIX в.): Учебное пособие / *В.А. Томсинов*; Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, Юридический фак., Каф. истории государства и права. Москва: Зерцало. — М, 2013.
7. *Жариков А.А.* Понимание возрожденного естественного права на рубеже XIX–XX веков в России / *Жариков А.А.* // МНИЖ. 2019. № 9–2.
8. *Сухобок Т.В.* Классический тип правопонимания. Естественное право в русской правовой мысли XIX–XX века / *Сухобок Т.В.* // Вопросы экономики и права. 2021. № 158.
9. *Новгородцев П.И.* Ведение в философию права: Кризис соврем. правосознания / *П.И. Новгородцев*; МВД России. С.-Петерб. ун-т. Акад. права, экономики и безопасности жизнедеятельности. СПб.: Лань и др. — 2000.
10. *Сизова Н.М.* Классическое и постклассическое правопонимание: онтологические, гносеологические, аксиологические и эпистемологические критерии соотношения / *Сизова Н.М.* // Философия права. 2014. № 1.
11. *Кожевников В.В.* Проблемы типов правопонимания в отечественной юриспруденции / *Кожевников В.В.* // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2017. № 4 (53).