

ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО СПОРАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ ДОГОВОРА ПОДРЯДА

© 2020 Чупахина А. О.

студент

Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара

E-mail: anna.chupakhuna@inbox.ru

© 2020 Чуракова Е. Н.

кандидат юридических наук

Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара

E-mail: churakovaen@gmail.com

В представленной статье исследуются особенности назначения судебной экспертизы по спорам, возникающим из договора подряда. В частности, большое внимание уделяется исследованию каждого этапа в процедуре назначения экспертизы. Автором также выявляются практические проблемы, с которыми арбитражные суды сталкиваются при совершении данного процессуального действия. Сформулированы некоторые рекомендательные предложения по совершенствованию процедурных моментов назначения экспертизы. Анализируется судебная практика по данной категории дел.

Ключевые слова: договор подряда, субъекты предпринимательской деятельности, экспертиза, экспертное заключение, объем и качество выполненных работ, строительный объект, специальные познания.

На современном этапе развития экономики одним из наиболее распространенных договоров для субъектов предпринимательской деятельности является договор подряда. При этом судебно-арбитражная практика свидетельствует о росте количества споров в рамках данного договора. Так, например, возникают споры относительно нарушения сроков исполнения договора, оплаты работ, качества и объема выполненных работ.

В большинстве возникающих споров вопрос о качестве и объеме выполненных работ становится ключевым. Законное и обоснованное решение по делу напрямую зависит от правильного и всестороннего исследования данного вопроса. Однако определение качества и объема выполненных работ по договору подряда требует от судьи специальных знаний, которыми он не обладает.

В соответствии с пунктом 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) в случаях, когда вопрос, возникающий при рассмотрении дела, требует специальных знаний, арбитражный суд вправе назначить экспертизу [1]. По делам в рамках договора подряда такое процессуальное действие, как назначение судебной эксперти-

зы становится необходимым для правильного разрешения дела. Таким образом, экспертиза назначается судом в тех случаях, когда вопросы права не представляется возможным решить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания.

АПК РФ не содержит легального определения понятию «судебная экспертиза». Согласно статье 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» судебная экспертиза определяется как процессуальное действие, которое включает в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства и ремесла [7]. Данное определение представляется соответствующим современному законодательству Российской Федерации о судопроизводстве.

Считаем необходимым отметить, что согласно пункту 5 АПК РФ и пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении» экспертное заключение не является исключительным средством доказывания и должно оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами [6].

Судебная экспертиза по спору, возникшему

из договора подряда, может быть назначена по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Необходимо отметить, что к данному ходатайству необходимо представить сведения об экспертах или экспертных учреждениях, которые смогут провести экспертизу, а также сведения о перечислении денежных средств на депозитный счет суда. Для этих целей лицу, заявляющему ходатайство о назначении экспертизы, следует заблаговременно направить в адрес экспертных учреждений запросы о возможности проведения экспертизы.

Между тем, суд вправе самостоятельно направить запросы в адрес экспертов или экспертных учреждений в целях получения информации о возможности проведения такой экспертизы, об экспертах, которым может быть поручено проведение экспертизы, сроках и стоимости ее проведения [5].

На наш взгляд, данный этап является одним из важных при назначении экспертизы. Запрос о возможности проведения экспертизы, направляемый судом эксперту, должен содержать развернутую информацию о содержании экспертизы и объеме исследований, в том числе необходимо указание примерного перечня разрешаемых вопросов. Это необходимо для того, чтобы эксперт смог дать наиболее достоверную информацию о возможности проведения экспертизы, ее сроках и стоимости.

Также отметим, что внесение денежных средств на депозитный счет арбитражного суда является обязательным условием при рассмотрении ходатайства о назначении экспертизы, так как в случае, если денежные средства не были внесены на депозит суда, суд вправе отказать в удовлетворении такого ходатайства. В таком случае рассмотрение дела будет осуществляться на основании имеющихся в деле доказательств. При этом согласно статье 108 АПК РФ, если указанное ходатайство заявлено обеими сторонами, требуемые денежные суммы вносятся сторонами на депозитный счет арбитражного суда в равных частях.

Следующим этапом в процедуре назначения экспертизы является определение круга и содержания вопросов, которые будут поставлены перед экспертом. Данный перечень вопросов определяется арбитражным судом с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

Некорректная формулировка вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза,

является основной проблемой при назначении экспертизы в рамках данной категории спора. От правильной постановки вопросов при назначении строительно-технической экспертизы зависит полнота, ясность и точность заключения эксперта.

Считаем целесообразным предложить следующий механизм, на который необходимо ориентироваться при постановке вопросов: четкое разделение вопросов (однозначная формулировка), каждый следующий вопрос должен быть логично связан с предыдущим и последовательно вытекать из него. При этом в первую очередь суду следует определить объекты исследования. Это необходимо для того, чтобы правильно составить перечень вопросов, без ответов на которые рассмотрение дела по существу будет невозможным. В противном случае возникнет необходимость в назначении дополнительной экспертизы, что приведет к затягиванию сроков рассмотрения дела.

В соответствии с пунктом 4 статьи 82 АПК РФ арбитражный суд выносит определение о назначении экспертизы. Указанное определение должно содержать следующую информацию:

- основания для назначения экспертизы;
- эксперта или экспертное учреждение, которому поручено проведение экспертизы;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- документы, предоставляемые в распоряжение эксперта;
- срок проведения экспертизы;
- размер вознаграждения эксперта за проведение экспертизы.

Также определение о назначении экспертизы должно обязательно содержать предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со статьями 55 АПК РФ и 307 УК РФ.

Характер спора, возникающего из договора подряда, предусматривает выполнение определенной работы и сдачи ее результата, в связи с этим, для дачи достоверного заключения в большинстве случаев эксперту необходим личный осмотр строительного объекта и территории, функционально связанной с ним. Данный вопрос решается на стадии рассмотрения вопроса о назначении экспертизы и должен быть отражен в определении суда.

Например, в определении суда о назначении экспертизы по делу о взыскании стоимости дополнительных работ в размере 9934994 руб. 34

коп., выполненных в рамках муниципального контракта, суд обязал ответчика обеспечить эксперту свободный доступ к объекту исследования [3].

Анализ судебно-арбитражной практики свидетельствует о том, что достаточно часто после назначения экспертизы от экспертов в адрес суда поступают ходатайства о представлении дополнительных документов, продления срока проведения экспертизы или о необходимости увеличения ее стоимости.

Рассмотрим несколько примеров.

Так, по делу о взыскании неосновательного обогащения и по встречному исковому заявлению о взыскании задолженности по договору субподряда была назначена судебная экспертиза с целью определения объема, качества и стоимости выполненных работ. Вознаграждение экспертов определено в размере 180 000 рублей. От экспертов поступило ходатайство о представлении дополнительных документов и необходимости увеличения стоимости проведения экспертизы до 400 000 рублей. Для рассмотрения ходатайства экспертов было назначено судебное заседание, по итогам которого ходатайство о представлении дополнительных документов удовлетворено частично, поскольку часть запрашиваемых документов у сторон отсутствует. Ходатайство об увеличении стоимости экспертизы удовлетворено после внесения сторонами на депозитный счет суда недостающей суммы [2].

По другому делу о взыскании аванса по договору строительного подряда судом была назначена экспертиза для установления факта выполнения работ и определения стоимости качественно выполненных работ. В распоряжение эксперта представлены необходимые документы, имеющиеся в материалах дела. От экс-

перта поступило ходатайство о представлении дополнительных документов, без которых проведение экспертизы не представлялось возможным. В ходе судебного заседания, назначенного для рассмотрения указанного ходатайства, было выяснено, что запрашиваемые экспертом документы у сторон отсутствуют. В целях получения необходимых документов судом было принято решение об истребовании их у других организаций [4].

В большинстве случаев ходатайство экспертов не может быть рассмотрено в рамках одного судебного заседания, поскольку требуется время для сбора запрашиваемых документов либо совершения иных действий. При этом судебная практика показывает, что ходатайство о представлении дополнительных документов редко удовлетворяется в полном объеме. Это связано с тем, что на этапе назначения экспертизы сторонами уже представлены в материалы дела все имеющиеся у них документы, однако, этих документов не всегда бывает достаточно для проведения экспертизы. В связи с этим экспертом не могут быть исследованы все вопросы. Таким образом, экспертное заключение уже не будет отвечать критериям, установленным в статье 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а именно всесторонности и полноте исследования.

Судебная практика показывает, что в большинстве случаев правильное разрешение дела по спорам, возникшим из договора подряда, становится невозможным без такого процессуального действия, как назначение экспертизы. Однако процесс назначения экспертизы сопровождается рядом практических проблем, которые требуют современных решений.

Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Определение Арбитражного суда Самарской области от 24 декабря 2019 г. по делу № А55-423/2019 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 30.05.2020).
3. Определение Арбитражного суда Самарской области от 20 февраля 2020 г. по делу № А55-35385/2018 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 30.05.2020).
4. Определение Арбитражного суда Самарской области от 24 июля 2019 г. по делу № А55-37889/2018 [Электронный ресурс] // URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 30.05.2020).
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 6.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении» // Российская газета. 2003. № 260.
7. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.