

ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

© 2020 **Ланг Петр Петрович**

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара

© 2020 **Лошкарев Андрей Викторович**

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара

© 2020 **Калашникова Елена Борисовна**

кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара

© 2020 **Середкина Ольга Александровна**

магистрант Института права Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара

В представленной статье рассматриваются вопросы информатизации гражданского судопроизводства в части доказательственного процесса. Рассмотрены понятия электронного документа, образа электронного документа, их доказательственное значение для рассмотрения гражданского дела судом. Освещены особенности нормативно-правового регулирования электронного документооборота в гражданском процессе.

Ключевые слова: электронный документооборот, доказательства, гражданский процесс, электронная цифровая подпись, электронный документ, электронный образ документа

Важнейшую роль в гражданском судопроизводстве играет процесс доказывания. Именно посредством доказывания участники судебного разбирательства достигают желаемого юридически значимого результата. Поэтому необходимо использовать любые вновь появляющиеся возможности для расширения возможностей и средств доказывания. Благодаря развитию информационных технологий появилась новая разновидность доказательств — электронная, которая все активнее используется в судебной практике. С одной стороны это несомненно повышает эффективность и дает больше возможностей доказывания, но с другой — возникает большое количество вопросов правового характера, некоторые из которых до сих пор не решены законодателем.

С 1 января 2017 года в ГПК РФ произошли значительные изменения, которые коснулись, в том числе, и применения электронных доказательств в судебной деятельности [1]. В результате, появилась возможность подавать иски, ходатайства, жалобы, заявления об обеспечении иска и иные документы в суд в электронном виде.

Однако более важным и интересным представляется расширение в законодательстве

понятия письменных доказательств — к ним теперь причислены документы, полученные посредством интернета и подписанные электронной подписью в соответствии со ст. 71 ГПК РФ [2].

Понятие электронного доказательства в законодательстве носит доктринальный характер, то есть используется для обозначения различного по объему массива технических новшеств, которые используются для убеждения судей в истинности утверждений сторон в ходе судебного разбирательства. В связи с тем, что эта разновидность доказательств четко не определена в ГПК РФ и не отражены все отличительные свойства, формально они не проходят фильтр источников доказательств, перечисленных в ст. 55 указанного нормативно-правового акта.

Наиболее точное и полное определение электронным доказательствам, по нашему мнению, дали Сафронов С. Г. и Минбалева А. В. в одной из своих работ, в частности под электронными доказательствами авторы понимают, обособленную информацию, зафиксированную на электронных носителях и содержащую реквизиты, позволяющую идентифицировать ее и носитель, на котором она зафиксирована, в том числе зафиксировать процесс передачи через информа-

ционно-телекоммуникационные сети [3].

Нормативно электронные доказательства отнесены к письменным доказательствам, однако, они имеют свою специфику, которая выражается в форме существования (размещение на электронном носителе).

Все используемые в качестве электронных доказательств документы делятся на две группы: электронные документы и электронные сообщения. Легальное определение электронного документа и электронного сообщения дано в ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: под электронным документом следует понимать документированную информацию, представленную в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах [4]. Приведенная дефиниция не вступает в противоречие с ГПК РФ.

Следует отметить, что лишь содержащий необходимую для правильного разрешения дела информацию электронный документ может считаться доказательством. Кроме того, он должен быть получен без нарушения процессуальных правил сбора доказательств.

В ГПК РФ не содержатся требования к форме и формату предоставления электронных доказательств, к порядку приобщения их к материалам судебного дела. Это приводит к тому, что на практике, из-за невозможности зафиксировать электронное доказательство без специальной аппаратуры, оно представляется в суд на бумажном носителе в виде распечатки.

В законодательстве в настоящее время не определены четкие критерии достоверности информации, содержащейся в электронном документе. Наиболее надежный и эффективный способ придать юридическую силу электронному документу это электронная цифровая подпись. С правовой точки зрения электронная подпись тождественна собственноручной, классической подписи. По своей сути электронная подпись — это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию [5].

Кроме очевидных преимуществ, цифровая подпись обладает и рядом недостатков: пакетный характер и платность. Пакетность выражается в том, что конкретный вид электронной подписи не универсален, а используется лишь для определенного комплекта документов, относящихся к ограниченному набору сервисов (Роспатент, портал госуслуг). Поэтому пользователю необходимо оплачивать каждый дополнительный сервис.

Для подачи в суд документов в электронном виде необходимо использовать усиленную квалифицированную подпись. Для этого придется заполнить специальную форму на официальном сайте суда. Согласно Приказу Судебного департамента № 251 [6] для усиленной квалифицированной подписи установлен особый формат, для использования которого необходим ключ, представляющий собой уникальную последовательность символов. Для сравнения: ключом простой электронной подписи является учетная запись физического лица в ЕСИА (единая система идентификации и аутентификации). Усиленной подписью должны быть подписаны: заявление об обеспечении иска, исковое заявление, содержащее ходатайство об обеспечении иска.

В связи с появившейся с января 2017 года возможностью представлять в суд письменные доказательства в виде электронного документа подписанного электронной подписью, Судебный департамент при Верховном суде РФ сформулировал новое понятие электронного документа — это документ, созданный в электронной форме без предварительного бумажного документирования, подписанный электронной подписью в соответствии с законодательством РФ.

Переведенный при помощи сканирования в электронную форму обычный печатный документ получил название электронного образа документа, который также должен быть заверен электронной подписью перед представлением в суд.

Среди ученых юристов существует два различных мнения относительно понятия электронного документа. Часть из них, например Боннер А. Т., полагают, что электронный и печатный документ являются абсолютно разными видами документов. Электронный — существует в форме, которую может расшифровать и прочитать только машина, но не человек [7]. После преобразования электронного документа в традиционный, доступный для изучения челове-

ком, он перестает быть электронным и становится письменным эквивалентом электронного документа. Другая часть ученых, например Треушников М. К., считают электронные документы иным способом хранения и передачи информации [8].

Косвенно провоцирует доктринальные расхождения в отношении понятия электронного документа законодатель, который, с одной стороны, осторожно выделяет этот вид доказательств в отдельную форму представления информации, но, при этом, не именует их отдельным видом доказательств.

Существует ряд условий, выполнение которых необходимо для того, чтобы электронные документы были признаны допустимыми в качестве доказательств по делу: доступность в понимании; возможность идентификации автора; гарантия целостности документа; источник информации должен обладать контролепригодностью [9].

Если достоверность электронных документов можно подтвердить электронной подписью, то с другой группой электронных документов — электронной перепиской, все гораздо сложнее. Понятие электронное письмо в законодательстве не определено, однако, в нем содержится понятие электронного сообщения: это информация, переданная или полученная пользователем информационно-телекоммуникационной сети. Электронное сообщение, в случае наличия в нем электронной подписи, обладает статусом документа. Если подпись отсутствует, то возникает необходимость установления личности отправителя.

Судом признается электронная переписка в качестве доказательства только если есть возможность достоверно установить источник и адресат [10]. При этом суды полагают, что пока не доказано обратное, отправление сообщения с указанного в договоре адреса электронной почты свидетельствует о совершении действия самим владельцем адреса [11].

Помимо электронной подписи существует еще несколько способов придания юридической силы электронному доказательству: нотариат и экспертиза.

Для проведения экспертизы могут быть привлечены как государственные, так и не государственные экспертные организации или лица, которые обладают соответствующими специальными знаниями. Проведение экспертизы

возможно на любой стадии процесса, но до вынесения судебного решения. Экспертное заключение используется судом для разрешения спора и подтверждения обстоятельств дела.

Нотариат может быть привлечен для придания электронным доказательствам законной силы только до возбуждения гражданского дела в суде и если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии может стать затруднительным или невозможным (ч.1 ст.102 Основ законодательства РФ о нотариате) [12]. ГПК РФ и Основы законодательства РФ о нотариате (ч.2 ст.102) исключают возможность нотариального обеспечения доказательств по делам, которые находятся в производстве суда.

Здесь следует обратить внимание на противоречие в законодательстве о гражданском судопроизводстве, вытекающее из сравнительного анализа ч. 5 ст. 61 и ч.2 ст.67 ГПК РФ. С одной стороны, в ст. 67, регламентирующей оценку доказательств судом, закреплено, что «никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы». С другой стороны, в ст. 61 это опровергается, так как «обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания...».

На наш взгляд, чтобы исключить это противоречие в ч. 2 ст. 67 ГПК РФ следует внести поправку, добавив к уже имеющемуся тексту: «кроме документов, оговоренных в ч. 5 ст. 61 настоящего Кодекса».

Определенные сложности вызывает использование в суде информации, зафиксированной на каком-либо интернет-ресурсе ввиду того, что она может быть в любой момент видоизменена или вообще удалена автором. В таких случаях используется определенная процедура: протокол осмотра Интернет-ресурса подписывается участвующими в осмотре лицами, нотариусом и скрепляется печатью нотариуса. В 2012 году Федеральная нотариальная палата выразила рекомендацию в Письме ФНП от 13 января 2012 г. № 12/06–12 «Об обеспечении нотариусом доказательств» [13], в котором разрешила немедленно обеспечивать любую электронную информацию, которая технологически в любой момент может быть удалена с информационного ресурса, так как это приведет к безвозвратной потере соответствующего доказательства. Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении подтвердил действенность нотариальной процедуры обеспечения доказательств, а судебная

практика доказала эффективность данного института защиты прав [14].

Резюмируя все вышеизложенное, можно сделать вывод, что электронное доказательство — это информация об обстоятельствах, подлежащих установлению по делу, в форме пригодной для хранения и передачи при помощи электронных средств связи, которая содержит в себе реквизиты, дающие возможность ее идентифицировать, и которая получена с соблюдением процессуального порядка соби-

рательств. Так как электронные доказательства все чаще используются в судебной практике, законодательство в отношении рассматриваемого вопроса требует усовершенствования. По нашему мнению необходимо разработать четкие правовые требования к форме электронных доказательств, включить понятие электронного документа как доказательства в ГПК РФ, закрепить правовые гарантии его использования и достоверности, обеспечить возможность идентификации.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 23.06.2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 26. Ст. 3889.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Сафронов С. Г., Минбалеев А. В. Понятие и природа электронных доказательств в административном процессе России // Вестник ЮУрГУ. 2014. № 4. С. 116.
4. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 25.11.2017) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31. Ст. 3448.
5. Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «Об электронной подписи» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 15. Ст. 2036.
6. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» // Бюллетень актов по судебной системе. 2017. № 2.
7. Боннер А. Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. М.: Проспект, 2014. С. 479.
8. Гражданский процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М. К. Треушников. М.: ОАО «Издательский Дом “Городец”», 2007. С. 166.
9. Вершинин А. П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде: учеб.-практ. пособие. — М., 2000. С. 120.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2015. № 140.
11. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2016 по делу № А79–11920/2015 // <http://base.garant.ru/61567403/> (дата обращения: 01.04.2018)
12. «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462–1) (ред. от 31.12.2017) // Российская газета. 1993. № 49.
13. Письмо ФНП от 13.01.2012 № 12/06–12 «Об обеспечении нотариусом доказательств» // Нотариальный вестник. 2012. № 4.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона РФ «О средствах массовой информации» // <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/9274.html/> (дата обращения: 01.04.2018)