

УДК 330.322(075)
38.04.01

DOI: 10.14451/2.138.31

АНАЛИЗ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ НА ПРИМЕРЕ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

© 2019 **Левченко Лариса Владимировна**

кандидат экономических наук, доцент

Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара

E-mail: lvls@mail.ru

© 2019 **Яковенко Мстислав Дмитриевич**

магистрант

Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара

Статья посвящена анализу современного состояния регионального рынка государственных инвестиций, на примере Самарской области. Авторы описывают основные государственные инвестиционные инструменты, их место и значение в структуре расходов бюджета, а также проводят анализ эффективности использования государственных инструментов инвестирования; выделяют связанные с этим проблемы.

Ключевые слова: инвестиции, финансовый рынок, государственные инвестиции, государственные закупки, виды государственных инвестиций, оценка эффективности государственных программ

Исходя из классического понимания инвестиционного процесса, сторонний инвестор может привлекаться к участию в том или ином проекте на самых разнообразных условиях, будь то кредитование бизнеса в особом порядке, участие в уставном капитале, вложение нематериальных активов и многое другое. Бюджетные же инвестиции предусматривают фактически единственный способ — предоставление бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся государственными или муниципальными учреждениями и государственными или муниципальными унитарными предприятиями, что влечет возникновение права государственной или муниципальной собственности на эквивалентную часть уставных (складочных) капиталов указанных юридических лиц. Таким образом, государство становится совладельцем той или иной компании.

С одной стороны, предоставление бюджетных инвестиций значительно упрощает реализацию крупных инфраструктурных проектов, где найти частного инвестора зачастую проблематично.

В то же время, необходимо учитывать, что, в отличие от частного инвестора, контроль со стороны государства значительно тщательнее и строже. Вопрос не в том, что инвестиции призваны ввести кредитора в заблуждение, а в том, что процедуры контроля являются дополнитель-

ными административными барьерами, препятствующими желанию брать деньги у государства.

Необходимо отметить, что государство действует не только напрямую через свои государственные органы, но и, например, через организации, которые, так или иначе, «аффилированы» государству. Это могут быть, как государственные бюджетные учреждения, которые имеют право заниматься предпринимательской деятельностью, и как следствие, имеют возможность каких-либо капитальных вложений в основные средства, обновление материальной базы и пр. Такую же функцию могут выполнять государственные корпорации, юридические лица с государственным участием и многие другие.

Кроме того, государство, как на федеральном, так и региональном и местном уровнях, предусматривает в своих бюджетах различные расходные обязательства, например, субсидирование частных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Оно может быть связано с возмещением самых разнообразных расходов, которые несут частные предприятия, и которые государство готово возмещать. Например, сельское хозяйство, здравоохранение, образование, т.е. то, что принято называть социальными расходами.

Здесь же, отдельно следует упомянуть банковскую и финансовую системы. Так, например только в 2015 году на поддержку банковской

системы России, было выделено 1,7 трлн. рублей. При этом общий объем расходов в том же году составлял чуть более 15 трлн. рублей. Т.е. несложно посчитать, что только в этой части бюджет «проинвестировал» более 10% от общей суммы.

Из приведенных аргументов можно сделать однозначный вывод, что в бюджете России, как, впрочем, и в бюджете практически любого государства, значительно больше инвестиций, чем может показаться на первый взгляд [1].

Изучив источники государственных инвестиций, легко можно выделить несколько конкретных видов таких вложений.

В первую очередь таким вложениями являются бюджетные инвестиции. Исходя из норм Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетные инвестиции определяются бюджетные средства, направляемые на создание или увеличение за счет средств бюджета стоимости государственного (муниципального) имущества.

Таким образом, понятие бюджетных инвестиций практически дублирует классическое определение инвестиционной деятельности. Данные о таких расходах публикуются в составе отчетности как на уровне Российской Федерации в целом, так и Самарской области в частности.

Например, по данным министерства управления финансами Самарской области общий объем бюджетных ассигнований, выделенных за счет средств областного бюджета, федерального бюджета и иных безвозмездных поступлений, на осуществление инвестиций в объекты капитального строительства государственной и муниципальной собственности Самарской области на 01.01.2020 составляет примерно 41 млрд. рублей (таблица 1.1) [2].

Вместе с тем, расходы бюджета, помимо бюджетных инвестиций, предусматривают несколько десятков различных государственных программ, например, по охране окружающей среды, развитию инфраструктуры градостроительной деятельности, развитию жилищного строительства, здравоохранению и т.п. Там же можно найти сведения о государственных и муниципальных закупках и мн. др. К сожалению, имеющаяся в свободном доступе отчетность не позволяет выделить точную сумму на каждую такую статью расхода и (или). Также надо учитывать, что не все из выделяемых денежных средств осваиваются бюджетом. Однако с уве-

ренностью можно сказать, что в исследовании государственных инвестиций, останавливаться на бюджетных инвестициях нельзя.

Исследуя процессы формирования регионального рынка инвестиций, следует отметить, что в любом случае, несмотря на особую роль субъекта — инвестора, главным инициатором инвестирования должен быть частный капитал, поскольку в противном случае можно будет говорить о нарушении законодательства о защите конкуренции.

Ответственными государственными органами изначально формируются лишь механизмы предоставления ресурсов, и лишь после этого, в зависимости от обращений частных лиц, регионом принимается окончательное решение об их выделении (рис. 1.1).

Особенностью данного процесса можно выделить то, что далеко не всегда инициатор проекта становится фактическим получателем тех или иных государственных инвестиций, поскольку так или иначе распределение государственных средств происходит на конкурсной основе.

Стоит отметить, что существенную роль в этом вопросе играет также объем и направленность масштаб инвестиций. Например, если обратиться к структуре бюджета Российской Федерации, то лишь его половина распределяется между регионами, оставшаяся же часть уходит на общегосударственные нужды.

В данном случае речь не только о социальных обязательствах, военных расходах и т.п. В указанной сумме (порядка 15 трлн. руб.) заложены в том числе инвестиционные проекты федерального значения (к примеру, Олимпиада в Сочи в 2014 году, или Чемпионат мира по футболу в 2018 году и т.п.).

Конечно же, часть затрат федерального центра также направляется в регионы и в том числе в Самарскую область, однако далеко не все проекты реализуются на всей территории России. Таким образом, происходит расслоение регионов.

В этой связи, в вопросе формирования и развития регионального инвестиционного рынка значительную роль играет решение о распределении ресурсов между регионами на федеральном уровне.

Региональным законодательством устанавливаются различные формы и методы государственного регулирования инвестиционной деятельности.

Таблица 1.1. Отчет об освоении бюджетных ассигнований, выделенных за счет средств областного бюджета, федерального бюджета и иных безвозмездных поступлений, на осуществление инвестиций в объекты капитального строительства государственной и муниципальной собственности Самарской области на 01.01.2020 [3]

Наименование ГРБС	Сводная бюджетная роспись	Лимиты бюджетных обязательств на 2019 год, доведенные до ГРБС	Кассовое исполнение	Процент кассового исполнения к сводной бюджетной росписи, %
1	2	3	4	5
Министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области	503952100,00	503952100,00	503952100,00	100,0
Министерство имущественных отношений Самарской области	4748000,00	4748000,00	4748000,00	100,0
Министерство транспорта и автомобильных дорог Самарской области	21766018318,30	21766018318,30	5159837901,41	23,7
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Самарской области	392173106,14	392173106,14	350190580,98	89,3
Министерство здравоохранения Самарской области	68590725,18	68590725,18	39666163,80	57,8
Министерство промышленности и торговли Самарской области	20000000,00	20000000,00	20000000,00	100,0
Министерство строительства Самарской области	16946909057,74	16852458805,37	15154452915,85	89,4
Министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области	1662126004,23	1662113736,85	1431042827,29	86,1
Министерство лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области	150811310,82	150811310,82	111357894,59	73,8
ИТОГО	41515328622,41	41420866102,66	22775248383,92	54,9

Источник: данные министерства управления финансами Самарской области [сайт] URL: <http://minfin-samara.ru/reports-on-the-budget> (дата обращения 20.05.2020)



Рисунок 1.1. Формирование механизма распределения государственных инвестиций

Так, в рамках государственного регулирования инвестиционной деятельности используются меры государственной поддержки экономики, такие как, например, налоговые льготы, инвестиционные налоговые кредиты, бюджетные субсидии, бюджетные инвестиции, льготные кредиты и т.д.

На территории Самарской области, действует целый комплекс общих (см., например, Закон Самарской области от 16.03.2006 № 19-ГД «Об инвестициях и государственной поддержке инвестиционной деятельности в Самарской области») и отраслевых (например, в сфере туризма Закон Самарской области от 14.06.2011 № 51-ГД «О государственной поддержке развития туризма в Самарской области») нормативных правовых актов в области государственной поддержки инвестиционной деятельности.

Основной проблемой современного регионального рынка государственных инвестиций, по мнению автора, является политика федерального центра, исходя из которой значительная расходная часть бюджета Российской Федерации фактически не доходит до регионов.

С одной стороны, это позволяет реализовать особо крупные инвестиционные проекты федерального значения, выполнение социальных обязательств, поддержание в надлежащем состоянии обороноспособности страны и пр.

Вместе с тем, даже поверхностный анализ данных федерального бюджета показывает колоссальную разницу федеральных и региональ-

ных расходов.

Важную роль в формировании бюджета играет налоговая политика, которая должна содействовать усилению стимулирующего воздействия на социально-экономическое развитие государства и регионов при одновременном устойчивом выполнении фискальной функции [4].

Подводя итоги, можно утверждать, что сегодня в Российской Федерации проводится политика по перебалансировке налогового бремени. Например, в 2009 г. была снижена ставка налога на прибыль организаций с 24 до 20%. Также был введен мораторий на изменение уровня налоговой нагрузки на бизнес до 2018 г. С 2019 года обычная ставка НДС повышена до 20%. При этом, в 2019 году принято решение о постепенном повышении пенсионного возраста, что неизбежно увеличит поступления в Пенсионный фонд Российской Федерации. В тоже время с 2020 года эксперимент по налогообложению самозанятого населения распространен на всю территорию страны, что позволит львиной доле предпринимателей снизить, и без того не существенную налоговую нагрузку, а значительной части нелегализованного активного предпринимательского сообщества, с минимальными потерями, выйти из «тени». Кроме того в настоящее время активно используются льготы и преференции для поддержки инновационных компаний и компаний, осуществляющих инвестиции в экономику Российской Федерации.

Библиографический список

1. Хромов М. Государственная поддержка банковской системы // Экономическое развитие России. 2016. № 3
2. <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannyye-byudzhety-subektov/>
3. <http://minfin-samara.ru/reports-on-the-budget/>
4. Трусова Н. С. Влияние налоговой политики на экономику регионов // Международный бухгалтерский учет. 2019. N 12. С. 1419–1433.