

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ФОРМАЛЬНЫХ И НЕФОРМАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ *

© 2018 **Жура Светлана Егоровна**

кандидат экономических наук, доцент
доцент кафедры конституционного и муниципального права
Высшая школа экономики, управления и права
Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова
163002, г. Архангельск, Набережная Северной Двины, 17
E-mail: s.zhura@narfu.ru

© 2018 **Ершова Ирина Владимировна**

кандидат философских наук, доцент
доцент кафедры теории и истории государства и права
Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова
163002, г. Архангельск, Набережная Северной Двины, 17
E-mail: i.ershova@narfu.ru

© 2018 **Иконникова Ольга Александровна**

кандидат экономических наук, доцент
заведующий кафедрой бухгалтерского учета и аудита
Высшая школа экономики, управления и права
Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова
163002, г. Архангельск, Набережная Северной Двины, 17
E-mail: o.ikonnikova@narfu.ru

В связи с возрастающим интересом к социально — экономическому развитию приарктических территорий, целесообразно обратиться к анализу формальных и неформальных институтов, используя институциональный и социокультурный подходы. Цель работы заключается в рассмотрении проблемы взаимодействия формальных и неформальных институтов, выявить их положительные и отрицательные характеристики. Исследовано понятие, сущностные характеристики института, типология формальных и неформальных институтов, формы их интеракции. Проанализировано взаимодействие формальных и неформальных институтов, а также предложено видение генезиса формальных и неформальных институтов. Выявлены положительные и отрицательные эффекты воздействия формальных и неформальных институтов на социально — экономическое развитие территорий.

Ключевые слова: институциональный подход; сущность, функции, характеристики, типология формальных и неформальных институтов.

Институциональная среда имеет важное значение для создания условий стабилизации и социально-экономического развития регионов РФ, поскольку многие из них испытывают негативное влияние экономического кризиса и усилению негативных тенденций, обусловленных данным процессом. Особое значение приобретают вопросы развития приарктических территорий, имеющих стратегическое значение для развития РФ. Находясь в суровых климати-

ческих условиях, данные регионы испытывают еще более серьезные проблемы, связанные с ориентацией на сырьевую модель развития, слаборазвитой инфраструктурой поддержки бизнеса, дифференциацией в развитии отдельных периферийных зон, низким уровнем социально-экономического развития.

В этой непростой ситуации стоит сложная задача, связанная с реформированием деятельности общественных институтов, обеспечиваю-

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, проект «Оценка воздействия институциональных субъектов на социально — экономическое развитие приарктических территорий РФ» № 18-010-00859.

щих стабильное развитие регионов, что требует проведения исследований, направленных на углубление знаний в области функционирования формальных и неформальных институтов, изучения особенностей их взаимодействия и влияния на развитие территорий.

Фундаментальные основы традиционного институционализма заложили Т. Веблен, Д. Коммонс У. Митчел, новая институциональная экономическая теория (неоинституционализм) представлена в работах Д. Норта, Д. Бьюкенена, Г. Таллока, О. Уильямсона, К. Эрроу и других авторов. Данный подход изучает функционирование экономической системы; базовым элементом является институт.

Функционал института направлен на уменьшение неопределенности путем установления прочной структуры взаимодействия между людьми [2, с.9]. Социальный институт является исходной единицей в рамках социокультурного подхода. В данном случае под социальным институтом понимается совокупность взаимосвязанных между собой групповых структур, нормативных предписаний, социально — культурных механизмов, воспроизводящих устойчивые формы социального взаимодействия, коллективной практики, поведения, мышления, верования и убеждений. Также под социальным институтом понимают различного вида совокупность социальных норм: обычаи, традиции, ритуалы, а также нормы права [3].

Так, Н.И. Лапин рассматривает общество как единство культуры и социальности в контексте социокультурного подхода. При указанном рассмотрении под культурой понимается совокупность способов и результатов деятельности человека, в том числе идеи, ценности, нормы, образцы, а в качестве социальности — совокупность взаимоотношений социальных субъектов [4, с.24–25]. Базовым элементом социокультурного подхода является человек, как носитель определенного уровня общей и правовой культуры. В рамках данного подхода возможно определить сущностные и этические характеристики субъектов, детерминируемые культурным долговременным контекстом [5, с.7]

Институциональный подход в рамках новой экономической теории дает следующее определение института, представленное Д. Нортом. Под институтом понимается набор правил поведения индивидуумов. Институт определяется как правила, регулирующие повторяющиеся вза-

имодействия людей [6, 73]. Также под институтами понимаются регулятивные принципы, предписывающие или запрещающие определенные способы действия. Правила представлены как общепризнанные, защищенные предписания, запрещающие или разрешающие определенные виды действий одного индивида или группы при их интеракции [7, с.9–13]. На основании приведенных определений можно выделить квалифицирующий признак института — правило, либо совокупность правил, регулирующих общественные отношения и определяющие поведение субъектов.

Теоретическим фундаментом данной статьи послужат институциональный и социокультурный подходы. Уровень общей и правовой культуры субъекта, его поведенческие стереотипы являются отправной точкой для выбора вектора поведения, а также определяет, в рамках какого вида института субъект будет осуществлять свою деятельность.

Представляется целесообразным рассмотреть взаимодействие формальных и неформальных институтов на базе институционального и социокультурного подходов, так как первый подход предполагает выявление системы институциональных взаимодействий, а второй подход делает возможным анализ социокультурных предпосылок, формирующих основу для институциональных взаимодействий.

Институты можно классифицировать на две группы: формальные и неформальные, что предопределяется их сущностью.

Под формальными институтами понимаются правила поведения, зафиксированные в нормативных правовых актах, как на уровне законов, так и на уровне подзаконных нормативных правовых актов. Таким образом, они кодифицированы и формально закреплены посредством правотворчества. За отклонение от предписанной нормы следует санкция, установленная государством.

Формальные институты могут быть наделены как положительными, так и отрицательными характеристиками.

Исследователи в области формальных и неформальных институтов Акерман Е.Н., Бондар И.А., Цветкова Г.С. и др. выделяют следующие положительные характеристики формальных институтов: правила взаимодействия закреплены в нормативных правовых актах; возможность с их помощью устранить

возникающие коллизии; снижение рисков неисполнения обязательств сторонами; противодействие дискриминации, возникающей в рамках определенного правоотношения; расширение их нормативной функции посредством формализации правил.

На наш взгляд, оборотная сторона медали заключается в сложном, длительном процессе введения, изменения или отмены правовых норм, что связано с большой стадийностью правотворческого процесса. Нормы права носят общий характер, направлены на регулирование типовых моделей общественных отношений, что, иногда не позволяет разрешить отдельный казус. Формальные правила не охватывают всего разнообразия динамично развивающихся общественных отношений, в таком случае возможно возникновение пробелов в праве. Наличие пробелов в праве позволяет заполнять их неписанными правилами, содержащимися в обычаях, традициях, то есть появляется возможность регулировать экономические отношения с помощью неформальных институтов.

Под неформальными институтами понимаются моральные нормы и неформализованные правила взаимодействия субъектов в рамках общественных отношений; это принятые в обществе неписанные правила, которые создаются, передаются и поддерживаются за пределами официально санкционированных каналов [8]. Цветкова Г.С. определяет неформальные институты как самопроизвольный порядок воспроизводства экономических отношений, который позволяет агентам рынка удовлетворять их экономические интересы, используя неформальные социальные связи. Сущностные характеристики неформальных институтов экономики усматриваются в традициях, обычаях и культурном контексте социально — экономических систем [9, с.43].

Неформальные институты можно подразделить на два вида: имеющие положительную коннотацию, представленные в форме обычаев, традиций, поведенческих стереотипов, и имеющие негативную коннотацию, выраженные в таких явлениях, как коррупция, рэкет, рейдерство, экономический лоббизм, уклонение от налогообложения и т.п. Следствием нарушения незафиксированных в нормативных правовых актах правил поведения является установление стихийных санкций.

Акерман Е.Н., Бондар И.А., Гельман В.Я.,

Цветкова Г.С. выделяют как преимущества, так и недостатки неформальных институтов. Положительное видится в таких характеристиках, как гибкость, устойчивость, возможность быстрой адаптации к меняющимся внешним условиям, в казуальности санкций. Недостатками неформальных институтов являются неоднозначность, многовариантность трактовки правил, пониженная эффективность санкций, возникновение дискриминационных правил, что является следствием их неурегулированности со стороны государства. Неформальные институты могут заполнять образующиеся в следствии динамики права пробелы.

Подвижность и изменчивость общественных отношений, деформация правосознания и, как одна из форм ее проявления, правовой нигилизм, недостаточно высокий уровень правовой культуры субъектов породили разнообразные виды неформальных институтов. Достаточно полная типология неформальных правовых институтов представлена в работах С.Г. Цветковой. Например, клиентизм рассматривается в качестве отношений между субъектами, обладающими различными социальными и правовыми статусами по отношению к имеющимся ресурсам. Протекционизм характеризуется как вид экономической политики по поддержанию отечественного производителя, при этом подчеркивается, что на рынке труда неформальная практика протекции устойчиво закрепились. [10, с.45].

Относительно «неформальной экономики» интересными представляются размышления К. Харта. Термин «неформальная экономика» используется для обозначения экономической деятельности, которая имеет место за пределами занятости в крупных корпорациях общественного и частного секторов [экономики] [11]. В Рекомендациях МОТ от 2008 года под термин «неформальная экономика» подпадает вся экономическая деятельность работников и экономических единиц, которые, в силу законодательства или на практике, не охватываются или охватываются не в полной степени формальными отношениями [12].

Экономический лоббизм также относят к неформальным институтам, так как это явление не подпадает под правовое регулирование.

Коррупция рассматривается в качестве неформального института; определение дается в ФЗ «О противодействии коррупции» и, на наш взгляд, является исчерпывающим. В соответ-

ствии с федеральным законом, под коррупцией понимается злоупотребление служебным положением, дача и получение взятки, злоупотребление полномочиями, иное незаконное использование должностного положения в целях получения личной выгоды [13].

Укажем, что в теории выделяются также некоторые виды неформальных институтов, демонстрирующих положительные эффекты, например, социальный капитал и экономическая ментальность.

Концепция социального капитала была предложена Дж. Колманом. Социальный капитал представляется в качестве общественного блага, набора социальных норм, социальных обменов и предполагает определенный уровень доверия [14, с.129; 136].

Экономическая ментальность, как неформальный институт экономики, существует в форме объективной информации, внешнего и независимо от индивида фактора [15, с.45].

Согласимся с тезисом, представленным в работе Е.Н. Акермана, согласно которому в «новой экономике» создаются объективные условия для развития неформальных институтов и отношений, что определяется ее повышенным динамизмом, социально — ролевой многоаспектностью. В связи с динамикой изменения общественных отношений, формальные институты не успевают охватить весь спектр взаимодействий субъектов, поэтому возникает необходимость возникновения, развития и функционирования неформальных институтов. Несоблюдение институциональных норм и правил субъектом экономической деятельности обуславливает его попадание в неформальный сектор экономики, где действуют неформальные институты. [16, с.144]. Таким образом, возникает необходимость взаимодействия формальных и неформальных институтов.

Проблема взаимодействия формальных и неформальных институтов анализируется рядом авторов (Акерман Е.Н., Бондар И.А., Тамбовцев В.Л., Цветкова Г.С. и др.).

Под взаимодействием между институтами понимается определенная информационно — коммуникативная модель, участники которой представлены в качестве субъектов социально-экономических отношений. Анализ генезиса взаимодействия формальных и неформальных институтов позволяет раскрыть причины возникновения, развития институтов, а

также их движущие силы. Подчеркивается, что взаимодействие формальных и неформальных институтов можно рассматривать в качестве процесса, порождающего некие противоречия в институциональном пространстве [17, с.288].

Бондар И.А. описывает современное развитие и функционирование экономических систем как насыщенный процесс взаимодействия формальных и неформальных институтов [18, с.9].

При анализе интеракции формальных и неформальных институтов рассматривается их соотношение и сочетаемость в рамках институционального комплекса.

Выделяются следующие варианты соотношения формальных и неформальных институтов:

1. Преобладание формальных институтов над неформальными.
2. Примерное количественное равенство в соотношении формальных и неформальных институтов.
3. Доминирование неформальных институтов [19, с.14].

Данная классификация может быть дополнена вариантами институционального взаимодействия:

1. Взаимодействие одного или нескольких формальных институтов с другими формальными институтами.
2. Взаимодействие одного или нескольких формальных институтов с неформальными институтами.
3. Взаимодействие одного или нескольких неформальных институтов с другими неформальными институтами [1, с.288].

В контексте рассмотрения проблемы взаимодействия формальных и неформальных институтов представим наше видение генезиса формальных и неформальных институтов, исходя из их определения как правил поведения:

1. Существование формальных институтов, как базовых, санкционированных государством правил поведения, регулирующих общественные отношения.
2. В связи с динамизмом общественных отношений и достаточно продолжительным процессом нормотворчества возникают пробелы в праве, что порождает невозможность регуляции типовых общественных отношений.
3. Пробелы в праве могут восполняться неписаными правилами поведения, то есть неформальными институтами.

4. Неформальные институты, в зависимости от уровня правосознания и правовой культуры субъектов могут нести как положительную, так и негативную окраску, что проявляется в их сущности.

5. В случае своевременного обновления корпуса нормативных правовых актов, издания законов, соответствующих пониманию объективных ценностных характеристик права, представляется возможным постепенное вытеснение негативно коннотированных неформальных институтов формальными.

Резюмируя вышеизложенный материал, можно отметить, что понимая под институтом правило, имеющее фиксированную форму (формальный институт) или закреплённую в неписанных нормах — обычаях, традициях, поведенческих актах (неформальный институт) — мы соотносим его с волевым, сознательным выбором варианта поведения субъекта, который обусловлен ожиданиями положительных или негативных последствий от принятия того или иного решения. Исследовав возможные варианты взаимодействия формальных и неформальных институтов, приходим к заключению о последовательном возникновении неформальных институтов либо на базе имеющегося формального института, но не соответствующего ожиданиям и запросам общества, либо появление неформального правила связывается с отсутствием нормативного правового акта, регулирующего

определённую сферу общественных отношений.

Анализ функционирования формальных и неформальных институтов позволяет сделать вывод, что они могут оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на социально-экономическое развитие территорий. Положительный эффект заключается в стимулировании развития субъектов на базе оказания им качественных услуг. Причем, положительный эффект воздействия может быть присущ и неформальным институтам несмотря на то, что он базируется на неформальных правилах поведения субъектов, например, посредством создания в обществе положительного имиджа предпринимательства, повышения значимости социальной ответственности бизнеса через формирование деловых обычаев и традиций. Коррупция, рейдерство, рэкет, уход от налогообложения и прочие негативные явления связаны с нарушением функций формальных институтов, что в свою очередь вызывает появление неформальных институтов и оказывает дестимулирующее воздействие на социально-экономические показатели развития регионов.

Таким образом, можно констатировать, что исследование вопросов функционирования и взаимодействия формальных и неформальных институтов представляет дальнейший научный и практический интерес с целью повышения уровня социально-экономического развития территорий.

Библиографический список

1. Цветкова Г.С. Взаимодействие формальных и неформальных институтов рынка: теоретико-методологические аспекты // Теория и практика общественного развития. 2013. № 9. С.287–292
2. Бондар А.И. К вопросу о содержании интеракции формальных и неформальных институтов // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2010. № 4. С.9–11.
3. Ковалев А.Д. Большая российская энциклопедия [Электронный ресурс] URL: <https://bigenc.ru/sociology/text/2012790> (дата обращения: 18.11.2018).
4. Лапин Н.И. Пути России: социокультурные трансформации. Москва., 2000.
5. Кирдина С.Г. Социокультурный и институциональный подходы как основа позитивной социологии России // СоцИс. 2002. № 12. С.1–22. [Электронный ресурс] URL: <http://www.isras.ru/files/File/Socis/2002-12/Kirdina.pdf> (дата обращения 18.11.2018).
6. Норт Д.К. Институты и экономический рост: историческое введение // Москва. 1993. т.1, вып.2. С.69–91.
7. Бондар А.И. К вопросу о содержании интеракции формальных и неформальных институтов // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2010. № 4. С.9–11; Бондар А.И. Взаимодействие формальных и неформальных институтов в процессе трансформации экономических отношений // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2010. № 5. С.13–16.
8. Helmke G., Levitsky S. Informal Institutions and Comparative Politics: A Research Agenda [Электронный ресурс] URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/a0d5/b745cf1d02e0d3e0f933e312f8f33316ed59.pdf> (дата обращения: 18.11.2018).

9. *Цветкова Г. С.* Неформальные институты как объект экономических исследований // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: Экономика и управление. 2015. № 1 (25). С.38–50.
10. Там же.
11. *Харт К.* Неформальная экономика // Экономическая теория преступлений и наказаний. № 2. [Электронный ресурс] URL: <http://corruption.rsuh.ru/magazine/2/n2-04.shtml> (дата обращения 18.11.2018).
12. Рекомендация о переходе от неформальной к формальной экономике. Рекомендация Международной организации труда 204. [Электронный ресурс] URL: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---normes/documents/normativeinstrument/wcms_386779.pdf (дата обращения: 18.11.2018).
13. Федеральный закон «О противодействии коррупции» № 273-ФЗ от 25.12.2008 г. // СЗ РФ № 52 от 29.12.2008 г. ст.6228.
14. *Коулман Дж.* Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. 2001 г. № 3. с.121–139.
15. *Цветкова Г. С.* Неформальные институты как объект экономических исследований // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: Экономика и управление. 2015. № 1 (25). С.38–50.
16. *Акерман Е. Н.* Эволюция формальных и неформальных институтов в условиях «новой экономики» // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 350. С.144–145.
17. *Цветкова Г. С.* Взаимодействие формальных и неформальных институтов рынка: теоретико-методологические аспекты // Теория и практика общественного развития. 2013. № 9. С.287–292.
18. *Бондар А. И.* К вопросу о содержании интеракции формальных и неформальных институтов // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2010. № 4. С.9–11.
19. *Бондар А. И.* Взаимодействие формальных и неформальных институтов в процессе трансформации экономических отношений // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2010. № 5. С.13–16.

Поступила в редакцию 25.10.2018