

## К ВОПРОСУ О КРИТЕРИЯХ ДЕЛЕНИЯ ВИДОВ ПРОИЗВОДСТВ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

© 2018 **Чугурова Татьяна Викторовна**

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса

© 2018 **Скачкова Ольга Сергеевна**

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса

© 2018 **Бордакова Анна Геннадьевна**

старший преподаватель кафедры гражданского и арбитражного процесса

Самарский государственный экономический университет

443090, Россия, г. Самара, ул. Советской армии, д 141

Вопрос определения критериев деления видов производств в гражданском судопроизводстве остается на сегодняшний день одним из самых сложных и актуальных вопросов теории процессуального права. В действующих процессуальных кодексах отсутствуют единые критерии деления видов производств, используемые критерии не позволяют отразить специфику новых правовых явлений, которые требуют правовой защиты. В статье рассмотрены проблемы определения видов производств в гражданском производстве, сформулированы точки зрения ученых о критериях деления видов производств в гражданском и арбитражных процессах, авторами предложена классификация видов производств в гражданском судопроизводстве по характеру защищаемых интересов.

*Ключевые слова:* гражданское судопроизводство, критерии выделения видов производств, процессуальные формы защиты, публичные интересы.

Правильный выбор вида производства в гражданском судопроизводстве влияет на надлежащую защиту прав и законных интересов лиц, обратившихся в суд, позволяет максимально эффективно их защитить, урегулировать юридический конфликт, обеспечить соотношение интересов сторон в судебном процессе.

В теории процессуального права под видом производства понимают «процессуальный порядок судебного разбирательства дел отдельных категорий, однако при этом учеными используются различные понятия: «вид гражданского судопроизводства», «вид производства», «вид гражданского производства» [1] и т.п.

Так, М.К. Треушников под видом гражданского производства полагает «определяемый характером и спецификой подлежащего защите материального права или охраняемого законом интереса процессуальный порядок возбуждения, рассмотрения, разрешения определенных групп гражданских дел» [2]. При этом в юридической литературе даются и иные определения, такие как процессуальный режим [3], другие авторы рассматривают вид судопроизводства как процессуальный порядок, выделяя в качестве критерия деления: «цель и метод выполнения задач по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов» [4]. Однако отсутствие

единых терминов осложняет процесс разработки единых критериев для разграничения видов производств в гражданском судопроизводстве.

Касаясь исторического аспекта выделения видов производств профессор Е.В. Васильковский выделял следующие виды гражданского судопроизводства: «исковое, а также неискковое: охранительное (например, утверждение в правах наследства, раздел наследства, выкуп родовых имуществ, узаконение внебрачных детей, усыновление, опека, ввод во владение недвижимостью, дела о безвестном отсутствии, признание права собственности за давностными владельцами и пр.); конкурсное (дела о торговой несостоятельности, дела о неторговой несостоятельности); судебное-межевое (определение количества земли, принадлежащего в общей даче каждому из совладельцев, и установление границ их участков)» [5].

В теории советского процессуального права рассматривалось три вида производств: исковое, особое производство, производство по делам, вытекающим из административных отношений [6].

В АПК РФ и ГПК РФ последний вид производства в преобразовался в арбитражном процессе в производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотно-

шений (гл. 22–26 АПК РФ), а в гражданском процессе — в производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, которое утратило силу в связи с принятием ФЗ от 08.03.2015 N23-ФЗ [7] и введением в действие КАС РФ.

На сегодняшний день в ГПК РФ, АПК РФ отсутствуют единые критерии выделения видов производств, что вызывает проблемы при рассмотрении конкретных дел по вопросам процессуального характера. Так, в ГПК РФ выделены такие виды производств как «исковое производство, приказное производство, упрощенное производство, заочное, особое производство, производство по рассмотрению заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора РФ, производство по делам об оспаривании решений третейских судов о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов, производство по делам с участием иностранных лиц, производство по делам с участием иностранных лиц» [8].

В АПК РФ выделяются дополнительно к традиционным видам производств — производства по рассмотрению отдельных категорий дел: «рассмотрение дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассмотрение дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, рассмотрение дел о несостоятельности банкротстве, рассмотрение дел по корпоративным спорам, рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц, рассмотрение дел в порядке упрощенного производства, приказное производство, производство по делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов, производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений, производство по делам с участием иностранных лиц, производство по делам связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов» [9]. Анализ вышеуказанных видов производств, позволяет говорить о тенденции законодателя к увеличению количества его видов, что, в первую очередь, обусловлено развитием экономических право-

отношений, усложнением гражданского оборота, многоаспектности деятельности участников правоотношений.

Ряд авторов полагает критерием деления видов производств следует считать материально-правовую природу дел, являющихся предметом рассмотрения в производстве [10]. Другие ученые предлагают в основу классификации брать элементы состава процессуального отношения: субъект, объект, содержание гражданско-процессуального отношения [11], некоторые авторы — сложность рассматриваемого дела [12], особый процессуальный режим [13], наличие собственного способа защиты права и наличие общих процессуальных особенностей для рассмотрения дел данного производства [14].

Полагаем, что критерий деления видов производств должен быть единым и одним, в противном случае нарушаются правила научной классификации. Считаем также, что вопрос определения критерия деления видов производств в гражданском судопроизводстве напрямую связан с критерием классификации видов исков «по характеру защищаемых интересов», впервые предложенным профессором В.В. Ярковым. Однако автор использовал несколько классификационных критериев при выделении исков с учетом развития гражданского судопроизводства и возникновения новых правовых явлений: «иски в защиту публичных и государственных интересов, иски в защиту прав других лиц, иски в защиту прав неопределенного круга лиц (групповые иски), косвенные (производные иски), личные иски, иски в защиту прав других лиц» [15]. Следует отметить, что данная классификация отразила новые процессуальные формы защиты публичных интересов в российском праве, возникшие новые правовые явления [16]. Тем не менее, автором использованы разные критерии для выявления новых процессуальных форм защиты: лично ли обращается лицо за защитой или через другого лица, из каких правоотношений вытекает, частно-правовых или публичных, общественных, может ли быть обращено взыскание в пользу персонифицированных лиц или нет, обладает только преюдициальной силой, для взыскания в последующих судебных делах [17].

На наш взгляд, в уголовном процессе верно возобладал критерий деления видов производств по характеру защищаемых интересов: уголовное преследование, включая обвинение

в суде, осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке (ст. 20 УПК РФ). Так, дела частного обвинения возбуждаются только по заявлению потерпевшего, его законного представителя, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Дела частно-публичного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат. Исключения для дел частного и частно-публичного обвинения указаны в ч. 4 ст. 20 УПК РФ. Уголовные дела, за исключением уголовных дел, указанных в ч. 2 и ч. 3 ст. 20 УПК РФ считаются уголовными делами публичного обвинения. Прокурор, а также следователь и дознаватель являются универсальными субъектами защиты по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения.

В гражданском, арбитражном процессах к производству по делам о защите частно-публичных, публичных интересов следует отнести производство по делам о защите группы лиц, которое на сегодняшний день присутствует в АПК РФ и, к сожалению, отсутствует в ГПК РФ и которое назрело в принятии в гражданском процессе (например, по делам об оспаривании решений, действий управляющих компаний, т.сн, ресурсоснабжающих организаций о незаконных расчетах тарифов в сфере ЖКХ и т.п.).

Следует отметить, что процессуальные формы защиты публичных интересов связаны с таким термином, используемым за рубежом, как «права общественного интереса» [18]. На наш взгляд, право общественного интереса непосредственно связано с системой процессуальных форм защиты публичных интересов.

В правовой литературе правом общественного интереса является совокупность мер по обеспечению защиты определенных групп населения, которые не могут адекватно представлять свои интересы по различным причинам [19]. Право общественного интереса представляет интересы недостаточно представляемых лиц (расовых, национальных меньшинств, бедных и т.п.), плохо защищаемых интересов (защита прав потребителей, охрана окружающей среды), оказание бесплатной или по сниженным тарифам юридических услуг общественными организациями, юридическими фирмами, адвокатами, т.е. не отождествляется с государственным

интересом и не связано с публичным правом. Так, особый практический интерес представляет «концепция проекта модельного кодекса гражданского судопроизводства для стран Содружества независимых государств, в котором предусмотрено производство по делам об обеспечении общественно-правовых интересов (ст. 769–780)» [20]. При этом, автор данной концепции Лапин Б.Н. разграничивает иск в обеспечение общественно-правовых интересов, гражданский, административный [21].

Таким образом в правовой науке, обсуждаются вопросы о выделении видов производств в зависимости от характера защищаемых интересов на частные, публичные, частно-публичные [22]. Так профессор В.В. Ярков справедливо отмечает, что «К сожалению, идея о необходимости соединения в одном иске возможностей защиты как публичных, так и частных интересов не получила поддержки при доработке нового проекта ГПК РФ» [23]. Также авторами выделение производства о защите группы лиц рассматривается как форма защиты частно-публичных интересов [24]. К сожалению, в Концепции единого ГПК РФ также не выделено системно производство по делам о защите публичных, частно-публичных интересов, однако отдельные предпосылки присутствуют, в частности, относительно рассмотрения в судах общей юрисдикции дел о защите группы лиц, проработка деталей усовершенствования данного вида производства.

Следует отметить, что деление права на частное и публичное не связано выделением видов производств по характеру защищаемых интересов на частные и публичные, на что много раз указывалось в правовой литературе.

Думается, в гражданском судопроизводстве следует подробно предусмотреть особенности рассмотрения дел о защите публичных интересов, частно-публичных интересов. Важными субъектами защиты публичных интересов, так и частно-публичных следует признать прокурора, общественные организации, группу лиц.

Полагаем в этой роли недопустимо ограничение участия прокурора в гражданском судопроизводстве, полагаем необходимым предоставление прокурору полномочий по делам о защите группы лиц, когда по характеру защищаемых интересов дело приобретает общественное значение. Для общественных организаций необходимо указать возможность представления интересов только в случаях пря-

мо указанных в законе, для группы лиц уставить требования к составу группы.

По действующего законодательству защита публичных интересов возможна на сегодняшний день, например, в рамках искового производства (например, дела по иску о защите неопределенного круга лиц), производства по делам, вытекающим из публично-правовых отношений (дела об оспаривании нормативно-правовых актов), особого производства (дела об усыновлении, удочерении, дела о лишении родительских прав), производства по делам частно-публичного, публичного обвинения и следствиям и др. К сожалению, в Концепции единого ГПК РФ также не выделено системно производство по делам о защите публичных, частно-публичных интересов, однако отдельные предпосылки присутствуют, в частности, относительно рассмотрения в судах общей юрисдикции дел о защите группы лиц, проработка деталей усовершенствования дан-

ного вида производства.

Таким образом в заключении, следует сделать вывод о том, что новым критерием деления видов производств в юрисдикционном процессе может стать характер защищаемых интересов по аналогии с уголовным процессом, что в свою очередь определит специфику рассмотрения данных категорий дел. При этом, производство по делам о защите публичных, частно-публичных интересов может вытекать как из гражданско-правовых отношений, семейных, трудовых, основанных на равенстве сторон в процессе, так и из публично-правовых, основанных на властном положении одного из участников. В свою очередь, публично-правовые отношения также могут представлять собой интересы частного лица. Выделение производств по защите публичных интересов, частно-публичных интересов не связано с делением права на частное и публичное.

#### Библиографический список

1. Лазарев С.В. Российский гражданский процесс в поиске критерия деления производств на виды // Проблемы судопроизводства по делам, возникающим из гражданских и административных правоотношений: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург 2017 Издательство: Издательский дом «Петрополис». С.375–383
2. Гражданский процесс: Учебник. Изд. 2-е, перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2007. С. 30.
3. Алискеров М.А. Виды гражданского судопроизводства и исполнительное производство // Государство и право. 2008, № 4, С. 27.
4. Елисейкин П. Ф. Особенности судебного рассмотрения отдельных категорий гражданских дел. Ярославль, 1974. С. 33–34.
5. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc2472p0/instrum4301/item4591.html>
6. Курс советского гражданского процессуального права: В 2 т. / Под ред. А.А. Мельникова. — М., 1981. Т. 1. С. 127; Чечот Д.М. Избранные труды по гражданскому процессу- СПб: Издательский дом С.—Петербур. Гос ун-та, Издательство юридического факультета С.—Петербур. Гос ун-та, 2005. — С. 440–441.
7. Собрание законодательства РФ. 2015. N10. Ст. 1393.
8. Собрание законодательства РФ. 2002. N46. Ст. 4532.
9. Собрание законодательства РФ. 2002. N30. ст. 3012.
10. Курс советского гражданского процессуального права: В 2 т. / Под ред. А.А. Мельникова. Указ. соч. С. 126–127; Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М., 2003. С. 83.
11. Гафаров Р.Ф., Горшунов Д.Н. Проблемы определения вида гражданского судопроизводства: теоретические основания и практические аспекты // Вестник гражданского процесса 2014. № 1. С. 61
12. Лазарев С.В. Указ. соч. С. 381.
13. Алискеров М.А. Указ. соч. С. 27.
14. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография / М.А. Рожкова, М.Е. Глазкова, М.А. Савина; под общ. ред. М.А. Рожковой. — М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2015. С. 189–210.
15. Решетникова, И. В., Ярков, В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России / М.: НОРМА, 1999. С. 137.
16. Чугурова Т.В. Процессуальные формы защиты публичных интересов в российском праве: дисс...канд. юрид. наук / Чугурова Т.В.— Самара, 2007.— С. 228.

17. Павлушина, А.А. Защита публичного интереса как универсальная процессуальная форма / А.А. Павлушина // Журнал российского права. 2003. №6. С. 76–84.
18. Решетникова И.В. Право общественного интереса и российский гражданский процесс // Российский юридический журнал. 1996. № 4. С. 8–13; Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. М., 1999. С. 124–128.; Туманова Л.В. Защита публичного интереса в гражданском судопроизводстве. Дисс... доктор. юрид. наук. Спб., 2002. С. 28–29.
19. Решетникова И.В., Ярков В.В. Указ. соч. С. 124.
20. СНГ: реформа гражданского процессуального права: Материалы международной конференции / Под общей редакцией М.М. Богуславского и А. Трунка. М., 2002. С. 238.
21. СНГ: реформа гражданского процессуального права. Указ. соч. С. 34.
22. Павлушина, А. А. указ. соч. С. 76–84.; Губайдуллина Э.Х. Спор в праве: теоретико-правовой аспект. Автореферат дисс...канд. юрид. наук / Губайдуллина Э.Х. Казань. 2018. С. 12.
23. Решетникова И.В., Ярков В.В., Гражданское право и гражданский процесс в современной России. М., 1999. С. 144–145. Губайдуллина Э.Х. Спор в праве: теоретико-правовой аспект. Автореферат дисс...канд. юрид. наук / Губайдуллина Э.Х. Казань. 2018. С. 12.
24. Аболонин Г.О. Групповые иски. М., 2001; Батаева Н.С. Необходимо ввести институт группового иска // Российская юстиция. 1998. № 10. С. 43–45; Решетникова И.В., Ярков В.В. Указ. соч. С. 138–148.; Осаке К. в статье Улетовой Г.Д., Громыко С.В. Международная Научно-практическая конференция «Защита прав и законных интересов граждан и организаций» // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 11. С. 37–39; см. Чугурова Т.В. Указ. соч. С. 87–88.

*Поступила в редакцию 17.06.2018 г.*