

СУЩНОСТЬ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ

© 2018 Будович Юлия Ивановна

доктор экономических наук, профессор Департамента экономической теории

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

125468, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 49

E-mail: JBudovich@fa.ru

В настоящей статье рассматриваются причины «бесконечного» спора о сущности финансовой системы, ведущегося в финансовой науке, на основе опыта перевода в конструктивное русло аналогичного спора о предмете науки, который велся в экономической теории. Предложено разделение концепции сущности финансовой системы на краткое определение ее в отличии от финансовой несистемы и на полную характеристику элементов финансовой системы в виде их многопризнаковой классификации. Дается краткое определение финансовой системы, приводится соответствующая классификация и демонстрируется ее использование для выделения объектов познания финансовой науки.

Ключевые слова: финансовая система, сущность финансов, сущность финансовой системы, классификация финансов.

Базовые понятия и положения экономических наук должны способствовать научному и практическому экономическому исследованию, приносить ему пользу. Но в настоящее время многие базовые понятия и положения конкретных экономических наук не только не помогают исследованию, но и даже мешают ему, дезориентируя в исследуемых областях. Более того, такие теоретические конструкты, будучи неконструктивно дискуссионными в силу неверных оснований, на которых они построены, непосредственно отнимают у наук силы и средства, втягивая исследователей в бесконечные и все более трудоемкие из-за накапливающегося материала споры вокруг них. До недавнего времени примером такой дискуссионности в фундаментальной экономической науке — экономической теории — был спор о ее предмете, когда принимающие в нем участие ученые пытались дать краткое и исчерпывающее содержательное определение предмета науки, не определив четко, что такое предмет, и не зная точно, как решаются подобные проблемы. Попытка выбить основания из-под этого бессмысленного спора и направить его на пользу науке и практике государственного экономического управления была осуществлена в работе автора настоящей статьи [1]. В настоящей статье делается попытка применить этот опыт для перевода в конструктивное русло похожего спора, ведущегося в финансовой науке, который проходит под названием «Спор о сущности финансовой системы». Его содержанием являются попытки дать исчерпывающее

краткое содержательное (т.е. характеризующее состав) определение финансовой системы. Соответствующая дискуссия получила описание, например, в статье Л.Л. Игониной (2017) [2].

Рассмотрим основания, питающие данный спор.

1-м основанием является отсутствие в финансовой науке адекватного краткого определения финансов, или их сущности, подтверждением чего является наличие отдельной «бесконечной» дискуссии о сущности финансов. Она получила отражение, в частности, в статье Н.М. Сабитовой (2014) [3, с. 75–79]. Очевидно, что нельзя характеризовать финансовую систему, не сформулировав для себя, что такое финансы. Как следствие, спор о сущности финансовой системы превращается в два спора: 1) спор о сущности финансов (что есть финансы) и 2) спор собственно о сущности финансовой системы. Это хорошо видно по авторским вариантам кратких определений финансовой системы, которые Л.Л. Игониной приводит в своей статье. Так, как отмечается в статье, с позиций экономических категорий финансовую систему определяют как совокупность финансовых отношений, которые возникают при формировании и использовании первичных, производных и конечных денежных доходов [2, с. 39], т.е. характеристика состава (содержания) финансовой системы (совокупность отношений) сочетается с определением места финансов в экономике, или их сущности. Понятно, что силы авторов таких кратких определений финансовой системы распыляются между двумя

целями исследования, не концентрируются на кратком определении собственно финансовой системы, что при прочих равных условиях снижает качество авторских трактовок сущности финансовой системы, что, в свою очередь, усиливает их дискуссионность. Это качество снижает и сама необходимость включать в краткое определение финансовой системы краткое определение финансов. Соответствующая часть объема определения финансовой системы расходуется не на определение собственно финансовой системы, а на определение финансов, что также снижает качество трактовки сущности финансовой системы. Наконец, есть и 3-я сторона влияния отсутствия адекватного определения сущности финансов на дискуссионность концепции сущности финансовой системы. Очевидно, что разные представления о границах финансовой деятельности в стране, выступающие следствием дискуссионности концепции сущности финансов, вызывают споры относительно включения в состав финансовой системы тех или иных элементов.

2-м основанием является отсутствие четкого представления об адекватной современному исследованию форме объекта познания. В науке в целом уже с конца XIX в. адекватной формой объекта познания выступает не физический объект, а процесс. Как отмечается в работе (Кохановский, Пржиленский, Сергодеева, 2006) об изменениях в науке при переходе от классического этапа ее развития к неклассическому, который как раз и произошел в конце XIX в., «новую трактовку получил и объект познания. Он понимается не как тело, а как процесс...» [4, с. 230]. Очевидно, что в социально-экономическом исследовании процесс стал формой объекта познания еще раньше, а именно когда начались исследования развития социально-экономических систем, примером которого является исследование развития капитализма в работах К. Маркса. Относить к объектам социально-экономического исследования предприятие, людей, финансовые инструменты и т.д. можно лишь в целях сокращения характеристики объектов исследования, всякий раз четко осознавая, что речь идет именно о деятельности предприятия, деятельности людей, использовании финансовых инструментов и т.д. Из сказанного ясно, что сущность финансовой системы следует формулировать в терминах процессов, а не физических объектов. Кстати, это было бы

ясно, если бы в финансовой науке существовала адекватная трактовка сущности финансов, одним из признаков которой, как теперь ясно, является ее формулировка в терминах процессов. Дадим такое определение финансов — финансы есть деятельность, обусловленная использованием денег (в том числе «товарных») в качестве средства платежа и средства образования сбережений (накопления). Исходя из представления об адекватной форме объекта познания в экономике, финансовая система не может трактоваться как совокупность финансовых рынков, инструментов, институтов и т.д., так как эти предметы являются не процессами, а физическими объектами. А именно такие определения финансовой системы, как ясно из статьи Л.Л. Игониной, дают западные авторы. Так, Р.Голдсмит рассматривает финансовую систему как совокупность финансовых инструментов, рынков и институтов [2, с. 38]. Так как адекватной формой краткого определения финансовой системы является процессная форма, трактовки ее сущности, подобные данной Р.Голдсмитом, могут не удовлетворить коллег, что будет способствовать усилению дискуссионности концепции сущности финансовой системы.

3-м основанием является неверная трактовка понятия «сущность». Л.Л. Игониная показывает, что при трактовке сущности финансовой системы, и вообще в финансовой науке, под сущностью понимают совокупность важнейших свойств исследуемого объекта, конституирующих его определенность [2, с. 36]. По-другому, сущность — совокупность свойств (признаков) изучаемого объекта, позволяющих узнать его, или выделить из окружающей действительности. Эта «узнавательная» трактовка сущности может нанести только вред организации экономического исследования при ее использовании в этой работе. Такой вред был вскрыт недавно А.Э. Байдуллиным (2016). Байдуллин показал, что традиционная трактовка сущности кредита (кредитной деятельности) как возвратности, срочности и платности неверна, так как под эти черты подходят экономические сделки, никогда к кредиту не относившиеся, например, аренда и продажа товаров с последующей оплатой [5, с. 8]. Благодаря этой трактовке сущности кредита в науке «денежное обращение и кредит» и в практике кредитного регулирования возникла расширительная трактовка кредитной сделки. Так, к кредиту необоснованно относят

страхование, на что обращено внимание в работе О.И. Лаврушина (2018) [6]. Но сам О.И. Лаврушин при этом относят к кредиту аренду имущества. Как пишется он о товарном кредите, «последняя форма кредита используется как при продаже товаров в рассрочку платежа, так и при аренде имущества (в том числе лизинге оборудования), прокате вещей» [6]. Расширительная трактовка кредитной сделки наносит вред организации как научного, так и практического экономического исследования, т.е. деятельности по хозяйственному управлению. Возможно, трактовка страхования как разновидности кредита послужила одним из обоснований создания на базе Банка России в 2013 г. мегарегулятора финансового рынка [7], когда российский центробанк стал управлять, в том числе, страховой деятельностью в стране. Следует отметить, что создание мегарегулятора на базе Банка России специалисты по регулированию некредитных секторов финансового рынка и их участники видели как «страшный сон» финансового рынка [8], что неудивительно ввиду существенной специфики некредитных видов коммерческой финансовой деятельности. Их опасения в части способностей кредитного регулятора управлять рынком страховых услуг через некоторое время стали сбываться в виде ситуации, сложившейся на рынке ОСАГО (обязательного страхования автогражданской ответственности), которую Банк России не может урегулировать до сих пор вот уже несколько лет [9]. В настоящее время в связи с расширительной трактовкой кредитной сделки, когда к ней относят сделки, не относящиеся даже к финансовым, существует реальная угроза распространения регуляторной власти российского центробанка уже за пределы финансового рынка, когда он станет управлять, например, рынком аренды жилья.

Трактовка сущности кредита как возвратности, срочности и платности, вызвавшая расширительную трактовку кредитной сделки, как раз и является следствием «узнавательной» трактовки сущности при формулировке сущности кредита. Соответствующее определение сущности кредита помогает узнать кредитную деятельность, но плохо отделяет кредит от других видов экономической деятельности. Для экономико-теоретической реконструкции концепции сущности кредита А.Э. Байдуллин фактически использовал «отличительную» трактовку понятия «сущность», используемую в экономической

теории, где под сущностью понимают черты явления, характеризующие его место в соответствующей области действительности [10, с. 13], или, по-другому, черты явления, отличающие его от других явлений того же ряда. На основе именно этой трактовки сущности явления А.Э. Байдуллин сформулировал сущность кредита как возвратность стоимости как способ извлечения дохода и переход предмета сделки в полное распоряжение получателя [5, с. 9].

«Узнавательная» трактовка сущности при формировании «сущностных» концепций экономических наук является и причиной их дискуссионности, так как черты узнаваемости явления варьируют в зависимости от его разновидности. Так, у дружеского кредита отсутствует такой признак, как платность, а у бессрочного — срочность. Неудивительно, что в науке «денежное обращение и кредит» концепция сущности кредита также является дискуссионной.

«Отличительная» трактовка сущности при ее использовании в работе по формулировке сущности финансовой системы означает, что формулировке принадлежат элементы финансовой системы, отличающие ее от финансовой несистемы, так как финансовая несистема дополняет финансовую систему в соответствующем ряду явлений. Очевидно, что под финансовой несистемой остается понимать ситуацию развала финансовой деятельности в стране до той стадии, пока к тому, что от нее осталось, еще применимо название «Финансовый». Это стадия развала финансовой системы, когда все финансовые организации в стране ликвидированы, но при этом остались неотмененными финансовые обязательства. Последнее означает, что сущность финансовой системы, или, в данном случае, отличия ее состава от состава финансовой несистемы, никак не могут выражать финансовые отношения и финансовые инструменты, так как они представлены и в финансовой несистеме. А именно финансовые инструменты и финансовые отношения фигурируют в рассмотренных выше кратких определениях финансовой системы в силу «узнавательной» трактовки сущности. Коллеги, понимающие, что в финансовой несистеме также представлены финансовые отношения и инструменты, могут подчитать соответствующую трактовку сущности финансовой системы неудовлетворительной, т.е. «узнавательная» трактовка сущности усиливает дискуссию вокруг сущности финансовой систе-

мы.

4-м основанием концепции сущности финансовой системы, усиливающим споры вокруг нее, является использование в работе по формированию этой концепции понятия «система» как совокупности признаков системы, отличающих ее от несистемы, или данного понятия в его онтологической трактовке. Так, Л.Л. Игонина основывает некоторые свои выводы в вышеуказанной статье на традиционном определении системы как объекта, обладающего целостностью и состоящего из взаимодействующих между собой и окружающей средой элементов [2, с. 40]. Такая трактовка системы, хотя и основана на правильном, «отличительном» подходе, но требует перечисления всех признаков финансовой системы. К.Н. Лебедев (2013) в работе насчитал в книге Л. Берталани «Общая теория систем — критический обзор» (1962), 18 признаков сложной системы [11, с. 135]*. Таким образом, признаков финансовой системы, отличающих ее от финансовой несистемы, может быть очень много, в то время как вместить их характеристику требуется в краткое определение. Это также усиливает дискуссионность рассматриваемой концепции. В связи с требованием краткости, фактически дискуссия разворачивается по вопросу о главных отличительных признаках финансовой системы. Кроме того, традиционные определения системы основаны на трактовке формы объекта познания как физического объекта, что не подходит для экономического исследования. Следствием онтологической трактовки системы, а также ее трактовки как физического объекта, и выступает приведенное выше определение финансовой системы Р. Голдсмита. Очевидно, в представлении этого ученого наличие финансовых инструментов, рынков и институтов выступает главными признаками финансовой системы. Добавим, что многие признаки системы не имеют отношения к характеристике ее состава, тогда как использование системы в онтологической трактовке требует указания всех ее отличительных признаков. Очевидно, случайно финансовая система трактуется как сфера денежных отношений в государстве, форма организации денежных отношений между всеми субъектами воспроизводственного процесса [2, с.

39], т.е. не в структурных терминах.

Для выявления содержательных отличий финансовой системы от финансовой несистемы должны быть использованы лишь те свойства системы, которые характеризуют ее состав. С этой точки зрения система представляет собой совокупности элементов разной степени детализации, выделяемых в изучаемом объекте по множеству признаков. Так как в данной трактовке понятие «система» применяется скорее к процессу познания, нацеливая его на соответствующие действия с изучаемой совокупностью, то эта трактовка системы может быть названа гносеологической. Вместе с тем, данное свойство познания является отражением соответствующего свойства социальных явлений, состоящего в том, что явления, относимые к исследуемой области, могут быть разделены на группы разного уровня по множеству признаков. При этом многопризнаковость выступает специфической чертой социальных процессов (по сравнению с процессами функционирования организмов и машин).

5-м основанием концепции сущности финансовой системы, вызывающим ее дискуссионность, является неверное представление о том, что существует сама возможность дать краткое и удовлетворяющее всех содержательное определение финансовой системы. В действительности такой возможности нет, в силу огромного многообразия элементов, входящих в финансовую систему, которое порождает как раз рассмотренная выше многоуровневость и многопризнаковость выделения ее элементов. Участники спора о предмете экономической теории, стремясь дать его краткое содержательное определение, также исходили из неверного представления о возможности дать такое определение. Это заблуждение, очевидно, было свойственно и известному американскому экономисту П. Самуэльсону (1997), попытавшемуся проанализировать ряд наиболее известных кратких определений предмета науки и сформулировать свой его вариант [12, с. 6–7]. Важно отметить, что для российской экономической теории характерно такое направление формулировки предмета науки, как объединение наиболее известных авторских определений предмета. В настоящее

* Целостность, наличие комплекса элементов, взаимодействие между элементами, наличие постоянной структуры, открытость, организация, прогрессивная дифференциация, наличие ведущей части, целенаправленность, телеология наличие памяти, саморегулирование на основе обратной связи, гомеостазис, эквифинальность, рост во времени, относительный рост, конкуренция, спонтанная активность.

время представленные в учебниках и учебных пособиях по экономической теории определения предмета науки фактически являются объединением от 2 до 4 определений предмета политической экономии, восходящих к определениям, которые дали К. Маркс, Ф. Энгельс, английский ученый Л. Роббинс и американский экономист Г. С. Беккер. Как писал К. Маркс (1867), «предметом моего исследования в настоящей работе является капиталистический способ производства и соответствующие ему отношения производства и обмена» [13, с. XXXII]. По Ф. Энгельсу (1876–1878), «политическая экономия, в широком смысле слова, есть наука о законах, управляющих производством и обменом в процессе производства материальной жизни человеческих обществ» [14, с. 191]. У Л. Роббинса (, 1935) этот предмет науки формулируется как деятельность людей, осуществляемая в условиях редкости ресурсов и наличия альтернативных способов их использования [15, с. 18]. Г. С. Беккер (1987) трактует предмет науки как «... максимизирующее поведение в более явной форме или в более широком диапазоне, так что речь может идти о максимизации функции полезности или богатства все равно кем — семьей, фирмой, профсоюзом или правительственными учреждениями [16, с. 31]. В определении предмета науки, представленном в учебнике (Сумцова, Орлова, 2000), очевидно, объединились все 4 определения: «... Определение предмета экономики... претерпело длительную эволюцию... до науки о законах, управляющих производством, обменом, распределением, и о производственных отношениях. / Современное понимание предмета экономической теории базируется, во-первых, на определении экономической теории как исследовании поведения людей в процессе производства, распределения и потребления материальных благ и услуг в мире ограниченных ресурсов; во-вторых, на том, что экономическая теория исследует проблемы эффективного использования ограниченных производственных ресурсов или управления ими с целью достижения максимального удовлетворения потребностей человека» [17, с. 16]. Но такой способ формулировки предмета науки, состоящий в отказе от краткости, также является бесперспективным, так как целой книги не хватит для перечисления всех объектов познания экономической теории и результатов их исследования, закрепляемых за наукой. Кстати, именно такой способ форму-

лировки сущности финансовой системы, именуемый интегральным подходом, использует Л. Л. Игонина, предлагая трактовать финансовую систему и как совокупность финансовых отношений между экономическими субъектами, и как совокупность взаимосвязанных сфер и звеньев финансовых отношений, и как совокупность финансовых институтов и финансовых органов [2, с. 42]. О недостатках данной концепции финансовой системы будет сказано ниже.

Как было установлено, краткое определение предмета экономической теории, или сущности этой науки, не должно быть содержательным, его назначением (исходя из «отличительной» трактовки сущности) является всего лишь указание отличий данной науки от других наук. Они состоят в том, что экономическая теория является, во-первых, наукой о функционировании экономики страны и, во-вторых, теоретической и методологической основой других экономических наук. Что же касается содержательной характеристики предмета, то она не является краткой, включает полную характеристику процессов, выступающих объектами познания экономической теории, и полную характеристику общественно полезных результатов их исследования, закрепляемых за наукой. Но эти полные характеристики являются не перечислениями всевозможных объектов познания и результатов их исследования, а многопризнаковыми классификациями и тех и других, позволяющими проделать эту работу в нужном исследователю направлении при наличии такой необходимости. Фактически концепция предмета экономической теории состоит из двух концепций, а именно концепции объектов познания экономической теории и концепции ее общественно полезных исследовательских результатов.

Исходя из опыта реконструкции трактовки сущности экономической теории и концепции ее предмета, можно заключить, что назначением концепции сущности финансовой системы является не ее краткая содержательная характеристика, а краткая характеристика ее отличий от финансовой несистемы, являющаяся ее несодержательной характеристикой. Она может выглядеть следующим образом: финансовая система представляет собой совокупности элементов разного уровня, выделяемые в финансах по множеству признаков. Заметим, что приведенная ранее трактовка сущности финансов также является их несодержательной характеристикой,

так как не характеризует составных элементов финансов. Поскольку характеристика сущности финансовой системы не может быть содержательной, становится ясным, что дискуссия о сущности финансовой системы реально является дискуссией просто вокруг состава финансовой системы. При этом ясно и то, что назначением соответствующей концепции является выделение финансовых процессов как объектов познания финансовой науки, выступающее 1-м этапом полной характеристики предмета финансовой науки. В связи с этим данную концепцию следовало бы назвать концепцией объектов познания финансовой науки. Теперь ясно, что она должна представлять собой инструментарий для их выделения, которыми выступают как раз многопризнаковая классификация элементов финансовой системы (лучше и короче — классификация финансовых процессов) и разъяснение, как ею пользоваться в соответствующих целях, с примерами ее использования. Многопризнаковая классификация финансовых процессов представляет собой совокупности типов финансовых процессов разного уровня детализации (или элементов финансовой деятельности, финансовой системы, финансов), выделяемые по целому ряду признаков. Объекты познания финансовой науки и практики финансового управления выделяются путем использования одного или одновременно двух, трех и т.д. признаков (вплоть до всего их количества).

Рассмотрим классификацию финансовых процессов в терминах элементов финансовой системы. Ниже приводятся признаки выделения элементов в финансах и соответствующие им элементы (в скобках при необходимости приводятся примеры соответствующей деятельности).

1. Отрасль или продаваемый/покупаемый финансовый инструмент (документ): 1) налоги и благотворительные взносы* (уплата/сбор налогов и благотворительных взносов), 2) бюджет (выплата/получение бюджетных пособий, перевод/получение бюджетных денег, межбюджетный трансферт), 3) кредит (выдача/получение кредитов, возврат кредитов), 4) купля-продажа ценных бумаг, 5) инвестирование в капитал (уплата/прием взноса в капитал товарищества,

его возврат/получение), 6) страхование (уплата/получение страховых премий и взносов, выплата/получение возмещений), 7) азартные игры (продажа/купля лотерейных билетов, выплата/получение выигрышей), 8) платежи (взнос/прием наличных денег на банковский счет, выдача/получение денег с банковского счета, межбанковские переводы), 9) купля-продажа валюты.

На следующих уровнях выделяются типы, соответствующие более конкретным финансовым инструментам, например в купле-продаже валюты — купля-продажа доллара США, купля-продажа евро.

2. Назначение (характер пользы от финансов): 1) ликвидация последствий негативных воздействий (выдача/получение кредита на выплату зарплаты работникам при временном недостатке денежных средств, страхование, приобретение опциона с целью хеджирования риска), 2) увеличение богатства (лотерея, выдача/получение кредита на инвестиционные цели, ипотечное кредитование, взносы в капитал, перепродажа ценных бумаг, размещение средств на банковском депозите под большие проценты), 3) накопление средств (взнос наличных денег на счет в банке с целью накопления денег, приобретение ценных бумаг или валюты с целью накопления средств), 4) получение бесплатных индивидуальных и коллективных благ, 5) получение пособий, 6) исполнение общественного долга (уплата налогов, осуществление благотворительных взносов), 7) обеспечение функционирования экономики (расчеты, купля-продажа валюты, плановое кредитование торговли под товарные запасы).

На следующих уровнях выделяются элементы, соответствующие более конкретным типам пользы, например в получении пособий — получение пенсий, получение стипендий, получение пособий по безработице.

3. Специализация: 1) специализированные финансы (деятельность финансовых организаций, в том числе органов финансового управления, например министерства финансов, кроме обслуживающей финансовой деятельности**), 2) неспециализированные финансы (финансовая деятельность нефинансовых организаций

* Здесь представлены краткие названия процессов, из которых складывается финансовая деятельность. Таким образом, налоги и благотворительные взносы в данном случае — не кучки денег, а деятельность по их начислению, уплате и получению.

** Например, уплата налогов банками и страховыми организациями.

и домохозяйств, деятельность по управлению финансами органов общего управления*, например администрации президента, правительства страны, и их обслуживающая финансовая деятельность**, обслуживающая финансовая деятельность финансовых организаций).

4. Отношение к специализированным финансам: 1) деятельность финансовых организаций, в том числе органов управления финансами, 2) финансовая деятельность нефинансовых организаций, в том числе органов общего управления, и домохозяйств.

5. Собственность: 1) государственные (централизованные) финансы (деятельность государственных финансовых организаций, например налоговых, таможенных, казначейских организаций, расчетно-кассовых центров центрального банка, территориальных подразделений государственного пенсионного фонда, в том числе органов управления финансами, например министерства финансов, центрального банка, территориальных учреждений центрального банка, и финансовая деятельность государственных нефинансовых организаций, в том числе органов общего управления, например министерств, администрации президента), 2) негосударственные (децентрализованные) финансы (деятельность частных финансовых организаций, в том числе органов финансового управления, и финансовая деятельность частных нефинансовых организаций и домохозяйств).

На следующем уровне могут быть выделены элементы, соответствующие конкретным формам государственной и негосударственной собственности, например в государственных финансах могут быть выделены правительственные финансы и финансы госкорпораций.

6. Отношение к управляющей подсистеме: 1) управление финансами (деятельность органов финансового управления, например центрального банка и его территориальных учреждений, деятельность отраслевых саморегулируемых организаций, например национальной ассоциации банков, и финансовая деятельность органов общего управления), 2) остальная финансовая деятельность в стране.

7. Отношение к управлению: 1) деятель-

ность по управлению финансами (цикл управления в домохозяйстве, связанный с принятием решения о страховании имущества, деятельность министерства финансов по управлению финансами страны и обслуживающими его финансами), 2) неуправленческая финансовая деятельность (перечисление кредита, осуществление страхового взноса, получение субсидии, найм персонала).

На следующем уровне деятельность по управлению финансами (по признаку работы) делится на три элемента (в скобках указаны элементы следующего уровня): 1) мониторинг (фиксация фактического состояния среды финансовой деятельности и выявление в ней проблемных ситуаций), 2) процесс принятия решений (диагностика проблемных ситуаций, т.е. установление их причин, прогнозирование возможного влияния проблемных ситуаций на финансовую деятельность при неосуществлении активных ответных действий, разработка ответных мер, принятие решений об их осуществлении), 3) управляющие воздействия (организационные воздействия, т.е. доведение до объектов воздействия того, что от них требуется, мотивационные воздействия, т.е. доведение до объектов воздействия того, что они получают за исполнение того, что от них требуется, или как они будут наказаны за неисполнение этого). Неуправленческая (исполнительская) финансовая деятельность на втором уровне (по признаку работы) делится на финансовое снабжение (привлечение средств населения во вклады банками), производство (хранение привлеченных средств банками), реализацию (выдача кредитов банками) и исполнительскую обслуживающую финансовую деятельность. Заметим, что и в управленческой, и в исполнительской финансовой деятельности по признаку работы на определенном уровне выделяются такие процессы, как получения-передачи финансовых инструментов, денег и информации, именуемые по-другому финансовыми отношениями (отношения между людьми в финансах). На том же уровне выделяются и такие отношения людей к вещам, характерные для финансов, как процессы создания (выписки и т.д.) финансовых инструментов.

* По органами общего управления понимаются органы государственного управления, занимающиеся управлением не только финансами, но и другими отраслями социально-экономической жизни.

** Финансовая деятельность органов общего управления, таким образом, состоит из деятельности по управлению финансами страны и обслуживающей финансовой деятельности, например начисление и уплата подоходного налога за работников органа.

8. Уровень финансов: 1) федеральные финансы (деятельность органов финансового управления федерального уровня, финансовая деятельность федеральных органов общего управления, деятельность финансовых организаций федерального уровня и значения, в том числе коммерческих, например Сбербанк, финансовая деятельность нефинансовых организаций федерального уровня и значения, в том числе коммерческих, например Газпрома, финансы домохозяйств крупнейших олигархов и чиновников федерального уровня), 2) региональные финансы (то же регионального уровня), 3) местные финансы (то же местного уровня).

9. Платность: 1) платные (коммерческие) финансы (деятельность коммерческих финансовых организаций и соответствующая деятельность нефинансовых организаций, например, выдача кредита банком и получение этого кредита предприятием), 2) бесплатные (некоммерческие) финансы (деятельность некоммерческих финансовых организаций и соответствующая деятельность нефинансовых организаций, например получение налога казначейской организацией и его уплата предприятием).

10. Отношение к купле-продаже финансовых инструментов: 1) купля-продажа финансовых инструментов, 2) вспомогательная деятельность (деятельность депозитариев*, деятельность страховых агентов).

11. Отношение к конечной цели финансовой политики: 1) первичные финансы, т.е. финансы организаций, выступающих конечными источниками и пользователями финансовых ресурсов (финансовая деятельность нефинансовых организаций, кроме органов общего управления, и домохозяйств), 2) вторичные финансы (деятельность финансовых организаций, в том числе органов финансового управления, финансовая деятельность органов общего управления).

12. Обязательность: 1) обязательные финансы (уплата/получение налогов и таможенных пошлин), 2) добровольные финансы (добровольное страхование и пенсионное обеспечение).

Кроме того, в финансовой системе, или финансах, страны могут быть выделены элементы по следующим признакам: 13) подразделение (соответствует структуре управления финансами — по этому признаку в России выделяется,

в частности, финансовый рынок как объект макроуправления Банка России, а внутри него: банковский рынок, страховой рынок, микрокредитный рынок и т.д.**), внутри них — деятельность отдельных организаций, далее — деятельность их экономических подразделений разного уровня вплоть до рабочих мест), 14) территория (в России: финансовая деятельность в федеральных округах, субъектах Российской Федерации, на территориях муниципальных образований), 15) размер деятельности (большая, средняя и малая финансовая деятельность), 16) время (финансовая деятельность в РСФСР, финансовая деятельность в современной России и т.д.).

Объектом финансового познания выступает любой элемент финансовой деятельности в стране, выделенный по каждому из признаков, например азартные игры, выделенные по признаку отрасли, в том числе более детально, например лотерея в азартных играх. Но многопризнаковая классификация позволяет выделять и более мелкие финансовые процессы путем одновременного использования двух, трех и более признаков. Так, признаки отрасли, подразделение, отношение к специализации, размер и территория позволяют выделить такой объект познания российской финансовой науки, как кредитная деятельность крупнейших банков Татарской республики.

Представленная выше классификация финансовых процессов (элементов финансовой системы) не претендует на полноту выделенных признаков классификации и окончательное выделение типов финансов по соответствующим признакам (тем более — более детальных). Но она показывает, что представляет собой конструктивная дискуссия о составе финансовой системы (финансовых процессов), характеризуя ее направления. До тех пор, пока ученые-финансисты не осознают принципиальную многомерность финансовой деятельности, неконструктивная дискуссия вокруг концепции финансовой системы будет продолжаться.

В заключение рассмотрим недостатки интегральной концепции финансовой системы. 1-я часть определения (совокупность финансовых отношений между экономическими субъектами) неадекватно характеризует состав финансовой системы на соответствующем уровне

* Хранение ценных бумаг, учет прав на них, контроль за передачей прав при покупке и т.д.

** В данном случае под рынками понимается деятельность соответствующих финансовых организаций и связанная с нею деятельность нефинансовых организаций.

(по признаку работы), так как финансовая деятельность на этом уровне представляет собой совокупность не только отношений людей друг к другу (купля-продажа векселя), но и отношений людей к вещам (выписка векселя). Что касается 2-й части определения (совокупность взаимосвязанных сфер и звеньев финансовых отношений), то, как ясно из учебника «Финансы» под ред. А.Г. Грязновой и Е.В. Маркиной (2012), под сферами финансовой системы понимаются финансы субъектов хозяйствования и государственные и муниципальные финансы, а под звеньями финансовой системы — их элементы. В 1-ю сферу входят финансы коммерческих организаций, некоммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей, во

2-ю — бюджеты органов государственной власти и органов местного самоуправления и внебюджетные фонды [17]. Таким образом, деление финансов на сферы, очевидно, соответствует их делению по признаку «платность», а на звенья, очевидно, внутри 1-й сферы — делению по признаку «подразделение» на уровне организации, а внутри 2-й сферы — по признакам «отрасль» и «подразделение» также на уровне организации. 3-я часть определения (совокупность финансовых институтов и финансовых органов) соответствует делению финансов по признаку «подразделение» на уровне организации. Налицо неполное, неадекватное и повторное выделение элементов финансов.

Библиографический список

1. Будович Ю.И. Дискуссия о предмете экономической теории в XXI в.: перевод в конструктивное русло. Москва. 2016. 536 с.
2. Игонина Л.Л. Теоретические представления о сущности финансовой системы / Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2017. № 11. С. 36–43.
3. Сабитова Н.М. О понятийном аппарате в финансах // Вестник Финансового университета. 2014. № 1. С. 74–80.
4. Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки: Учеб. пособие. Москва. 2006. 496 с.
5. Байдуллин, А.Э. Экономико-теоретический анализ сущности кредитных отношений // Экономические науки. 2016. № 8 (141). С. 7–12.
6. Лаврушин, О.И. Деньги, кредит, банки [Электронный ресурс]. URL: <http://uchebnik-online.com/124/674.html>.
7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков: [федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 251-ФЗ] [Электронный ресурс] / СПС КонсультантПлюс.
8. «Страшный сон» финансового рынка. Создание финансового мегарегулятора на базе ЦБ сопряжено с рисками, предупредили участники рынка и чиновники / Газета.ру. 19.09.2012 // <http://www.gazeta.ru/financial/2012/09/19/4780029.shtml>.
9. Жихарев А. ОСАГО: проблемы были, есть и... будут? / За рулем.рф. 05.04.2018 / <https://www.zr.ru/content/articles/911503-makhnut-na-polis/>.
10. Лебедев К.Н. Проблемы и перспективы науки «Экономический анализ». Москва. 2013. 600 с.
11. Лебедев К.Н. Системный подход и методология менеджмента. Москва. 2008. 840 с.
12. Самуэльсон П. Экономика. В 2 т. Т. 1. Пер. с англ. Москва. 1997. 335 с.
13. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Книга 1. Процесс производства капитала. Москва-Ленинград. 1930. [XLVI] 621 с.
14. Энгельс Ф. Философия, Политическая экономия, Социализм (Переворот в науке, произведенный Дюрингом). С Издаанкт-Петербург. 1905. [XXIV] 444 с.
15. Роббинс Л. Предмет экономической науки // THESIS. 1993. Вып. 1. С. 10–23.
16. Беккер Г.С. Экономический анализ и человеческое поведение / Человеческое поведение. Экономический подход: Избранные труды / Под ред. Р.И. Капелюшниковой. — Москва. 2003. 672 с.
17. Экономическая теория: Учебник / Под ред. Н.В. Сумцовой, Л.Г. Орловой. Москва. 2000. 655 с.
18. Финансы: Учебник / под ред. А.Г. Грязновой, Е.В. Маркиной. Москва. 2012. 496 с. С. 28.

Поступила в редакцию 27.06.2018 г.