

## СТРУКТУРНЫЕ РАЗЛИЧИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА ЖИВОТНОВОДСТВА РЕГИОНОВ РФ, НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ ДЛЯ ВЕДЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА\*

© 2018 **Васильченко Марианна Яковлевна**

кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник

Институт аграрных проблем Российской академии наук (ИАГП РАН)

410012, г. Саратов, ул. Московская, 94

E-mail: mari.vasil4enko@yandex.ru

Проанализированы теоретические подходы к типологизации региональных агропродовольственных систем. Исследованы динамика и структурные различия производственного потенциала животноводства в типологических группах регионов РФ, неблагоприятных для сельскохозяйственного производства. Выявлены ресурсные ограничения и определены возможности производства мяса и молока в этой категории регионов.

*Ключевые слова:* аграрное производство, типологизация агропродовольственных систем, животноводство, государственная поддержка, неблагоприятные для производства сельскохозяйственной продукции регионы, производственный потенциал

В регионалистике используются различные исследовательские подходы к выделению типологических групп, исходя из разнообразных классификационных признаков. Учеными Ростовского ВНИИЭиН обоснованы теоретико-методологические подходы и методические решения по вопросам типологизации сельских территорий [1].

Иерархическая модель пирамиды факторов социально-экономического развития регионов, предложенная О. Кузнецовой, помимо общепринятых в исследованиях социально-экономических срезов определяет в качестве ключевых факторов институциональные параметры и инновативность населения [2].

Достаточно востребованы исследования регионов России по уровню инновационной привлекательности, уровню инновационного развития, что позволяет, на наш взгляд, выявлять индикаторы устойчивого экономического роста соответствующих отраслей и производственных комплексов; моделировать сценарии развития регионов с использованием соответствующих инструментов государственного регулирования. Для региональных агропродовольственных систем особенно актуальны проблемы достижения импортозамещения [3], в связи с чем немаловажная роль отводится исследованию производственного потенциала и ресурсной обе-

спеченности. После вступления России в ВТО на законодательном уровне возникла новая категория регионов — неблагоприятных для ведения сельского хозяйства. Их перечень определялся исходя из уровня социально-экономического развития, демографических и природно-климатических индикаторов, что в значительной степени отличало их от депрессивных регионов, широко используемых в качестве объекта исследования в трудах отечественных и зарубежных ученых [4]. Наличие правового статуса неблагоприятных регионов актуализирует задачу более детального их исследования с целью выявления возможностей развития и повышения эффективности использования производственного потенциала.

Необходимо отметить, что институциональное закрепление статуса вышеобозначенных регионов в полной мере соответствует международной практике и означает возможность использования дополнительных мер поддержки, не запрещенных правилами ВТО. Таким образом, неблагоприятные регионы представляют определенную типологическую группу, выделенную в соответствии с действующими правилами. Возможны различные методические подходы к их исследованию. Например, ученые МСХА имени К.А. Тимирязева провели оценку уровня интенсификации сельскохозяйственного

\* Статья выполнена при финансовой поддержке РФФИ, проект 18-010-00433 а «Обоснование стратегии развития агропродовольственных систем в регионах России, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, с использованием подходов дифференцированного управления»

производства по всей совокупности неблагоприятных регионов России [5]. В то же время следует учитывать пространственную неоднородность условий для ведения сельского хозяйства на территории России, что обуславливает необходимость выделения соответствующих подгрупп. Еще в процессе разработки методических подходов к выделению неблагоприятных для ведения сельского хозяйства регионов отдельными учеными предлагалась локализация неблагоприятных территорий на уровне муниципальных образований [6]. Окончательно сформированные подходы к выделению неблагоприятных регионов базируются на использовании социально-экономических, демографических и природно-климатических индикаторов, что вполне сопоставимо с международной практикой.

Структурные различия производственного потенциала животноводства в регионах, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, исследовались нами в разрезе трех групп: европейская часть; регионы Сибири и Дальнего Востока; горнодобывающие регионы с преобладанием нефтегазовой отрасли (Республика Коми, Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО, Республика Саха (Якутия), Сахалинская область). Соответственно, горнодобывающие регионы были исключены из первых

двух групп. Ввиду отсутствия статистических данных за продолжительный период в расчет не принимались Республика Крым и г. Севастополь.

В табл. 1 представлена динамика производства и структурных сдвигов основных видов животноводческой продукции по вышеупомянутым группам регионов РФ.

По масштабам производства выделяются регионы Европейской части России. Их доля в общероссийском производстве мяса скота и птицы в 2016 г. составила 12,2%, молока – 16,5%. Примечательно, что темпы роста объемов производства молока в неблагоприятных регионах европейской части выше, чем в среднем по России: в хозяйствах всех категорий – 111,9%; в сельскохозяйственных организациях – 119,1%. Среди регионов европейской части максимальные темпы роста в сельскохозяйственных организациях были достигнуты в Республике Дагестан (335%) и Республике Ингушетия (988%); в регионах Урала и Сибири – в Республике Тыва (166,8%) и в Камчатском крае (211%). Более чем семикратное увеличение производства молока в Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском автономных округах девальвируется незначительными масштабами производства и не оказывает воздействия на увеличение продовольственных ресурсов страны. Напротив, многие неблаго-

**Таблица 1. Динамика производства основных видов животноводческой продукции в группах регионов, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, в 2000–2016 гг.**

| Группы регионов  | Число регионов, ед. | Хозяйства всех категорий |   |         | Сельскохозяйственные организации |   |         |                                    |         |
|--|---------------------|--------------------------|---|---------|----------------------------------|---|---------|------------------------------------|---------|
|  |                     | 2016г в% к 2000 г.       | Доля в общероссийском объеме производства,% |         | 2016г в% к 2000 г.               | Доля в общероссийском объеме производства,% |         | Доля в общем объеме производства,% |         |
|  |                     |                          | 2000 г.                                     | 2016 г. |                                  | 2000 г.                                     | 2016 г. | 2000 г.                            | 2016 г. |
| <b>Производство молока, тыс. т</b>                           |                     |                          |   |         |                                  |   |         |                                    |         |
| РФ   |                     | 95,3                     | 100   | 100     | 98,7                             | 100   | 100     | 47,3                               | 49      |
| Европейская часть  | 16                  | 111,9                    | 14,0  | 16,5    | 119,1                            | 14,4  | 17,4    | 48,7                               | 58,1    |
| Регионы Сибири и Дальнего Востока                            | 14                  | 93,1                     | 6,8   | 6,6     | 69,8                             | 4,5   | 3,2     | 32,1                               | 21,8    |
| Горнодобывающие регионы                                      | 6                   | 80,6                     | 1,1   | 0,9     | 187,9                            | 0,8   | 1,4     | 33,6                               | 63,1    |
| <b>Производство мяса скота и птицы в живой массе, тыс. т</b> |                     |                          |   |         |                                  |   |         |                                    |         |
| РФ   |                     | 222,7                    | 100   | 100     | 419,4                            | 100   | 100     | 40,3                               | 75,9    |
| Европейская часть  | 16                  | 197                      | 13,8  | 12,2    | 327,3                            | 14,2  | 11,1    | 41,6                               | 69,1    |
| Регионы Сибири и Дальнего Востока                            | 14                  | 153,1                    | 7,4   | 5,1     | 291,5                            | 5,1   | 3,5     | 27,5                               | 52,5    |
| Горнодобывающие регионы                                      | 6                   | 148,9                    | 1,1   | 0,7     | 212,6                            | 0,9   | 0,5     | 37                                 | 35,6    |

приятные регионы европейской части имеют потенциальные возможности для дальнейшего развития молочного скотоводства, что связано с лучшей обеспеченностью инновационными ресурсами, позволяющими значительно увеличить показатели молочной продуктивности. Например, в 2016 г. в Архангельской, Брянской, Владимирской, Вологодской областях и Республике Карелия удельный вес племенных коров в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальных предприятиях превысил 50%, а наибольшее его значение (80,7%) было достигнуто в Ленинградской области.

В табл. 2 отражены результаты группировки неблагоприятных регионов России по индексу инновационного развития молочного скотоводства за 2006, 2011 и 2016 годы, рассчитанного на основе нормирования показателя среднегодового надоя молока в расчете на корову в сельскохозяйственных организациях [7].

Наиболее высокий индекс инновационного развития (свыше 60%) был достигнут в регионах европейской части; причем в Ленинградской

области максимальный уровень инновационности производства молока оставался постоянным на протяжении рассматриваемого периода. Исключение составила в 2011 г. Томская область. Остальные неблагоприятные регионы занимали более низкие позиции, хотя такие регионы как Республика Коми, Иркутская и Кемеровская области, Приморский край значительно улучшили показатели молочной продуктивности.

Подобная ситуация в определенной степени определяется изменениями в институциональной структуре. В рассматриваемом периоде в регионах первой группы доля сельскохозяйственных организаций в производстве молока увеличилась на 9,4 процентных пункта, а по группе горнодобывающих регионов — в 1,8 раза. В регионах Урала и Сибири доля сельскохозяйственных организаций снизилась на 9,4 процентных пункта.

Темпы роста производства скота и птицы в 2000–2016 гг. во всех трех группах неблагоприятных регионов ниже, чем в среднем по России. Исключение составили Республика Калмыкия (651,1%) и Брянская область (503,8%). В то же

Таблица 2. Распределение неблагоприятных регионов России по уровню инновационного развития молочного скотоводства

| Индекс инновационного развития | Группы неблагоприятных регионов   |  |  |
|--------------------------------|---|--|--|
|                                | 2006 г.   | 2011 г.  | 2016 г.  |
| 70% и выше                     | <i>Европейская часть:</i><br>Ленинградская область<br>Мурманская область  | <i>Европейская часть:</i><br>Ленинградская область<br>Мурманская область<br>Республика Карелия       | <i>Европейская часть:</i><br>Архангельская область<br>Владимирская область<br>Вологодская область<br>Ленинградская область<br>Республика Карелия<br>Республика Ингушетия |
| 60–69%                         | <i>Европейская часть:</i><br>Республика Карелия<br>Владимирская область   | <i>Европейская часть:</i><br>Архангельская область<br>Владимирская область<br>Вологодская область    | <i>Европейская часть:</i><br>Рязанская область<br>Чеченская Республика   |
|                                |   | <i>Регионы Урала и Сибири:</i><br>Томская область  |  |
| 50–59%                         | <i>Европейская часть:</i><br>Архангельская область<br>Вологодская область | <i>Европейская часть:</i><br>Рязанская область<br>Пермский край<br>Республика Северная Осетия-Алания | <i>Европейская часть:</i><br>Волгоградская область<br>Мурманская область<br>Пермский край  |
|                                | <i>Регионы Урала и Сибири:</i><br>Томская область                         | <i>Регионы Урала и Сибири:</i><br>Кемеровская область  | <i>Регионы Урала и Сибири:</i><br>Иркутская область<br>Кемеровская область<br>Томская область<br>Приморский край   |
|                                |   | <i>Горнодобывающие регионы:</i><br>Ненецкий АО   | <i>Горнодобывающие регионы:</i><br>Республика Коми<br>Ненецкий АО<br>Ханты-Мансийский АО<br>Ямало-Ненецкий АО  |

|        |  |   |  |
|--------|--|---|--|
| 30–49% | <i>Европейская часть:</i><br>Брянская область<br>Рязанская область<br>Волгоградская область<br>Пермский край<br>Республика Северная Осетия-Алания  | <i>Европейская часть:</i><br>Брянская область<br>Волгоградская область<br>Республика Северная Осетия-Алания<br>Чеченская Республика                     | <i>Европейская часть:</i><br>Брянская область<br>Карачаево-Черкесская Республика<br>Республика Северная Осетия-Алания      |
|        | <i>Регионы Урала и Сибири:</i><br>Иркутская область<br>Кемеровская область<br>Камчатский край  | <i>Регионы Урала и Сибири:</i><br>Иркутская область<br>Республика Алтай<br>Республика Хакасия<br>Приморский край<br>Хабаровский край<br>Камчатский край | <i>Регионы Урала и Сибири:</i><br>Республика Алтай<br>Республика Хакасия<br>Хабаровский край<br>Камчатский край            |
|        | <i>Горнодобывающие регионы</i><br>Республика Коми<br>Ненецкий АО<br>Ханты-Мансийский АО<br>Ямало-Ненецкий АО   | <i>Горнодобывающие регионы</i><br>Республика Коми<br>Ханты-Мансийский АО<br>Ямало-Ненецкий АО   |  |
| До 30% | <i>Европейская часть:</i><br>Республика Ингушетия<br>Карачаево-Черкесская Респ.<br>Чеченская Республика  | <i>Европейская часть:</i><br>Республика Дагестан<br>Республика Ингушетия<br>Карачаево-Черкесская Респ.  | <i>Европейская часть:</i><br>Республика Дагестан   |
|        | <i>Регионы Урала и Сибири:</i><br>Магаданская область<br>Республика Алтай<br>Республика Бурятия<br>Республика Тыва<br>Республика Хакасия<br>Еврейская автономная обл.<br>Забайкальский край<br>Приморский край<br>Хабаровский край | <i>Регионы Урала и Сибири:</i><br>Магаданская область<br>Республика Бурятия<br>Республика Тыва<br>Еврейская автономная обл.<br>Забайкальский край       | <i>Регионы Урала и Сибири:</i><br>Республика Бурятия<br>Республика Тыва<br>Еврейская автономная обл.<br>Забайкальский край |
|        | <i>Горнодобывающие регионы</i><br>Республика Саха (Якутия)   | <i>Горнодобывающие регионы</i><br>Республика Саха (Якутия)  | <i>Горнодобывающие регионы</i><br>Республика Саха (Якутия)   |

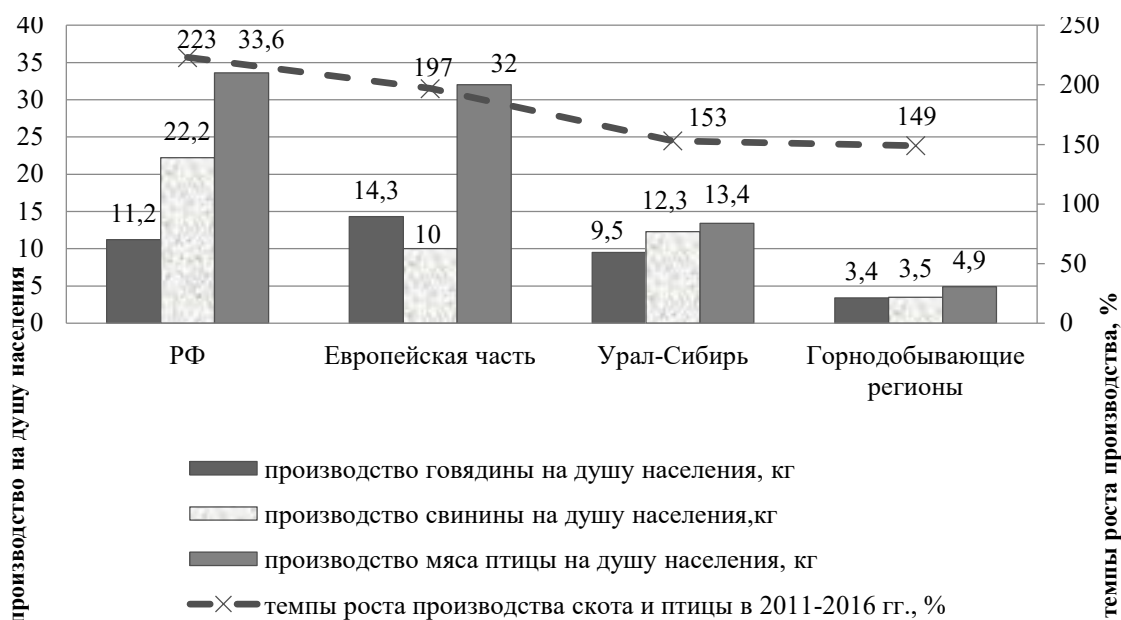
время следует отметить резкое увеличение доли сельскохозяйственных организаций в первой и второй группах (соответственно на 17,5 и 25 процентных пунктов), что расширяет возможности дальнейшего роста мяса. К тому же Брянская область, Республика Алтай, Республика Дагестан и Республика Калмыкия являются крупнейшими регионами мясного скотоводства. По данным 2016 г., доля мясного скота на убой в вышеупомянутых регионах составляла от 78% до 100% [8].

Более подробный анализ динамики животноводства позволил выявить соотношение мяса по видам в разрезе выделенных групп регионов. В 2016 г. регионами европейской части было произведено 2830,4 тыс. т мяса КРС, 4346,1 тыс. т мяса свиней и 6159,8 тыс. т мяса птицы, что составило 18,1%, 6,4% и 13,5% от общероссийского объема. Лидирующее положение первой группы связано с концентрацией производства в сельскохозяйственных организациях, нередко являющихся составными звеньями интегрированных формирований. В группе регионов Урала и Сибири в этом же периоде достигнуты

сопоставимые по масштабам объемы производства мяса КРС, свиней и птицы — 216,5 тыс. т, 218,2 тыс. т и 221,6 тыс. т. Их доля в совокупном производстве невелика — 7,6%, 5,0% и 3,6% соответственно. Аналогичная ситуация прослеживалась и в группе горнодобывающих регионов; объемы производства мяса по видам находились в диапазоне от 21 до 27 тыс. т, а их доля составила от 0,4% до 0,9%. Необходимо отметить имеющиеся резервы освоения необрабатываемых земель в ряде регионов. Например, в Приморском крае требуется освоить почти 400 тыс. га, что потребует инвестиций объемом 7–8 млрд. руб. ежегодно [9].

Для характеристики обеспеченности регионов мясными ресурсами использовались показатели производства мяса по видам в расчете на душу населения (см. рисунок).

Превышение среднероссийского уровня производства мяса говядины на душу населения (11,2 кг) в 2016 г. отмечено только в регионах европейской части (14,6 кг). В этой же группе производство мяса птицы (32 кг) почти достигло



**Рис. Обеспеченность неблагоприятных регионов мясными ресурсами**

уровня РФ (33,6 кг), а свинины на душу населения производится в 2 раза меньше. В остальных группах регионов наблюдается явный недостаток ресурсов мяса для самообеспечения. При сопоставлении производства и потребления мяса на душу населения на межрегиональном уровне были выявлены отдельные субъекты РФ, в которых уже достигнута самообеспеченность по отдельным видам мяса. В европейской части следует отметить Брянскую область (говядина, свинина, мясо птицы); Рязанскую область (свинина); Ленинградскую область (мясо птицы); Республику Калмыкию (говядина); Республику Дагестан (говядина); Карачаево-Черкесскую Республику (говядина). В регионах Урала и Сибири самообеспеченность по говядине достигнута в Республике Алтай, Республике Хакасия и Забайкальском крае; по свинине — в Республике

Бурятия; по мясу птицы — в Томской области.

Таким образом, исследование динамики производства животноводства в регионах, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, позволило выявить возможности роста, которые во многом зависят от уровня государственной поддержки. В регионах европейской части сложились ареалы производства молока, мяса КРС, свинины и птицы; в группе Урала и Сибири получает развитие мясное скотоводство, а производство молока, свинины и мяса птицы, напротив, имеет очаговый характер. В большинстве горнодобывающих регионов природно-климатические условия выступают основным ограничением роста, и для преодоления ситуации необходимо дальнейшее повышение инвестиционной активности.

### Библиографический список

1. Типологизация сельских территорий на основе диверсификации экономики: монография /Тарасов А.Н., Антонова Н.И.и др.— Ростов н/Д: ФГБНУ ВНИИЭиН, Изд-во «АзовПечать», 2016—140 с.
2. Кузнецова О. Пирамида факторов социально-экономического развития регионов // Вопросы экономики. 2013. № 2. С. 121–131.
3. Романенко И.А. Продовольственная независимость региональных агропродовольственных систем России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 2. С. 58–60.
4. Лапин А.В., Кутергина Г.В. Идентификация и моделирование развития депрессивных территорий: отечественный и зарубежный опыт // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2016. Выпуск 1 (28). С. 98–109.
5. Зинченко А., Уколова А., Демичев В. Сравнительная оценка регионов России с неблагоприятными условиями ведения сельского хозяйства // Экономика сельского хозяйства России. 2013. № 2. С. 20–26.
6. Барсукова С.Ю. Выделение регионов, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, или как в России собираются помогать сельскому хозяйству в условиях членства в ВТО // ЭКО. 2014. № 3 (477). С. 89–104.

7. *Васильченко, М.Я.* Региональные особенности развития российского молочного скотоводства / М.Я. Васильченко // Аграрный научный журнал. 2016. № 12. С. 70–77.
8. *Амерханов Х.А.* Мясное скотоводство Российской Федерации. Режим доступа: <https://support.mozilla.org/ru/kb/nachalo-raboty-s-firefox-obzor-osnovnyh-vozmozhnos>.
9. *Реймер В., Манаков Н., Саидмуродов С.* Тенденции развития аграрного сектора экономики Дальнего Востока России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2016. № 1. С. 10–13.

*Поступила в редакцию 25.05.2018 г.*