
ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ В ЗАРУБЕЖНОЙ ПРАКТИКЕ

© 2017 Сильвестров Сергей Николаевич

доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист РФ

© 2017 Побываев Сергей Алексеевич

кандидат экономических наук

© 2017 Кузнецов Николай Владимирович

доктор экономических наук

© 2017 Котова Наталья Евгеньевна

© 2017 Лапенкова Наталья Владимировна

Финансовый университет

125993, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 49

E-mail: fm.fa@yandex.ru

Раскрываются и сопоставляются различные подходы, существующие в отечественном и зарубежном экспертном сообществе, к формированию системы анализа, оценки и управления рисками экономической безопасности на национальном уровне. Показывается эволюция взглядов на представления о смысле, содержании и восприятии рисков в экономике. Объясняются взаимосвязи между рисками, вызовами и угрозами, а также ущербом в случае негативной реализации риска. Приводятся причины, которые могут трансформировать риски в угрозы, чреватые ущербом. Указывается на необходимость использовать систему индикаторов и пороговых значений обоснованного набора показателей, которые характеризуют состояние экономической безопасности страны. Приводится также система методов оценки состояния экономической безопасности.

Ключевые слова: риск, анализ и оценка риска, система управления, экономическая угроза, пороговые значения, экономическая безопасность.

В сложившихся условиях весьма актуальна задача создания системы стратегического анализа, управления и предотвращения рисков в сфере экономической безопасности с учетом нормативной правовой базы, касающейся решения проблем стратегического управления, и с использованием современных научных подходов и опыта аналитической работы по анализу проблем обеспечения экономической безопасности на национальном уровне.

В отдельную группу можно выделить работы, посвященные оценке и управлению рисками, например¹. Здесь также не сложилась понятийная база, множатся смыслы риска и, соответственно, утрачивается строгость анализа и возможность построения для него математических моделей. Наблюдается явный недостаток методологии описания отношений между рисками, отношений “риски-интересы”, “риски-угрозы”. В литературе приведено множество классификаций рисков, включающих десятки их наименований, однако достаточно детально проработаны только методы и методики оценки финансовых рис-

ков, поддающихся статистическому анализу. Одной из причин этого является то, что риски не дифференцируются от угроз.

Методологические и онтологические подходы к определению риска отражены в работе². Практически все формулировки риска отягощены недостатками определений, на которые было указано выше. Суть же их сводится к тому, что риск рассматривается либо как характеристика неопределенности, фактически вероятность, либо как возможный ущерб (недополученная прибыль) с учетом неопределенности его наступления. Это является отражением двух взглядов на категорию “риск”: 1) риск - это последствия деятельности или действий; 2) риск - сама деятельность (совершение действий) в условиях неопределенности.

Иная причина разночтений в понимании риска заключается в том, что некоторые исследователи добавляют в риск как ущерб еще и возможности, которые открываются в условиях неопределенности. Такое расширение представляется неконструктивным. Можно допустить, что в ре-

зультате деятельности возникнет неожиданный полезный эффект, но оперирование им принципиально отличается от содержания деятельности по предупреждению или сокращению ущерба.

Понятийная неразбериха усугубляется тем, что основные понятия “безопасность”, “угроза”, “риск” не имеют достаточной нормативной определенности.

Критический анализ указанных точек зрения, а также нормативного правового обеспечения понятийной базы в рассматриваемой предметной области представлен в работе³.

В Стратегии экономической безопасности РФ под риском в данной области понимается возможность нанесения ущерба национальным интересам Российской Федерации в экономической сфере в связи с реализацией угрозы экономической безопасности. Это определение по смыслу близко трактовке риска в Федеральном законе “О техническом регулировании” от 24 декабря 2002 г. № 184-ФЗ (с дополнениями и изменениями) и не противоречит ГОСТ Р 51898-2002 “Аспекты безопасности. Правила включения в стандарты”. При этом следует учитывать, что “возможность” без конкретизации ущерба (той или иной величины ущерба, т. е. нагрузки ущерба характеристической его размера в некотором содержательном пространстве) может приводить к зауженному пониманию риска, как вероятности только самого факта ущерба, и, следовательно, неполному описанию последствий реализации угрозы.

В ряде работ используется понятие “анализ риска”, или “риск-анализ” (risk analysis), которое трактуется как процесс идентификации опасностей и оценки риска для отдельных лиц, групп населения, объектов, окружающей природной среды и других объектов рассмотрения. В США вместо термина “анализ риска” используют термин “анализ опасностей” (process hazard analysis), имеющий практически то же значение.

Применяется также понятие “управление риском” (risk management), как часть системного подхода к принятию решений, процедур и практических мер в решении задач предупреждения или уменьшения опасности. Это понятие представляется некорректным, по крайней мере, в сложившемся переводе на русский язык, поскольку управление осуществляется силами и средствами по предотвращению или минимизации риска, который в данном случае является объектом управления.

Сегодня в среде экспертов концепция абсолютной безопасности заменена концепцией “приемлемого” (допустимого) риска. Такой подход связан с принятым в современной научной литературе “принципом приемлемого риска”, известного как принцип ALARA (аббревиатура от “As Low As Reasonable Achievable”: “настолько низко, насколько это достижимо в пределах разумного”, учитывая социальные и экономические факторы). Риск рассматривается как отношение между сознательной целесообразной деятельностью человека и обстоятельствами, в которых он действует. Кроме того, риск отражает определенный набор социально-экономических связей, отношений, действий, возникающих в обществе в результате восприятия опасности, оценок ее людьми и необходимости действовать, чтобы уменьшить опасность или ее негативные последствия.

В процессе анализа и оценки экономической безопасности используются системы (наборы) показателей и их плановых или предельно допустимых (пороговых) значений. Приближение к порогам или невыполнение плановых заданий рассматривается уже как сформировавшаяся угроза. Анализ причин (текущих угроз), лежащих в основе сформировавшихся угроз, позволяет разделить их на три группы: постоянные, прогнозируемые и случайные⁴.

Постоянные причины рассматриваются как долговременные негативные тенденции в развитии экономических процессов, отрицательно влияющие на экономическую безопасность страны. К ним часто относят:

- снижение научно-технического потенциала страны;
- неэффективную финансовую политику;
- низкий уровень отечественной индустрии информации;
- пробелы и противоречия правового регулирования экономической деятельности;
- рост экономического могущества Китая;
- недружественную и откровенно враждебную внешнюю политику ряда стран западной англосаксонской цивилизации во главе с США и их сателлитов, а также некоторых лимитрофных государств;
- рост претензий на обладание природными ресурсами со стороны развитых стран;
- и др.

Прогнозируемые причины рассматриваются как резкие изменения долговременных негатив-

ных тенденций, возникшие при наступлении прогнозируемых негативных событий в различных сферах: общественно-политических, экономических, технологических, природных и т. п.

В середине 90-х гг. прошлого столетия впервые на научном и административном уровнях была поставлена задача разработки социально-экономических индикаторов и их нормативно заданных пороговых значений для оценки экономической безопасности. С тех пор в разные годы в разработке множеств индикаторов с их пороговыми значениями участвовал ряд ведущих российских ученых в области социально-экономических исследований: Л.И. Абалкин, С.Ю. Глазьев, В.К. Сенчагов, А.Ю. Шевяков, В.А. Ильин, В.В. Локосов, С.Н. Митяков и др. К этой работе были подключены профильные институты РАН, в частности Институт экономики, Институт социально-политических исследований, Институт социально-экономических проблем народонаселения, а также другие научные коллективы, в том числе вузовской науки. Проблема рассматривалась в Президиуме РАН, научном совете и межведомственных комиссиях Совета безопасности Российской Федерации. ВАК ввела специальный п. 12.5 “Пороговые значения экономической безопасности и методы их определения” в Паспорт специальности ВАК 08.00.05 “Экономика и управление народным хозяйством”, и по данной проблеме есть защищенные диссертации⁵.

Несмотря на исследовательскую активность в освоении метода критических значений в области экономической безопасности, успехи теоретического и эмпирического обоснования пороговых значений и их практического применения достаточно скромны. Основные причины этого сводятся к следующему:

1) теория и методология выбора пороговых значений в России опирались на абстрактный подход к пониманию социальной системы и в дополнение к этому на первых порах одновременно стремились к выбору показателей макроэкономического формата. Тот факт, что данный подход в методологии предельно критических значений показателей социально-экономических систем тесно связан с подходом анализа систем через оценки рисков и угроз, не спасал ситуацию, поскольку риски и угрозы также не могут быть абстрактными, они всегда вполне конкретны и привязаны к конкретным социальным объектам и субъектам;

2) отсутствует развитая экспериментальная основа;

3) не учитываются взаимосвязи факторов, наличие потенциала компенсаций, субъективность восприятия ситуации, что во многом является следствием абстрактного подхода, не рассматривающего общество как органическую систему⁶.

Наиболее известным качественным методом оценки экономической безопасности является метод вербальных сценариев. В рамках стратегического планирования при оценке экономической безопасности к качественным методам можно отнести метод SWOT-анализа. Формализация экономических угроз позволяет перейти к количественным методам оценки угроз. Наиболее известными среди них - это:

- методы индикаторов (методы сравнения);
- методы экспертной оценки;
- метод определения общих нормированных показателей безопасности национальных хозяйств;
- многофакторные методы прогнозирования;
- методы стратегического планирования (программирования);
- методы интегральной оценки;
- другие методы прикладной математики и, в частности, математического программирования, многомерного статистического анализа, прогнозирования и т. п.⁷;

- метод гибридного использования индикаторных, вероятностных и экспертных подходов на основе построения модели информационных признаков состояния экономической безопасности.

Сравнительная характеристика известных методов оценки состояния экономической безопасности обобщена в таблице.

Анализ таблицы позволяет сделать следующие выводы.

1. Практически все известные количественные методы оценки экономической безопасности не позволяют своевременно выявить начало формирования экономических угроз. Это связано с тем, что они используют исходные данные, определенные с низкой периодичностью (месяц, квартал, год).

2. При оценке экономической безопасности используется, как правило, ограниченное число показателей-индикаторов.

3. Интегральные оценки экономической безопасности не учитывают причинно-следственные связи, обуславливающие промежуточные зна-

Возможности методов оценки состояния экономической безопасности

Методы	Требования к оценке состояния экономической безопасности							
	Достоверность и квалифицированность оценки качества различных объектов исследования	Наличие численного значения всех составных частей показателя экономической безопасности	Приоритет потребителей (специалистов) в выборе определяющих показателей для оценки текущего и периодического состояния экономической безопасности	Наличие эталона для сравнения	Построение оценки как интегрального показателя, учитывающего иерархическую структуру экономической безопасности	Комплексность	Объективность	Своевременность (оперативность)
Методы индикаторов (методы сравнения)	+	+	+	+	-	+	+	-
Методы экспертной оценки	+	+	+	-	-	-	+	-
Метод определения общих нормированных показателей безопасности	+	+	+	+	-	+	+	-
Многофакторные методы прогнозирования	+	+	-	-	-	-	+	-
Методы стратегического планирования (программирования)	-	-	-	-	-	-	-	-
Методы интегральной оценки	+	+	+	+	-	+	+	-
Методы прикладной математики	+	+	+	-	+	+	+	+

чения исходных данных - вероятность наступления событий, формирующих экономические угрозы; динамику изменения факторов и условий и т. п.

В работе⁸ описан методический подход к комплексной оценке экономической безопасности страны, в том числе на заданном временном интервале будущего, на основе различных рисков событий с учетом их взаимовлияния. Этот подход целесообразно использовать в составе комплекса механизмов мониторинга для оценки интегрального риска выявленных угроз и рисков событий и определения объектов воздействия конкретных рисков событий.

¹ См.: *Машков Д.М.* Инструменты управления рисками промышленных предприятий // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2015. № 2; *Вишняков Я.Д., Радаев Н.Н.* Общая теория рисков : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. 2-е изд., испр. Москва, 2008; *Качалов Р.М.* Управление хозяйственным риском. Москва, 2002; Моделирование

рисковых ситуаций в экономике и бизнесе: М74 : учеб. пособие / А.М. Дубров [и др.]; под ред. Б.А. Лагоши. 2-е изд., перераб. и доп. Москва, 2001; *Чернова Г.В., Кудрявцев А.А.* Управление рисками : учеб. пособие. Москва, 2005; *Шапкин А.С., Шапкин В.А.* Экономические и финансовые риски. Оценка, управление, портфель инвестиций. 7-е изд. Москва, 2009; *Дубров А.М., Лагоша Б.А., Хрусталёв Е.Ю.* Моделирование рисков ситуаций в экономике и бизнесе. Москва, 2001; *Островская Э.* Риск инвестиционных проектов Москва, 2004.

² *Авдийский В.И., Безденежных В.М.* Неопределенность, изменчивость и противоречивость в задачах анализа рисков поведения экономических систем // Эффективное антикризисное управление. Санкт-Петербург, 2011. № 3 (66). С. 46-61.

³ *Трошин Д.В.* Безопасность предприятия: смысл, онтология, оценка : монография / Тверской государственный ун-т, Тверь, 2015.

⁴ *Левкина С.В.* Механизм принятия решения по развитию экономической системы страны на основе комплексной оценки уровня экономической безопас-

ности // Актуальные вопросы защиты и безопасности : сб. тр. XVI Всерос. науч.-практ. конф. 2-5 апр. 2014 г. Санкт-Петербург, 2014.

⁵ Локосов В.В. Применение метода предельно критических (пороговых) показателей при оценке социально-экономической безопасности // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. / Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева. Нижний Новгород, 2015. С. 55.

⁶ См.: Экономическая безопасность России: методология, стратегическое управление, системотехника / под ред. С.Н. Сильвестрова. Москва, 2017; Трошин Д.В. Основные методологические, организационно-технические и информационные аспекты создания системы управления экономическими рисками на федеральном уровне // Информационно-аналитическая система мониторинга угроз экономической безопасности РФ в инновационной и научно-технологической областях: общие контуры системы : сб. материалов симпозиума "Проблемы стратегического управления", Москва, 15 марта 2017 г. / под ред. С.Н. Сильвестрова. Москва, 2017.

⁷ См.: Абрамова И.О., Фитуни Л.Л. Экономическая глобализация и проблемы национальной и между-

народной безопасности // Проблемы современной экономики. 2012. № 4 (44); Бухвальд Е., Гловацкая Н., Лазуренко С. Макроаспекты экономической безопасности: факторы, критерии и показатели // Вопросы экономики. 2004. № 12; Гордиенко Д.В. Интегральная оценка экономической безопасности развитых государств мира. URL: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-43359.html>; Дюженкова Н.В. Управление экономической безопасностью региона в современной России : автореф. ... канд. экон. наук. Тамбов, 2002; Езерская С.Г. Сущность и методы оценки экономической безопасности. URL: <http://ivanovo.marketcenter.ru/content/doc-2-435.html>; Левкин И.М. Теория и практика информационно-аналитической работы. Курск, 2014; Орлов А., Мизин В. Проблема продовольственной безопасности Российской Федерации. URL: http://www.rau.su/observer/N12_2008/006_015.pdf; Фомин А. Экономическая безопасность государства. URL: <http://www.intertrends.ru/twenty-four/012.html>; Шосудовский М. Глобальный мировой экономический кризис. URL: http://www.alternativy.ru/old/magazine/htm/95_4/3_1.html.

⁸ Экономическая безопасность России...

Поступила в редакцию 04.07.2017 г.