

## ХАРАКТЕР ИНТЕРЕСА КАК КРИТЕРИЙ КЛАССИФИКАЦИИ СПОРОВ О ПРАВЕ

© 2017 Губайдуллина Эльмира Хамитовна  
Самарский государственный экономический университет  
443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141  
E-mail: elmira\_zaripova@mail.ru

Рассмотрены научные подходы к определению понятий “спор о праве” и “интерес”, сформулированные в отечественной науке. Обосновано, что тот или иной интерес опосредован корреспондирующим ему правом, обеспечивающим носителю интереса определенную совокупность правовых возможностей для его удовлетворения. Сделан вывод, что характер интереса, подлежащего защите в рамках спора о праве, в качестве критерия классификации позволяет рассматривать споры о праве в рамках отдельных отраслевых наук как виды родового понятия спора о праве.

*Ключевые слова:* спор о праве, конфликт, правоотношение, помехи, правонарушение, несогласие, интерес.

По сей день российской юридической наукой не сформирован единый подход к определению сущности и правовой природы спора. Как верно отмечает А.Б. Зеленцов, исследования понятия “правовой спор” в рамках различных отраслей права позволили сформулировать два основных подхода к пониманию правового спора: общий и частный. В частном смысле понятие “правовой спор” отождествляется с понятием “спор о праве”, т.е. с понятием спора о любом субъективном праве (гражданском, административном, трудовом и т.д.). В общем смысле понятие “правовой спор” включает в себя не только спор о праве, но и спор о факте, а также спор о законности<sup>1</sup>. В отечественной правовой науке существует несколько подходов к определению правовой природы понятия “спор о праве”. Согласно первому подходу под спором о праве понимается особое охранительное правоотношение. Так, Е.И. Ильин пишет, что “спор о праве появляется в момент совершения правонарушения и существует при наличии обстоятельств, свидетельствующих о противоборстве самостоятельных волей участников спорного правоотношения”<sup>2</sup>. Учитывая утверждение, ставшее традиционным, согласно которому воля является элементом субъективного права и имеет своей целью удовлетворение определенного интереса, можно сделать вывод, что объективное противоборство самостоятельных волей участников охранительного правоотношения имеет в качестве основания наличие противоположных интересов субъектов такого правоотношения. Следовательно, спор о праве между уча-

стниками правоотношения возникает и существует при наличии столкновения несовпадающих интересов указанных лиц.

Понимание спора о праве как особого охранительного правоотношения делится на спор о праве как материально-правовое охранительное правоотношение и спор о праве как процессуальное охранительное правоотношение. Материально-правовая трактовка спора основывается на идее о том, что спор может возникнуть между сторонами до предъявления требования в суд и быть урегулирован самостоятельно<sup>3</sup>. В этом случае содержание спора о праве сводится к сопротивлению, помехам в реализации права со стороны обязанного лица<sup>4</sup>, к правонарушению<sup>5</sup>. Понимание спора о праве в качестве процессуального охранительного правоотношения основывается на мнении, что спор о праве представляет собой явление, возникающее только после утверждения “заинтересованного лица перед судом о том, что у него есть охраняемый законом интерес, который нарушен или оспаривается ответчиком”<sup>6</sup>. Критикуя “процессуальную” теории спора о праве, А.Б. Зеленцов полагает, что указанный подход приводит к слиянию в единое целое спора с процессом его рассмотрения, т.е. к соединению спора и деятельности по осуществлению правосудия, к отождествлению судебного дела и процесса его разрешения<sup>7</sup>.

Рассматривая подходы к пониманию природы спора о праве, нельзя обойти вниманием “дуалистическую концепцию”, которая трактует спор о праве как совокупность материально-регулятив-

ного и процессуального правоотношения. Спор о праве проявляется как явление материального характера и преобразуется в процессуальную категорию после того, как юрисдикционный орган осуществит процедуры принятия заявления к рассмотрению<sup>8</sup>.

Согласно следующей концепции спор о праве понимается как организационно-охранительное правоотношение, в его содержание входят права и обязанности спорящих сторон, деятельность которых направлена на убеждение друг друга в своей правоте и выражается в сформулированных в законе правах и обязанностях предъявить, обосновать и доказать свои требования и возражения<sup>9</sup>. Не менее распространенным является и “конфликтный” подход к пониманию спора о праве, согласно которому спор определяется как один из видов юридического конфликта. “Психологизированную” интерпретацию связи спора о праве и юридического конфликта обосновывает В.С. Жеребин, рассматривающий спор о праве как “идейно-психологическое состязание”, “сопровождение” правового конфликта, выражающееся в “специальных категориях правосознания”<sup>10</sup>. Многие правоведы высказывали критические замечания относительно “психологизированной” интерпретации связи спора о праве и конфликта<sup>11</sup>. Замечания касались того, что спор о праве нельзя рассматривать как психологическую составляющую конфликта, несмотря на то, что противоборство интересов сторон всегда имеет психологическую составляющую. Спор о праве - это юридическая форма объективизации конфликта, только в таком плане спор о праве может быть рассмотрен как разновидность конфликта. Н.Н. Тарусина, определяя взаимосвязь спора о праве и правового конфликта, предлагает формулу “девиантность - конфликтность: деликтность, оспаривание” и тем самым относит спор к девиантному поведению<sup>12</sup>. А.Б. Зеленцов, критикуя данную позицию, вполне справедливо отмечает, что спор является формой допустимого правомерного поведения<sup>13</sup>.

Не углубляясь в анализ вышеприведенных концепций понимания спора о праве, сделаем вывод, что, применяя правовую процедуру возбуждения спора, заинтересованные лица (органы) преследуют цель устранения правонарушения или оспаривания принадлежащего им права. Спор о праве представляет собой правоотношение, вызванное столкновением интересов субъектов, которое выражается в предъявлении правовых тре-

бований. “Каждое правоотношение охраняет определенный интерес, который в некоторых случаях может удовлетворяться различными способами, различными требованиями, вытекающими из этого правоотношения”<sup>14</sup>.

Толковый словарь русского языка трактует слово “интерес” как особое внимание к чему-нибудь, желание вникнуть в суть, узнать, понять, и как нужды, потребности лиц, и даже как выгоду или корысть<sup>15</sup>. Интерес в психологии понимается как отношение лица к предмету как к чему-то ценному для него<sup>16</sup>. Представители экономической науки интерес определяют как взаимоотношения социальных субъектов при воспроизводстве продуктов для удовлетворения экономических потребностей, “мотив и стимул социальных действий по удовлетворению динамичных систем индивидуальных потребностей”<sup>17</sup>.

К. Маркс и Ф. Энгельс понимали интерес в качестве движущей силы развития общества. Энгельс в своем труде “Положение рабочего класса в Англии”, поделив общество на классы по отношению к средствам производства, пришел к заключению, что представители одного класса обладают общими интересами, служащими стимулом для классовой политической борьбы<sup>18</sup>.

Относительно природы интереса следует отметить, что не существует единой точки зрения касательно как сущности интереса, так и его соотношения с сознанием. Одни авторы считают интерес объективной категорией<sup>19</sup>, другие - уверены в его субъективности, полагая, что интерес находится в неразрывной связи с осознанием и вне его не существует<sup>20</sup>. Поиск объективного и субъективного в содержании интереса - это, наверно, более философский вопрос, поэтому мы, скорее, занимаем промежуточную позицию. Между интересом и осознанием существует тесная взаимосвязь, проявляющаяся в том, что наличие интереса предполагает сознательную деятельность человека. Вне его интересы не существуют. Интерес реализуется только через осознание его носителем, через осознанную практическую деятельность. Но с другой стороны, правильно писал и Г.Е. Глезерман, осознание интереса не добавляет к его содержанию ничего нового, так как он определяется жизненными условиями, окружающими субъекта<sup>21</sup>. При этом все же субъективная составляющая категории “интерес” присутствует всегда в процессе реализации интереса. “К субъективному моменту мож-

но отнести личные качества человека, которые влияют на процесс осознания и реализации интереса, а к объективным - социальные ценности, общественные отношения<sup>22</sup>.

С целью раскрытия содержания категории “интерес” важно также подчеркнуть, что интерес сам по себе не является благом, поскольку интерес в определенной степени - это потребность в конкретном благе, предмете, результате. Прав Л.И. Бондаренко, говоря, что “если интерес является благом, то он не может быть объектом самого себя, т.е. иметь целью самого себя<sup>23</sup>”.

Следовательно, в содержании интереса следует выделять объективную и субъективную составляющие, направленные на достижение осознаваемого и желаемого предмета, результата, блага, формой выражения которых являются общественные отношения.

Если говорить про связь права и интереса, то в научной литературе прослеживается их тесная взаимосвязь. Интересы порождают право и отражаются в нем. Наделение субъекта тем или иным правом, по сути, является предоставлением ему правовых ресурсов удовлетворения интереса, обеспеченных охраной государства. В правовой науке одним из первых исследовал проблему интереса в теории субъективных прав Р. Иеринг. В своей работе он раскрыл природу субъективного права через призму понятия юридически защищенного интереса. Однако позиция Р. Иеринга была подвергнута резкой критике со стороны Ю.С. Гамбарова, который утверждал, что «понимание субъективного права в смысле защиты интереса можно считать правильным со стороны характеристики его содержания, но не определения всего понятия субъективного права... Один интерес и его защита не дают понятия субъективного права. Не все интересы пользуются защитой и ведут к праву, точно так же, как и не все интересы, получающие даже защиту права, представляют собой субъективные права... Понятие интереса уже понятия интереса и его защиты. За пределами защиты субъективных прав могут находиться те или иные интересы, которые также являются объектом защиты: “законные интересы”, “охраняемые законом интересы”»<sup>24</sup>.

О.С. Иоффе считал, что “исключение интереса из содержания субъективного права привело бы к тому, что последнее оказалось бы бессодержательным как с точки зрения его носителя,

так и с точки зрения его классовой природы<sup>25</sup>. Являясь противником данной точки зрения, В.П. Грибанов отмечал, что “интерес как побуждение к действию, вызванное определенной потребностью, в том числе и к совершению, связанных с приобретением субъективных гражданских прав, всегда существует раньше самого действия заинтересованного лица... Интерес возникает независимо от субъективного права и до его возникновения<sup>26</sup>”.

Полагаем, законные интересы выступают как условием, причиной возникновения субъективных прав, так и составным элементом их содержания, присутствующим в диспозициях правовых норм. Однако интересы, в части своего субъективного понимания, не всегда входят в содержание субъективных прав. Управомоченное лицо может быть не заинтересовано в пользовании, осуществлении, защите принадлежащего ему права, что не ведет к его прекращению, хотя и может выступать побудительным мотивом к совершению лицом действий, направленных на прекращение этого права (например, пропуск срока исковой давности, уничтожение вещи, передача права другому лицу и т.д.)<sup>27</sup>.

Наличие интереса указывает на ценность субъективных прав, выступающих средством удовлетворения этих интересов.

Следует также разграничить понимание субъективного права и охраняемых законных интересов. Общие и отличительные характеристики законных интересов и субъективных прав в достаточной мере раскрыты в работе А.В. Малько<sup>28</sup>. В качестве общих свойств исследуемых понятий ученый выделяет то, что они оба определяются материальными и моральными условиями общественной жизни; имеют непосредственное значение при развитии общественных связей, сосредоточивая в своем содержании личные интересы и интересы социума; играют роль неких “подспособов” правового регулирования; способствуют удовлетворению личностных интересов, являясь правовыми инструментами осуществления указанных интересов; обладают диспозитивным характером; выступают в качестве юридических дозволений; представляют собой самодостаточный элемент правового статуса индивидуума; их осуществление связано с использованием как формой реализации права; имеют значение объектов правовой защиты, гарантируемой охраной государства; устанавлива-

ют меру возможного поведения, выступая критерием законности поведения. Отличительные черты вышеуказанных понятий заключаются в том, что: 1) законный интерес по сравнению с субъективным правом есть не что иное, как правовая дозволенность, которая обладает характером стремления, где нет указаний вести себя строго определенным образом, установленным в нормах права, и требовать надлежащих действий от иных лиц, и которая не обеспечивается установленной в законе юридической обязанностью; 2) в законных интересах получают выражение только те нужды, которые еще не подлежат материальному обеспечению; 3) в законных интересах отражаются потребности, не переведенные еще законом в ранг субъективных прав в силу стремительного развития общественных отношений и отсутствия возможности объединения их в группы в связи с присущей им индивидуальностью и редкостью; 4) понятие “законные интересы” отражает наименее важные и существенные потребности личности; 5) законные интересы, по большей части, не имеют формального закрепления, определенной системы и не конкретизированы; 6) законные интересы обладают меньшей степенью гарантированности государством, выступая не вполне безупречной формой опосредования потребностей личности.

Таким образом, под субъективным правом понимают юридические средства реализации законных интересов, а под законными интересами - интересы, не противоречащие нормам права и правопорядка, при этом являющиеся объектами правовой охраны и защиты.

В свете классификационного деления споров, рассмотренные позиции относительно понятия интереса имеют значение в той области, в которой дают возможность прийти к умозаключению о том, что тот или иной интерес опосредован корреспондирующим ему правом, которое и обеспечивает носителю интереса определенную совокупность правовых возможностей для его удовлетворения. Более того, обретая юридическую форму в законодательстве, интерес определяет позицию и характер действий его носителя в рамках процедуры разрешения спора.

Как верно отмечает Р. Гукасян, “категория интереса выработана в науке для обозначения реальных причин общественных и индивидуальных действий, так как во всех сферах общественной жизни движущей силой деятельности людей

являются их интересы”<sup>29</sup>. Отсутствие возможности его удовлетворения формирует несогласие одного лица с действиями другого, потенциально мешающими удовлетворению интереса. Рассматривая данное понятие, следует отметить, что касательно спора о праве употребляется активная форма несогласия. Она, в отличие от пассивной, выражается не только в субъективной оценке лица поведения оппонента как крайне негативного и нежелательного, но прежде всего в совершении конкретных действий, выражающих правовую позицию.

Целью любой классификации является установление общего и особенного, нахождение системных связей между частями одного целого и, как итог, наилучшее уяснение сути исследуемого явления. В то же время необходимо учитывать условный характер проводимого деления, поскольку один и тот же вид может быть отнесен к различным группам, не нарушая при этом общей логики выделения критериев. Защита интереса - это именно то, что дает возможность рассматривать споры о праве в рамках отдельных отраслевых наук как виды родового понятия спора о праве, представляющего собой “правовой механизм”, приводящий в действие процессуальные инструменты защиты интересов, закрепленных в нормах права.

<sup>1</sup> Зеленцов А.Б. Теоретические основы правового спора : дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2005. С. 18.

<sup>2</sup> Ильин Е.И. К понятию спора о праве. URL: [http://conf.msu.ru/archive/Lomonosov\\_2009/30\\_3.pdf](http://conf.msu.ru/archive/Lomonosov_2009/30_3.pdf).

<sup>3</sup> Зайцев И.М. Структура спора о праве. Вопросы теории охранительных правоотношений. Ярославль, 1991. С. 25.

<sup>4</sup> Гурвич М.А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия : избр. труды. Краснодар, 2006. Т. 2. С. 57.

<sup>5</sup> Скловский К.И. Об условиях предъявления иска о признании права собственности // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2008. № 1. С. 45.

<sup>6</sup> Елисейкин П.Ф. Предмет судебной деятельности в советском гражданском процессе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ленинград, 1974. С. 13.

<sup>7</sup> Зеленцов А.Б. Административно-правовой спор: теоретико-методологические подходы к исследованию // Правоведение. 2000. № 1. С. 68-79.

<sup>8</sup> Жерулис И.А. К вопросу о сущности исковой формы советского гражданского процесса // Правоведение. 1966. № 4. С. 60.

<sup>9</sup> Бутнев В.В. Спор о праве - организационно-охранительное отношение // Проблемы защиты субъек-

тивных прав и советское гражданское судопроизводство. Ярославль, 1981. С. 49.

<sup>10</sup> Жеребин В.С. Правовая конфликтология : курс лекций. Владимир, 1998. С. 57-58.

<sup>11</sup> См.: Зеленцов А.Б. Административно-правовой спор. С. 68-79; Зайцев И.М. Сущность хозяйственных споров. Саратов, 1974. С. 24, 80-81.

<sup>12</sup> Тарусина Н.Н. Конфликт и конфликтность - понятия юрисдикционного процесса. Ярославль, 1987. С. 106.

<sup>13</sup> Зеленцов А.Б. Административно-правовой спор. С. 68-79.

<sup>14</sup> Гражданское процессуальное право : учебник / под ред. М.С. Шакарян. Москва, 2004. С. 216.

<sup>15</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 3-е изд. Москва, 1995. С. 244.

<sup>16</sup> Психологический словарь. Краткое введение в психологию. URL: <http://psiwebzone.ru/st/085000.htm>.

<sup>17</sup> Генкин А. Система экономических интересов и социальная гармония // Вопросы экономики. 1993. № 6. С. 148.

<sup>18</sup> Энгельс Ф. Положение рабочего класса в Англии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 2. С. 621.

<sup>19</sup> См.: Гак Г.М. Общественные и личные интересы и их сочетание при социализме // Вопросы философии.

1955. № 4. С. 19; Глезерман Г.Е. Интерес как социальная категория // Вопросы философии. 1966. № 2. С. 18.

<sup>20</sup> Лукасян Р.Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве : монография / отв. ред. М.А. Видуков. Саратов, 1970. С. 7-11.

<sup>21</sup> Глезерман Г.Е. Указ. соч. С. 18-21.

<sup>22</sup> Там же.

<sup>23</sup> Бондаренко Л.И. Интерес как категория политической экономики // Экономические науки. 1970. № 8. С. 12.

<sup>24</sup> Гамбаров Ю.С. Гражданское право. Общая часть. Москва, 2003. С. 376.

<sup>25</sup> Иоффе О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву // Избр. труды по гражданскому праву: из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории "хозяйственного права". Москва, 2000. С. 556

<sup>26</sup> Грибанов В.П. Интерес в гражданском праве // Советское государство и право. 1967. № 1. С. 54.

<sup>27</sup> Кроз М.К. К вопросу о значении интереса в гражданском праве // Вестник кафедры гражданского и трудового права. Проблемы развития частного права. Вып. 1. Самара, 2000. С. 64.

<sup>28</sup> Малько А.В. Теория государства и права : учебник. Москва, 2001. С. 217-219.

<sup>29</sup> Лукасян Р.Е. Указ. соч. С. 17-18.

Поступила в редакцию 05.05.2017 г.