

МОНИТОРИНГ СУЩЕСТВУЮЩИХ МЕТОДИК ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

© 2015 Берова Фатимат Жамаловна

доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник
Институт информатики и проблем регионального управления
Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук
360000, Кабардино-Балкарская Республика, г. Нальчик, ул. И. Арманд, д. 37а

© 2015 Шогенова Бэла Ахмедовна

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1

E-mail: berova@list.ru, ika.shogenova@gmail.com

Обосновано, что региональная социально-экономическая политика, как составная часть национальной стратегии социально-экономического развития, меняется в зависимости от социально-экономической и политической ориентации государства на конкретном этапе развития, от складывающихся взаимоотношений федерального центра с субъектами Российской Федерации, внешнеэкономической ситуации, т.е. от системы условий и факторов, влияющих на целевые установки развития общества в рамках единого государства.

Ключевые слова: регион, социально-экономическая политика, реформы, устойчивое развитие.

В период господства плановой директивной экономики до 1990 г. отсутствие экономической заинтересованности работников всех уровней при одновременном смягчении уровня тоталитарности режима обусловило снижение экономической эффективности народнохозяйственного комплекса РФ. Различные попытки повышения эффективности хозяйствования при помощи централизации управления оказались недостаточно успешными. Сформировалась достаточно стройная и удобная для нужд управления структура, которая была хорошо приспособлена к реализации затратной модели количественного роста экономики, но не способна к саморазвитию. Она просуществовала до 90-х гг. XX в., когда выявилась ее неспособность обеспечить эффективное управление экономикой. «Негативное влияние пороков советского варианта хозяйствования, - отмечает В. Кузнецов, - проявилось в основном в двух тенденциях:

1) недостаточно эффективным использованием труда и капитала из-за отсутствия конкуренции между производителями;

2) низким уровне развития и внедрения научно-технического прогресса в хозяйственную практику из-за полной централизации принятия решений по этим вопросам»¹.

В результате произошло замедление темпов социально-экономического развития страны, не-

эффективное использование сырьевых ресурсов, дефицитность. Тем не менее существовали программы развития отдельных регионов Российской Федерации, в которых учитывались потенциалы каждого региона и планировалось постепенное выравнивание имеющихся диспропорций в их развитии. Замедление темпов экономического развития национальной экономики в целом естественно сказалось таким же образом и на экономике отдельных регионов в большей или меньшей степени. Стала очевидной необходимость экономических реформ, направленных на рыночные трансформации. Естественно, так как реформирование проводилось «сверху», то вначале проявления рыночного механизма² реформ визуализировались в центре на национальном уровне, а затем постепенно стали распространяться в регионы. Причем данный процесс также протекал неравномерно. В одних регионах он проходил относительно быстро, в других - чрезвычайно медленно. Эти обстоятельства обусловили, по существу, свертывание имевшихся программ развития регионов.

Следует отметить, что экономическому спаду предшествовала стагнация советской экономики 1980-х гг., завершившаяся абсолютным снижением макроэкономических показателей в 1990 г. Этот год явился своеобразной точкой отсчета для

последующего экономического спада. В период реформ с 1991 по 2002 г. практически не происходит осуществления макрорегулирования по различным, в том числе и объективным, причинам, хотя практически все кабинеты министров декларировали необходимость государственного контроля над экономической деятельностью, согласно теоретическим посылам К. Эрроу³.

Федеральный уровень рыночной трансформации экономики страны, начавшейся в начале 1990-х гг., проявился в изменении организационного строя и принципов организации всей макроэкономической системы национального хозяйства России. В 1992 г. российским правительством были уничтожены институты административного регулирования производства: упразднен Государственный плановый комитет, который разрабатывал централизованные планы и прогнозы социально-экономического развития; Государственный комитет по материально-техническому снабжению, который в соответствии с народнохозяйственным планом обеспечивал все отрасли средствами производства. В результате данных реформ государственные предприятия оказались неподконтрольны ни плану, ни рынку, ни государству как собственнику. Для выхода из этой тупиковой ситуации необходимо было наладить управляемость макроэкономикой на новой рыночной основе. Распространение реформ вниз выявило неготовность их восприятия на региональном уровне. Нам представляется, что рыночные трансформации могут протекать значительно легче при отсутствии развитой экономики (например, после ее разрушения в Германии и Японии в ходе Второй мировой войны) или при наличии большого числа мелких промышленных и сервисных предприятий, которые могут легко трансформировать свою деятельность на рыночной основе в ходе приватизации. Тогда как регионы, имеющие на своей территории и в составе своего регионального хозяйственного комплекса огромные промышленные и сельскохозяйственные предприятия с численностью работающих более 10-20 тыс. чел. и замкнутые производственные циклы, не позволяющие их разделить, обладают значительно меньшими возможностями к рыночной трансформации, так как переход их на рыночный путь тормозится сложностью процессов приватизации в указанных условиях, абсолютное большинство работников промышленных и сельскохозяйственных предприятий не поддерживали переход их в руки конкрет-

ного собственника. Вследствие этого потребовалась длинная череда образований и банкротств предприятий различных форм собственности.

Вторым фактором, значительно затрудняющим таким регионам быстрый процесс рыночной трансформации, является необходимость значительных отчислений на социальные нужды для содержания и перепрофилирования указанных сегментов промышленных и сельскохозяйственных рабочих. Такая дифференциация возможностей в сроках рыночной трансформации различных регионов привела к формированию так называемого “красного пояса” - группы регионов, в которых рыночные преобразования протекали очень медленно, что, в частности, поддерживалось управляющими элитами этих регионов. Данное обстоятельство, в свою очередь, объясняется тем, что на руководящие посты выдвигались в результате выборного процесса индивиды, отражающие точку зрения большинства своего электората (уже указанных работников сельскохозяйственных и промышленных предприятий). Подобная неравномерность в процессах рыночной трансформации регионов побудила нас к попытке выявления иных факторов, имеющих возможность влиять на данные процессы и обратиться к первооснове, т.е. к самим регионам.

В уже существующих и во вновь созданных регионах в процессах становления и развития рыночных отношений трансформируются такие понятия, как специализация и комплексное развитие хозяйства, которые в настоящее время должны не только увеличить вклад каждого региона в улучшение функционирования единого хозяйственного комплекса России, но и обеспечить наиболее полное удовлетворение потребностей населения каждого региона. Помимо административных инициатив, региональная дифференциация обусловлена климатическими, природными, демографическими факторами, состоянием инфраструктуры указанных регионов, а также, что немаловажно, состоянием “регионального менталитета”. На нее влияют также изменения мировых и национальных рыночных конъюнктур на минеральное сырье, электроэнергию и т.д. Сочетание этих процессов, накладываемое на исходную региональную дифференциацию, создало массу новых региональных проблем.

Преобразования общих принципов общественного устройства макроэкономической системы регионов отнюдь не исчерпывают всей гам-

мы трансформационных изменений ее организационного строя. Последние привели к сдвигу в доминантных принципах организации хозяйственной жизни страны, выразившемуся в переходе приоритетов от отраслевого к территориальному признаку. Данный сдвиг адекватен рыночным императивам хозяйствования, в числе которых одно из ведущих мест занимает принцип обособленности объекта хозяйствования, в том числе определенности его территориальных границ⁴, что, естественно, усилило тенденции экономического регионогенеза и в итоге проявилось в закреплении за регионами статуса базовых экономических структур агрегации национально-хозяйственного комплекса, ставших полноправными, относительно самостоятельными мезоэкономическими субъектами рыночного хозяйства, участвующими в организации производственно-хозяйственных процессов внутри региона и в связях трансрегионального обмена. Это проявилось в том, что в структуре хозяйственных органов управления экономикой страны исчез ряд отраслевых министерств, объединившихся в крупномасштабные межотраслевые блоки, на которые возлагаются функции обеспечения единства промышленной, аграрной, инвестиционной, инновационной, информационной, инфраструктурной политики в стране⁵.

Следующим этапом рыночного реформирования на региональном уровне является формирование регионального рынка, который принято определять как «совокупность социально-эконо-

мических процессов и отношений в сфере обмена, формируемых под влиянием особенностей спроса и предложения каждого территориально-административного образования и с учетом адекватных методов регулирования конъюнктуры рынка и процессов принятия коммерческих решений»¹⁶.

В результате рыночной трансформации регионов кардинально изменилась финансовая система демократического государства. Одной из важнейших составных частей данной системы стали территориальные бюджеты (финансы). Территориальные финансы - это система экономических отношений, посредством которой распределяются и перераспределяются национальный доход, фонд денежных средств, используемых на экономическое и социальное развитие территорий. Территориальные финансы можно охарактеризовать и как совокупность денежных средств, используемых на экономическое и социальное развитие территорий. Главное направление использования территориальных финансов - финансовое обеспечение социальной и частично производственной инфраструктуры. Доли отчислений от основных налоговых поступлений визуализированы в таблице.

Составной частью территориальных финансов являются региональные бюджеты. В современных условиях все в большей степени территориальные органы власти призваны обеспечить комплексное развитие регионов, пропорциональ-

Доли отчислений от налоговых поступлений в федеральный, региональный бюджеты в России на 2014 г.

Вид налога		Отчисления в бюджет от суммы налога, %	
		Федеральный бюджет	Региональный бюджет
1	Акцизы на спирт из пищевого сырья и ликероводочные изделия	50	50
2	Акцизы на газ, бензин, спирт, автомобили и товары, ввозимые в РФ	100	-
3	Прочие акцизы	-	100
4	Таможенные пошлины	100	-
5	НДС	100	-
6	Налог на добычу углеводородного сырья	95	5
7	Налог на добычу общераспространенных полезных ископаемых	-	60
8	Налог на добычу прочих полезных ископаемых, добываемых на континентальном шельфе	30	70
9	Налог на доходы физических лиц	-	85
10	Налог на наследование	-	100
11	Налог на прибыль предприятий	31	61
12	Транспортный налог	-	100
13	Налог с продаж	-	40
14	Экологические платежи (налоги)	-	100
15	Налог на игорный бизнес	-	100

ное развитие производственной и непроизводственной сфер на подведомственных территориях. Значительно возрастает их координационная функция в экономическом и социальном развитии территорий. Эти факторы обуславливают необходимость дальнейшего расширения и укрепления финансовой базы территориальных органов власти, решения ряда проблем, связанных с совершенствованием методов формирования и использования финансовых ресурсов территорий. Компонентами территориальных финансов являются средства субъектов хозяйствования и территориальные внебюджетные фонды.

Развитие и становление рыночных отношений, проведение радикальных экономических реформ привели к возрастанию роли регионов в экономике страны. Каждому государству присущи различные уровни социально-экономического развития его регионов. Занимая определенное место в хозяйственном комплексе страны, каждый регион составляет в то же время единое экономическое целое с другими регионами⁷.

Каждый регион России характеризуется присущими ему природными ресурсами, национальными и историческими чертами, структурой хозяйства, уровнем экономического развития, поэтому каждый регион должен формировать свою, присущую только ему рыночную специализацию экономики и на основе экономических связей обмениваться продукцией с другими регионами.

В условиях рыночной трансформации регионов большую значимость приобретает районообразующий фактор - территориальная комплексность хозяйства регионов. Важнейшими показателями региональной комплексности становятся соответствие хозяйства региона его природным и экономическим условиям, рациональное сочетание отраслей на базе ведущих специализирующих производств и их территориальной концентрации, относительное сходство отраслевой структуры входящих в регион территорий. Рыночные отношения, как и всякие иные отношения в социально-экономической жизни, территориально неоднородны, т.е. в каждом регионе они проявляются по-разному. Важен также экономический интерес как основная движущая сила рынка при сочетании свободы производителей с государственным и внутрирегиональным регулированием⁸.

Основными задачами региональной социально-экономической политики, требующими внимания федеральных органов, являются:

- укрепление экономических основ территориальной целостности и стабильности государства на базе использования преимуществ территориального разделения труда и межрегионального взаимодействия, формирования адекватной новым рыночным и геополитическим условиям макротерриториальной структуры российской экономики, развитие общероссийского рынка, эффективных и конкурентоспособных направлений специализаций регионов;

- совершенствование правовых основ и практики взаимодействия федеральных органов власти с субъектами Российской Федерации, хозяйствующих субъектов с территориальными органами управления и самоуправления по экономическим и социальным вопросам;

- содействие формированию во всех регионах многоукладной экономики, становлению региональных и общероссийских рынков товаров, труда и капитала институциональной и рыночной инфраструктуры;

- поэтапное создание условий для развития во всех регионах собственной экономической основы для сокращения чрезмерно глубоких межрегиональных различий в уровне социально-экономического развития регионов и повышение благосостояния населения;

- разработка и реализация государственной политики по отношению к зонам и регионам со сложными условиями хозяйствования, требующими особых методов регулирования (Крайний Север и приравненные к нему местности, зоны экологического бедствия, районы со сложными демографическими и миграционными проблемами).

В настоящее время все более очевидными становятся трудности в реализации социально-экономической политики, ориентированной на некие усредненные российские условия и показатели. Именно многообразие специфических очертаний, характеристик региональных субъектов РФ выступает наиболее существенным обстоятельством дифференцированных результатов развития реформ. Эффективной может быть только та экономическая политика, которая разрабатывается и реализуется с учетом внутренних, характерных особенностей региона, и, в первую очередь, его социально-экономического облика.

Государственная региональная экономическая политика необходима для обеспечения достойного уровня жизни для населения страны путем установления соответствия между параметрами

рами социальной справедливости и экономической эффективности. Государственное вмешательство должно осуществляться по принципу дополнителности. Развитие регионов должно происходить путем совершенствования регулирующей институциональной среды через создание интеграционных связей и стимулирование активности собственного населения.

¹ Кузнецов В.И. Попытка объяснения российского кризиса: шансы российской экономики / под ред. Ю.М. Осипова. Москва, 1997. С. 36.

² Николаев А.Б. Многовариантность переходных процессов // Переходные процессы и экономическая теория / под ред. Ю.М. Осипова. Москва, 1998. С. 128.

³ Эрроу К. Экономическая трансформация: темпы и масштабы // Реформы глазами американских и российских ученых / общ. ред. О.Т. Богомолова. Москва, 1996. С. 80.

⁴ Махошева С.А. Инвестиционная привлекательность как один из оптимальных параметров обеспечения экономического развития региона // Изв. Кабарди-

но-Балкарского научного центра РАН. 2014. № 4 (60). С. 100-107.

⁵ Аксаева И.Е. Рыночная трансформация экономического процесса в аграрной сфере России. Ростов-на-Дону, 2004. С. 87-88.

⁶ Шнипер Р.И. Регион: экономические методы управления. Новосибирск, 1991. С. 205.

⁷ См.: Иванова З.Ш., Махошева С.А. Моделирование региональной устойчивости и регионального развития // Изв. Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2014. № 5 (61). С. 118-125; Казанчева Х.К., Махошева С.А., Ципинов О.А. Особенности алгоритма развития региональной экономики в контексте теории устойчивого развития // Изв. Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2014. № 2. С. 11-22.

⁸ См.: Галачиева С.В., Махошева С.А. Геоэкономические факторы устойчивого развития Северного Кавказа // Устойчивое развитие горных территорий. 2014. № 2. С. 107-111; Махошева С.А., Галачиева С.В., Афова З.А. Организационно-экономический механизм формирования региональных целевых программ социально-экономического развития на мезоуровне: монография. Нальчик, 2010.

Поступила в редакцию 05.09.2015 г.