

ИССЛЕДОВАНИЕ РИСКОВ ЮРИДИЧЕСКИХ УСЛУГ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ИНТЕРЕСОВ В СУДЕ

© 2015 Бадюков Владимир Федорович

доктор физико-математических наук, профессор

© 2015 Руссу Ярослав Сергеевич

Хабаровская государственная академия экономики и права

680042, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, д. 134

E-mail: yaroslav.russu@mail.ru

Статья посвящена применению методов риск-менеджмента в юридическом бизнесе. Рассматриваются определения риска, и выявляются риски в представлении интересов сторон в суде. Приводится классическая классификация рисков, производится деление рисков в ходе представления интересов сторон в суде в соответствии с классификацией И.Т. Балабанова. Исследование является начальным этапом анализа риска и наглядного представления возможности использования математических методов в гуманитарных науках.

Ключевые слова: управление риском, теория игр, юридические услуги, математические методы в социально-экономических науках.

В настоящее время распространенной тенденцией является использование специфических методов одних наук в других науках и сферах хозяйственной деятельности. Оказание юридических услуг, безусловно, выступает специфической формой бизнеса, но от этого оно не становится чем-то особым, исключительным, не позволяющим использовать приемы и способы, разрабатываемые общей теорией управления или ее разделами. Это обычный бизнес по оказанию специальной формы услуг, основанный на применении интеллектуального труда. Примером актуальности использования инструментов менеджмента в юриспруденции служит проведение различных вебинаров или открытых лекций, посвященных управлению качеством юридических услуг, а также все чаще появляющиеся труды, посвященные менеджменту в юриспруденции¹. Причем использование методов менеджмента при оказании юридических услуг целенаправленно случается не часто. Во многом управление юридическим бизнесом происходит интуитивно на основании лишь предпринимательских способностей. Это определяет актуальность и новизну применения методов менеджмента при оказании юридических услуг, что позволяет совершенствовать слаженность бизнес-процессов и качественно управлять заинтересованными сторонами при разрешении гражданско-правовых споров. Особым разделом менеджмента является теория риск-менеджмента, которая до настоящего вре-

мени далека от завершения. Отсутствует даже общепринятое определение риска, а также риск-менеджмента².

Цель настоящей работы - провести классификацию и анализ рисков, возникающих в ходе оказания такой юридической услуги, как представление интересов в суде.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) выявление рисков юридической услуги;
- 2) классификация рисков юридической услуги представления интересов в суде;
- 3) анализ содержания выявленных рисков;
- 4) выбор стратегий управления выявленными рисками.

Не вдаваясь в содержание понятия риска, отметим лишь наиболее распространенное определение, данное А.С. Шапкиным, который риском называет деятельность, связанную с преодолением неопределенности в ситуации неизбежности выбора, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели³. Отметим также конструктивное уточнение определения риска, предложенного в⁴.

Согласно одной из основных классификаций⁵ все риски разделяются на чистые риски и спекулятивные. К чистым рискам автор относит те риски, которые несут в себе только потери, а под спекулятивными рисками автор подразумевает

Классификация чистых рисков оказания юридической услуги

Природные	Торговые	Производственные	Политические
1. Риск потери предмета спора	1. Риск неоплаты оказанной услуги 2. Риск непризнания гонорара успеха	1. Риск смерти заказчика и/или банкротства 2. Риск умолчания фактов заказчиком при оказании юридической услуги 3. Риск открытия новых обстоятельств, которые могут стать известными в ходе оказания услуги 4. Риск потери интереса к оказанию услуги	1. Изменение законодательства в ходе оказания услуги 1.1. Риск изменения материального законодательства 1.2. Риск изменения процессуального законодательства 2. Риск вмешательства органов государственной власти, в том числе правоохранительных органов 2.1. Правомерное вмешательство 2.2. Неправомерное вмешательство

риски, несущие в себе либо потери, либо дополнительную прибыль для предпринимателя. Рассмотрим авторскую классификацию рисков для компании, оказывающей юридические услуги (далее - юридическая организация, ЮО) (см. таблицу).

В юридической деятельности значительно чаще встречаются риски, не позволяющие получить дополнительную прибыль (чистые). Одним из немногих спекулятивных рисков при оказании юридических услуг будет инфляционный риск. Однако, поскольку за 20 лет случаев увеличения покупательной способности денег в России не было и в ближайшее время предпосылок к этому не ожидается, раскроем только содержание чистых рисков. При этом следует отметить, что возможны договоры с оплатой юридической услуги в иностранной валюте.

В случае оплаты юридической услуги в иностранной валюте возникает валютный риск изменения курса, который является спекулятивным риском. Этим риском можно управлять, например, стратегией хеджирования. В качестве хеджирующей операции можно выбрать форвардный контракт, состоящий в покупке российской валюты у банка на дату окончания действия договора оказания юридической услуги за счет поставки иностранной валюты, но по курсу российской валюты на дату заключения договора оказания юридической услуги. Сумма двух контрактов, основного и хеджирующего, полностью исключает валютный риск. Однако при этом возникает другой риск, а именно риск некачественного исполнения юридической услуги, реализация которого приводит к отказу от выплаты вознаграждения и, следовательно, к невозможности поставить валюту банку. В результате исполнение форвардного контракта будет сорвано, а обязательства не выполнены. При этом отметим, что управлять последним риском, на наш взгляд, зна-

чительно легче, чем валютным риском, например, стратегией повышения уровня квалификации персонала ЮО.

Перейдем к исследованию чистых рисков согласно таблице.

Начнем с анализа природных рисков. Риск потери предмета спора является не самым маловероятным событием. Рассмотрим, например, аренду техники для хозяйственных нужд. Срок аренды подошел к концу, а арендатор технику не возвращает, по любой причине. Арендодатель нанимает ЮО, договор предусматривает только услуги по возвращению имущества в натуре. В юриспруденции это действие носит название виндикационного иска или иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения. ЮО подготовила документы для суда, а на следующий день происходит непредвиденное событие - техника уничтожена, например, из-за стихийного бедствия. Поскольку предмет спора уничтожен, следовательно, его нельзя изъять из чьего-то владения. То, что заказчик или ответчик понесли ущерб, не вызывает сомнений, но и ЮО понесла определенные убытки. Как мы уже указали, договор предусматривал только услуги по возвращению имущества в натуре. Поэтому договор между ЮО и Арендодателем прекращает свое действие и оплачивается только в части фактически выполненной работы. Соответственно, ЮО терпит ущерб в виде упущенной выгоды. В данном случае ЮО может принять только меры, направленные на снижение неблагоприятных последствий от наступления такого события, например, предусмотреть иной порядок компенсации за выполненную работу или застраховать риск невозможности исполнения договора в силу природных явлений.

Рассмотрим торговые риски. Согласно⁶ торговыми рисками являются риски, зависящие от убытков по причине задержки платежей, непос-

тавки товара, отказа от платежа. Последний, например, достаточно распространен для тех ЮО, которые оказывают услуги физическим лицам всех категорий. После предоставления услуги заказчик просто отказывается оплачивать оказанные услуги. В результате заказчик становится ответчиком по иску ЮО о взыскании оплаты за оказанные услуги, что приводит к расходованию ее ресурсов. Такие случаи стали настолько распространенными, что многие ЮО перешли на стопроцентную предоплату по договору, а остальные берут аванс.

Перейдем к риску непризнания гонорара успеха. Термин “гонорар успеха” означает плату ЮО за успешное завершение гражданского дела наиболее выгодным для заказчика способом. Для того чтобы полноценно описать содержание этого риска, дадим небольшое разъяснение. Гражданско-процессуальное законодательство позволяет в упрощенном порядке взыскать расходы, связанные с участием в гражданском деле⁷. Обычной практикой является завершение гражданского дела, а потом рассмотрение заявления о возмещении судебных расходов - тех денежных средств, которые клиент заплатил ЮО. Это уменьшает количество ключевых вопросов (фактов) требующих доказывания на основной стадии рассмотрения дела (в юриспруденции - предмет доказывания) и сокращает время рассмотрения дела. То есть сначала ЮО сфокусирована на доказывании законности и обоснованности требований заказчика. А уже затем отдельно рассматривается вопрос о судебных расходах. Причем иногда спора о судебных расходах нет. Теперь вернемся к гонорару успеха. Если договором предусмотрено, что оплата зависит от успеха в разрешении дела, то такое условие будет незаконным, так как судебная практика в России не позволяет ставить исполнение сделки в зависимость от действий и решений органов государственной власти⁸. Поэтому суды возмещают расходы, исходя из минимального или среднерыночного гонорара. С финансовой точки зрения, ЮО не пострадает, поскольку на момент подачи заявления оплата ЮО уже получена. Однако, с точки зрения управления сторонами в споре, это очень важно, так как позволяет ЮО сохранить долгосрочные отношения с клиентом. Не получив ожидаемое фактическое возмещение судебных расходов, клиент может и не захотеть работать с ЮО вновь. Финансовые риски при непризнании го-

норара успеха несет заказчик, а риск потери деловой репутации - несет ЮО.

Теперь обратимся к анализу производственных рисков. Рассмотрим риск смерти заказчика. Следует полагать, что данный риск является производственным, поскольку его наступление влечет неисполнение обязательств по оказанию услуг в результате воздействия факторов внешней среды. Некоторые требования в гражданском обороте носят исключительно личный характер, т.е. они не отчуждаются, не передаются по наследству и ими нельзя распоряжаться иным способом. Самым распространенным примером требований личного характера является компенсация морального вреда⁹, или алименты. Смерть истца, заказавшего юридические услуги для компенсации морального вреда, влечет прекращение производства по гражданскому делу¹⁰ и прекращение оказания услуги. Данным риском можно управлять стратегией личного страхования с указанием ЮО в качестве выгодоприобретателя среди других выгодоприобретателей в части возмещения расходов на выполнение юридической услуги. При этом с целью минимизации расходов клиента на страхование необходимо выбрать либо рисковое страхование от несчастных случаев на один год, либо накопительное страхование на случай смерти на более длительный срок. Напротив, если требование было не личным, а имущественным, то придется или ждать, пока требование перейдет наследникам, или оно вовсе никому не перейдет, в случае отказа от принятия наследства¹¹. В этом случае производство по гражданскому делу будет прекращено. При таких условиях оказать услугу становится невозможно. Требовать плату по общему правилу можно только за фактически выполненную работу, только от принявших наследство наследников или за счет имущества умершего заказчика. Это потребует дополнительных усилий по получению денег. Кроме того, в такой ситуации у ЮО растет дебиторская задолженность. Покупательная способность дебиторской задолженности со временем уменьшается ввиду инфляции, что и составляет ущерб ЮО от смерти заказчика. Рисками подобного типа можно управлять стратегией страхования гражданской ответственности за неисполнение договорных отношений. Аналогичные последствия влечет за собой банкротство юридического или физического лица. ЮО, с одной стороны, не сможет исполнить услугу до конца, а с другой - ве-

роятнее всего, не получит ожидаемого при нормальном течении хозяйственной деятельности финансового результата.

Рассмотрим риск умолчания юридически значимых фактов заказчиком, проиллюстрировав его примером. Допустим, ЮО дает консультацию своему клиенту и у нее появляются сомнения по поводу отдельных моментов. Тогда ЮО просит рассказать заказчика правду. Не будем вдаваться в полемику истины и правды, лишь укажем на субъективность правды. Если теперь в суде ЮО в интересах клиента будет предоставлять не все или другие сведения, не нарушая при этом законодательства (опустим вопрос о юридической этике), то знание всех фактов необходимо для подготовки определенной правовой позиции и формирования пакета доказательств, позволяющих иначе истолковывать факты. В случае проигрыша ЮО рискует своей репутацией и упомянутым выше гонораром успеха, клиент рискует не получить желаемый результат. Поэтому ЮО следует проводить тщательную работу с клиентом как с заинтересованной стороной гражданского дела. На риск потери репутации можно воздействовать, например, стратегией личного страхования (см. например¹²).

Рассмотрим риск открытия новых обстоятельств, которые могут стать известными в ходе оказания услуги. Риск очень похож на предыдущий. Отличие в том, что если умолчание юридически значимых фактов можно раскрыть до начала судебного процесса, то с открытием новых обстоятельств это уже невозможно. Лучшим выходом будет прошение об отложении рассмотрения дела¹³, т.е. переход к предыдущему риску. Это позволит оценить новые обстоятельства и подготовиться к их интерпретации.

Рассмотрим риск потери интереса, когда разбирательство становится обременительным для заказчика или он просто морально устал. Он может отказаться от оказания услуг, в одностороннем порядке оплатив лишь выполненную часть договора¹⁴. В этом случае ЮО несет ущерб в виде неполучения желаемой оплаты в полном размере. Для воздействия на этот риск целесообразно воспользоваться стратегией самострахования. Как известно¹⁵, стратегию самострахования можно разделить на стратегии игнорирования риска, формирования фонда предупредительных мероприятий и формирования фонда риска на случай наступления рискованного события. В данном слу-

чае, когда ущерб для ЮО мал, можно воспользоваться стратегией игнорирования риска, т.е. не предпринимать никаких действий и “следовать судьбе”. Если ущерб не является пренебрежимо малым, но уже достаточен для учета, то есть необходимость в проведении предупредительных мероприятий по снабжению клиента актуальной информацией, наиболее полному раскрытию перспектив и путей к успеху и т.д. Если ущерб для ЮО достаточно ощутим, а клиент уже готов расторгнуть договор, то можно воспользоваться фондом риска, например, для привлечения квалифицированных психологов.

Раскроем политические риски. Одним из них является изменение законодательства в ходе оказания услуги. Если речь идет о споре, то обычно такие изменения известны заранее. При этом, по общему правилу, закон не имеет обратной силы. Примером такого правила является Гражданский кодекс¹⁶, защищающий условия уже заключенного договора при вступлении в силу закона, содержащего иные обязательные условия. Исключением будет закон, который прямо говорит о применении его правил на ранее заключенные договоры. В первом случае для защиты интересов сторон в договор включается максимальное число условий, пусть даже ничем не отличающихся от правил Гражданского кодекса. Во втором случае придется использовать иные инструменты. Изменение законодательства в ходе оказания услуги влечет за собой неопределенность исхода дела, риск не получить желаемый результат ложится на плечи заказчика, ЮО же рискует только гонораром успеха.

Другим политическим риском является риск вмешательства органов государственной власти, в том числе правоохранительных органов. Речь идет не о давлении “силовых структур”. Иногда контрагенты - физические лица пытаются разрешить проблемы, обращаясь в правоохранительные органы с заявлениями о мошенничестве. Почти всегда это заканчивается ничем ввиду необоснованности таких заявлений и несовершенства законодательства, однако это растрчивает силы ЮО и наносит ущерб ее репутации.

Выявление, классификация рисков и определение набора стратегий управления ими, предложенные в настоящей работе, служат начальным этапом анализа риска. В дальнейшем необходимо выявить оптимальную номенклатуру предложения услуг ЮО в условиях полной неопределенности,

в условиях частичной неопределенности, оценить меры рисков и оптимизировать финансовые ресурсы стратегий управления рисками.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1 : [принят Государственной думой РФ 21 окт. 1994 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 2 : [принят Государственной думой РФ 22 дек. 1995 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : [принят Государственной думой РФ 14 нояб. 2002 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 46. ст. 4532.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 3 : [принят Государственной думой РФ 26 нояб. 2001 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 49. Ст. 4552.

⁵ По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева : постановление Конституционного суда РФ от 23 янв. 2007 г. № 1-П // Вестн. Конституционного суда РФ. 2007. № 1. С. 16.

⁶ Гражданский процессуальный кодекс... С. 13.

⁷ О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с до-

говорами на оказание правовых услуг : информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 29 сент. 1999 г. № 48 // Вестн. Высшего Арбитражного суда РФ. 1999. № 11. Ст. 98-100.

⁸ См.: Бадюков В.Ф., Белкин К.В. Ретроспективный анализ понятия «риски» и способы его уточнения // Вестн. ХГАЭП. 2012. № 4-5. С. 52-65; Бадюков В.Ф., Белкин К.В. Личное страхование в системе риск-менеджмента бренда предприятия // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 1. URL: <http://www.science-education.ru/107>.

⁹ См.: Бадюков В.Ф., Никитин Е.К. Комплексный метод страхования и самострахования при управлении рисками влияния предпринимательской среды на финансовые потоки предприятия // Научное обозрение. 2011. № 3. С. 68-75; Балабанов И.Т. Риск-менеджмент. Москва, 1996. С. 413.

¹⁰ О некоторых вопросах судебной практики... Ст. 220.

¹¹ Лайков А. Риск как объект управления: как преодолеть вульгаризацию риск-менеджмента // Страхование дело. 2015. № 1. С. 3-13.

¹² Михаленко Е.В. Менеджмент в юриспруденции. Москва, 2012.

¹³ О некоторых вопросах судебной практики... Ст. 169.

¹⁴ Шапкин А.С. Экономические и финансовые риски : оценка, управление, портфель инвестиций. Москва, 2003.

¹⁵ Сергеев А.П. Гражданское право : учебник. Т. 1. Москва, 2012.

¹⁶ Суханов. Е.А. Российское гражданское право : учебник. Т. 1. Москва, 2011.

Поступила в редакцию 06.09.2015 г.