
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ РЕЙТИНГ: УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ РЕГИОНОВ

© 2015 Юрков Дмитрий Васильевич
кандидат экономических наук, доцент

Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова
163002, г. Архангельск, Набережная Северной Двины, д. 17
E-mail: efahr@mail.ru

Рассмотрена тема национального инвестиционного рейтинга, опирающегося на результаты оценки инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности территорий и регионов. Раскрыты современное понимание инвестиционного климата региона, методология оценки инвестиционной привлекательности региона. Проанализированы главные цели и основные направления Национального рейтинга - оценки ключевого фактора создания благоприятного инвестиционного климата в виде усилий региональных властей по улучшению состояния инвестиционного климата региона.

Ключевые слова: национальный инвестиционный рейтинг, инвестиционная привлекательность регионов, институциональные инвесторы, инвестиции, инвестиционный климат.

Инвестиционные решения можно отметить в числе наиболее сложных по процедуре выбора. Инвестору необходимо оценить множество вариантов по многим критериям, учесть разнонаправленные тенденции и факторы. Территориальный аспект инвестиций, их реализация в определенном регионе, территории, а значит, и оценка инвестиционной привлекательности территории - один из важнейших факторов принятия инвестиционного решения. Опыт и интуиция инвестора должны опираться на результаты экспертной оценки инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности территорий и регионов.

Инвестиционную привлекательность регионов стали оценивать относительно недавно. С середины 60-х гг. прошлого века в инвестиционной практике появился термин “инвестиционный климат стран мира” и были разработаны и применены критерии оценки инвестиционной привлекательности стран и регионов. В основу сопоставления была положена экспертная шкала, включавшая некоторые, ранее не применявшиеся, характеристики, в том числе: законодательные условия для иностранных и национальных инвесторов, возможность вывоза капитала, состояние национальной валюты, политическая ситуация в стране, уровень инфляции, возможность использования национального капитала иностранными инвесторами.

Практика применения данных критериев показала, что для полного описания условий, обыч-

но принимаемых во внимание инвесторами, недостаточно. Методики сравнительных оценок инвестиционной привлекательности стран и регионов стали усложняться, число количественных и качественных показателей, характеризующих инвестиционную привлекательность того или иного региона, возрастало.

Современное понимание инвестиционного климата региона в основном трактуется как совокупность правовых, экономических, политических и социальных факторов, определяющих привлекательность региона для инвестиций. Но акцентируя термин “привлекательность региона”, такое понимание инвестиционного климата уводит на второй план вопросы инвестиционных рисков, которые для инвесторов во многом определяют инвестиционный климат. Более корректно понимать инвестиционный климат как совокупность сложившихся в регионе политических, социальных, финансово-экономических и правовых условий, определяющих качество предпринимательской инфраструктуры, эффективность инвестирования и степень возможных рисков при вложении капитала, в том числе наличие гарантий для инвесторов по защите его прав и интересов, гарантии свободы предпринимательской деятельности, возможности адресной поддержки инвестора.

Именно баланс инвестиционной привлекательности и инвестиционного риска определяет инвестиционный климат в том или ином регионе.

Многие эксперты осуществляют оценку положительной составляющей инвестиционного климата региона как оценку потенциальной эффективности инвестиций, а оценку отрицательной составляющей инвестиционного климата как оценку инвестиционных рисков.

Поскольку каждый инвестор по-своему оценивает возможные выгоды и риски, его оценка инвестиционного климата в регионе всегда субъективна. На оценку инвесторов влияют цели инвестирования, различия в видах инвестиций, неоднозначное значение термина “регион” и даже стадии жизненного цикла инвесторов.

Целями инвестирования институциональных инвесторов является инвестирование в ценные бумаги. Для лиц, осуществляющих производственную деятельность, целями инвестирования могут быть вложения в приобретение материальных и нематериальных активов. Целями финансовых инвестиций могут быть как приобретение долевых ценных бумаг для участия в управлении предприятий (и партнеров, и конкурентов), так и временное размещение свободных денежных средств в спекулятивных намерениях.

Виды инвестиций различаются по форме собственности, по объектам инвестирования, по целевому назначению (прямые, портфельные, реальные, нефинансовые и интеллектуальные инвестиции). Различают инвестиции по сроку вложений, по степени риска. Некоторые экономисты дополнительно выделяют инвестирование по способу учета средств (чистые и валовые инвестиции). Каждый из вышеназванных видов инвестиций, в свою очередь, имеет несколько особых, отличающихся друг от друга направлений инвестирования. Например, реальные инвестиции могут направляться на усиление эффективности собственного производства, на расширение производства, на образование нового производства, на участие в инвестициях несобственного производства, на исполнение требований органов государственного управления и т.д. Каждое из этих направлений требует своих подходов к оценке, планированию и реализации инвестиций.

Статистически доказано, что рост финансовых инвестиций характерен для крупных, состоявшихся инвесторов, предприятий, находящихся в стадии “зрелости”. На стадиях жизненного цикла предприятий, относимых к “детству” и “юности”, преобладающая форма инвестирования - вложения в материальные и нематериальные активы.

Неоднозначно толкуется в настоящее время и само понятие региона. В правовых документах, а также в экономической литературе можно выделить несколько подходов к его определению. Указ Президента Российской Федерации “Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации” от 3 июня 1996 г. № 803 определил регион как часть Российской Федерации, обладающую общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. В экономической практике под регионом понимаются такие определения, как “территориально специализированная часть народного хозяйства страны, характеризующаяся единством и целостностью воспроизводственного процесса”, или “часть территории, где существует система связи между хозяйственными субъектами”, или “сложный территориально-экономический комплекс со своей структурой связи с внешней и внутренней средой”¹. При этом регион далеко не всегда выступает в качестве территориальной единицы государства. Более того, сам регион как некая система не может служить объектом инвестирования. В роли объекта инвестирования всегда рассматривается какое-либо имущество, собственность, принадлежащая или относящаяся к региону.

Все сказанное задает определенные требования к методологиям оценки инвестиционной привлекательности региона и объектов инвестирования, относящихся к определенному региону. Ранжированием регионов с точки зрения оценки инвестиционного климата для успешного ведения бизнеса занимаются многие иностранные и российские компании (не говоря уже о специализированных агентствах), и каждая обладает своей уникальной методикой. Унифицированных методик составления рейтингов не существует хотя бы потому, что у экспертов разнятся подходы к анализу некоторых рисков. Главное, что отличает рейтинги и определяет их выбор, - определенный набор критериев оценки, а также компетентность аналитиков.

В России наибольшую известность в оценке инвестиционного климата регионов получили рейтинги инвестиционного потенциала и инвестиционного риска, или “Инвестиционный рейтинг российских регионов” рейтингового агентства “Эксперт РА”, публикуемый журналом “Эксперт”. По методике агентства инвестиционный потенциал региона складывается из восьми частных потен-

циалов: ресурсно-сырьевого (средневзвешенная обеспеченность балансовыми запасами основных видов природных ресурсов), трудового (трудовые ресурсы и их образовательный уровень), производственного (совокупный результат хозяйственной деятельности в регионе), инновационного (уровень развития науки и внедрения достижений научно-технического прогресса в регионе), институционального (степень развития ведущих институтов рыночной экономики), инфраструктурного (экономико-географическое положение региона и его инфраструктурная обеспеченность), финансового (объем налоговой базы и прибыльность предприятий региона) и потребительского (совокупная покупательная способность населения региона).

При суммировании частных потенциалов «Эксперт РА» использует веса, отражающие, по мнению экспертов, степень важности каждого показателя в совокупном инвестиционном потенциале².

Регрессионный анализ рангов частных потенциалов, публикуемых журналом «Эксперт» начиная с 1996 г., показал, что инвестиционный потенциал на 80-85 % определяется комплексом факторов, формирующих потребительский потенциал, и порядка 10 % приходится на инновационный и ресурсно-сырьевой потенциалы. Остальные потенциалы имеют очень тесную линейную зависимость с вышеприведенными потенциалами.

Инвестиционный риск определяется взвешенным суммированием следующих составляющих его рисков: экономического (тенденции в экономическом развитии региона), финансового (степень сбалансированности регионального бюджета и финансов предприятий), политического (распределение политических симпатий населения по результатам выборов), социального (уровень социальной напряженности), экологического (уровень загрязнения окружающей среды), криминального (уровень преступности с учетом степени тяжести преступлений) и законодательного (юридические условия инвестирования).

Достоинством методики агентства «Эксперт РА» является то, что в ней показатели инвестиционной привлекательности рассматриваются не сами по себе, а как результат воздействия нескольких параметров, которые в принципе можно измерить.

Собственно рейтингом является распределение регионов по значениям совокупного потенциала (инвестиционного) и интегрального риска на

12 групп. Все регионы распределяются между следующими группами, обозначенными одной или двумя цифрами и латинской буквой. Совокупный потенциал региона обозначен цифрой от 1 (высокий потенциал) до 3 (низкий потенциал), а интегральный риск буквой от А (минимальный риск) до С (высокий риск)., например: 1А - максимальный потенциал - минимальный риск или 2В - средний потенциал - умеренный риск 3В1 - пониженный потенциал - умеренный риск, 3D - низкий потенциал - экстремальный риск.

В методологическом плане наибольший интерес представляет подход, изложенный в отчете, выполненном в рамках программы ТАСИС «Экономические реформы в России: региональный аспект»³.

При определении инвестиционной привлекательности региона с использованием данного метода исходят из посылки, что при прочих равных условиях коэффициент пропорциональности между капиталовложениями в объекты каждой конкретной отрасли и их основными фондами един для всех объектов отрасли. Это означает, что если вышеуказанный коэффициент в каком-либо регионе превышает среднероссийский показатель, то в данном регионе инвестиционная активность выше, чем в среднем по стране и, следовательно, инвестиционный климат более благоприятен, чем в среднем по стране. В случае же, если указанный коэффициент пропорциональности ниже среднероссийского, то, соответственно, инвестиционная активность в регионе рассматривается ниже среднероссийской, а инвестиционный климат менее благоприятный, чем в среднем по стране. Данный подход вполне корректен, и его можно использовать для оценки инвестиционного климата отдельных регионов страны. Оценку инвестиционного климата региона предлагается осуществлять с помощью показателя, определяемого как отношение реального и нормативного уровней капитальных вложений. Нормативный уровень капитальных вложений предлагается устанавливать, исходя из доли основных фондов данного региона в основных фондах в целом по России.

Учитывая значительные как экономические, так и природно-климатические различия между отдельными регионами, выявить преимущества по тем или иным аспектам функционирования региональных экономик зачастую сложно. Поэтому эксперты для определения инвестиционной привлекательности регионов России часто ис-

пользуют так называемый метод “Бери-индекса” - синтетического показателя, представляющего собой сумму баллов экспертных оценок отдельных составляющих инвестиционной привлекательности либо инвестиционного климата. В дальнейшем осуществляется ранжирование регионов в соответствии с набранными баллами. Данный метод в значительной мере подвержен субъективным мнениям экспертов. В особенности это касается оценки всевозможных рисков.

Основными недостатками применяемых методик расчета и ранжирования инвестиционной привлекательности российских регионов являются как ограниченность набора учитываемых показателей, так и недостаточная обоснованность принципов агрегирования десятков отобранных показателей оценки.

Задача улучшения регионального инвестиционного климата становится одним из приоритетов государственной экономической политики⁴. В декабре 2012 г. на заседании Государственного совета РФ были рассмотрены вопросы дифференциации регионов России по условиям ведения бизнеса. Были проанализированы несколько международных проектов по оценке инвестиционного климата в российских регионах, в том числе: субнациональная версия рэнкинга “Ведение бизнеса” (Всемирный банк)⁵, обследование региональных предприятий в рамках проекта ВЕЕРS (совместная инициатива ЕБРР и Всемирного банка)⁶ и Доклад о конкурентоспособности России, включающий рейтинг регионов (Евразийский институт конкурентоспособности с использованием методики Всемирного экономического форума)⁷.

В указанных исследованиях отмечалось, что институциональные проблемы (такие как административные барьеры, коррупция и недостаточная результативность мер по привлечению инвестиций) являются основными факторами, препятствующими улучшению инвестиционного климата в регионах России. По мнению международных экспертов, в нашей стране есть регионы, инвестиционный климат которых можно назвать благоприятным, а значит, выявление и тиражирование лучших региональных практик может способствовать повышению общей инвестиционной привлекательности страны. Такая модель действий признана оптимальной в качестве базы для дальнейших реформ.

К сожалению, подход к отбору лучших практик несколько изменился. На смену субнациональ-

ным версиям международных проектов пришли методики, разработанные российскими организациями, зачастую при непосредственном участии государства.

Интерес государства к проблематике инвестиционной привлекательности регионов привел к появлению в течение последних полутора лет сразу несколько новых российских рейтингов, оценивающих качество инвестиционного климата в регионах. Среди них можно выделить рейтинг “Пульс бизнеса”, Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в регионах АСИ и рейтинг инвестиционной привлекательности регионов НРА.

“Пульс бизнеса”⁸ - проект исследования бизнес-климата в 75 регионах России на базе опросов общественного мнения среди населения и субъектов бизнеса (инвесторов и бизнесменов). В рамках первого выпуска проекта (осень 2013 г.) исследователи опросили в общей сложности более 56 тыс. чел. в 75 субъектах РФ. Список индикаторов, применяемых для расчета индекса “Пульс бизнеса”, включает отношение населения к бизнесу в регионе, оценку населением качества бизнес-климата в регионе, отношение региональных властей к предпринимателям, а также оценка роста числа предпринимателей в регионе. Данный проект характеризуется самой большой численностью респондентов, принимавших участие в исследованиях в области инвестиционного климата.

Национальное рейтинговое агентство представило в конце 2013 г. собственный рейтинг инвестиционной привлекательности регионов⁹. Цель проекта - выявление регионов России, наиболее интересных с точки зрения реализации инвестиционных проектов на их территории. Всего в рейтинг были включены 80 регионов России. Главное отличие рейтинга НРА от аналогичных проектов - наличие сразу трех источников информации о факторах инвестиционной привлекательности регионов: статистических данных, экспертных оценок и результатов опросов предпринимателей.

Целью Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в регионах названы контроль над выполнением Регионального инвестиционного стандарта АСИ и повышение инвестиционной привлекательности регионов¹⁰. В рамках этих целей рейтинг решает три ключевые задачи: выявление лучших практик привлечения инвестиций в регионы, создание мотивации для ре-

гиональных органов власти и оценка условий ведения бизнеса в регионах. Значительная часть показателей основана на опросных данных, причем, в отличие от опросов в рамках рейтинга “Пульс бизнеса”, для присвоения Национального рейтинга АСИ предполагается опрос только респондентов, непосредственно занимающихся предпринимательской деятельностью.

В декабре 2013 г. в ежегодном послании Федеральному Собранию Президентом Российской Федерации было поручено Правительству ввести в практическое применение во всех регионах России разработанный АНО “Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов” Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ.

Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации появился как совместный некоммерческий проект ведущих деловых ассоциаций, в том числе ассоциации “Деловая Россия” и Правительства РФ, действующего через Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов. Некоммерческий статус проекта серьезно повлиял на цели Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ, на методики оценки инвестиционного климата и формирование самого рейтинга. Ключевой целью рейтинга означено измерение не столько текущего состояния деловой среды, сколько усилий региональных органов исполнительной власти, направленных на улучшение инвестиционного и делового климата своих регионов.

В марте 2014 г. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата был запущен в 21 пилотном регионе. На основе опыта внедрения рейтинга в пилотных регионах сформирован сборник лучших практик Национального рейтинга. С 2015 г. Национальный рейтинг внедряется во всех регионах страны.

Сам регион как некая система не может выступать объектом инвестирования. В роли объекта инвестирования всегда рассматривается какое-либо имущество, собственность, принадлежащая или относящаяся к региону. Поэтому первые оценки привлекательности того или иного региона для целей инвестирования вызвали неоднозначную реакцию у предпринимательского сообщества. Вместе с тем Национальный рейтинг инвестиционной привлекательности регионов вызывал интерес у представителей федеральных

и региональных органов власти, которые стали использовать его в социально-политических целях, в качестве публичного индикатора эффективности региональной экономической политики. Инвесторы проявили к проекту Национального рейтинга достаточно сдержанный интерес, и это можно объяснить.

Основной инвестиционный капитал в макроэкономике, в том числе и в российской экономической системе, управляется портфельными инвесторами. Объем финансовых инвестиций можно приблизительно оценить общей суммой акций, торгуемых на фондовых биржах. Если все количество денег, эмитированных странами мира, оценивается примерно в 80 трлн долл., то стоимость акций, представленных на фондовых биржах, превышает эту сумму. Только на Нью-Йоркской фондовой бирже торгуется 300 млрд шт. акций, оцениваемых в 16 трлн долл. Объемы прямых и реальных инвестиций в разы, если не в порядки, ниже. Примерно такая же картина и в российской экономике. Поэтому при выборе региона вложения капитала иностранные и отечественные инвесторы, большинство из которых являются финансовыми инвесторами, опираются на рейтинги кредитоспособности регионов, которые в России в основном присваиваются международными рейтинговыми агентствами. Национальный рейтинг инвестиционной привлекательности регионов РФ не предназначен для кредиторов и инвесторов, заинтересованных в приобретении акций и иных ценных бумаг юридических лиц региона или приобретения региональных ценных бумаг. Это исключает из числа пользователей Национального рейтинга потенциальных инвесторов, обладающих подавляющим объемом инвестиционных ресурсов.

Инвесторы, инвестирующие в реальные инвестиции, в том числе в прямые инвестиции, опираются при выборе региона инвестирования на существующие коммерческие дистанционные рейтинги инвестиционной привлекательности регионов, подобные Инвестиционному рейтингу российских регионов рейтингового агентства “Эксперт РА”. Показатели таких рейтингов и методики их составления более понятны и удобны инвестору для предварительной оценки территориального направления инвестирования. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ пока не находит своей “целевой аудитории” среди инвесторов.

2014 г. принес первый опыт внедрения Национального рейтинга и формирования пакета лучших практик создания благоприятного инвестиционного климата регионов. Практики включают в себя анализ деятельности региональных органов государственной власти по увеличению привлекательности своих регионов для инвесторов в четырех основных направлениях: оптимизации регуляторной среды, развития институтов для бизнеса, развития инфраструктуры и ресурсов и поддержки малого бизнеса. Инвестиционный климат регионов оценивался по системе, состоящей из 54 оценочных показателей, объединенных в 19 факторов (критериев). В качестве исходных данных для формирования рейтинга использовались опросы предпринимателей, оценки экспертов и, в очень малой степени, статистика федеральных и региональных ведомств.

К сожалению, итоги рейтингования пилотных регионов не стали конечным продуктом, оценивающим инвестиционную привлекательность того или иного региона России, используемым потенциальными инвесторами при выборе территории инвестирования. Рейтинг был привлечен Агентством стратегических инициатив как основание для популяризации практики работы региональных органов государственной власти областей, краев и республик, занявших первые три-четыре места по каждому из основных направлений. Это показывает, что Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ не нацелен на использование его показателей инвесторами в качестве опоры при выборе территории для возможных инвестиций. Основной задачей Национального рейтинга является, как отмечено на сайте Агентства стратегических инициатив, «мотивация региональных органов власти на принятие действенных мер по улучшению инвестиционного климата в субъекте РФ». То есть некоммерческий «Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ» служит, скорее, инструментом системы государственного управления, но не инструментом рыночной экономики.

Методика сбора и оценки показателей, выбор показателей для оценки инвестиционной привлекательности регионов, группировки этих показателей, весовые коэффициенты, соответствующие вкладу показателя в инвестиционную привлекательность региона, а также расчет интегральной оценки инвестиционной привлекательности,

использованные в методике Национального рейтинга, являются уникальными и в других инвестиционных рейтингах практически не встречаются. Это обособило Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ в некий отдельный инструмент региональной инвестиционной политики, способы применения которого потенциальным инвесторам пока не понятны.

Опубликованный перечень лучших управленческих практик Национального рейтинга является единственной доступной базой для изучения методики формирования, анализа эффективности выбранных для оценки инвестиционной привлекательности показателей, анализа возможности достижения главной цели Национального рейтинга - оценки ключевого фактора создания благоприятного инвестиционного климата в виде усилий региональных властей по улучшению состояния инвестиционного климата региона.

Первое из четырех основных направлений Национального рейтинга - «Регуляторная среда» - объединяет 16 оценочных показателей. Шесть из этих показателей полностью относятся к управленческой компетенции центральных органов федеральной исполнительной власти, например, среднее время регистрации прав собственности или среднее количество процедур при государственной регистрации предприятия, и от деятельности региональных органов власти зависят слабо. Три оценочных показателя характеризуют работу органов местного самоуправления по исполнению переданных им федеральным законом полномочий, например, среднее время получения разрешения на строительство жилого дома, и зависят скорее от сложности строительного проекта, чем от компетенции региональных органов власти. Это подтверждается в описаниях управленческих практик регионов - победителей по данному фактору рейтинга. Сокращение сроков выдачи разрешений на строительство в этих регионах достигнуто строительством типовых жилых домов только двух-трех серий, что снизило время, затрачиваемое на государственную экспертизу проекта, и ускорило сроки выдачи разрешений на строительство. Довольно спорное достижение...

Реально оценивать действия региональных властей по улучшению инвестиционного климата можно не более чем по трем показателям: оценке деятельности органов власти по лицензированию отдельных видов деятельности, оценке дея-

тельности органов власти по выдаче разрешений на выбросы вредных отходов и оценке деятельности органов власти по выдаче санитарно-эпидемиологических заключений. Еще по четырем показателям региональные органы власти могут оказывать серьезное влияние на бизнес, контролируя сроки исполнения данных показателей. Это фактор А5 Национального рейтинга - “Эффективность процедур по подключению электроэнергии”.

Второе из основных направлений Национального рейтинга - “Институты для бизнеса” - состоит из 13 оценочных показателей, объединенных в 5 факторов. Это направление является ключевым для автора Национального рейтинга - АНО “Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов”. Агентством был разработан документ под названием “Региональный инвестиционный стандарт”, который с одобрения Правительства РФ был рекомендован региональным органам государственной власти для безусловного внедрения. Вторая часть Национального рейтинга сосредоточена на оценке эффективности деятельности региональных властей по внедрению Регионального инвестиционного стандарта.

Данное основное направление Национального рейтинга не может применяться в качестве инструмента комплексной оценки инвестиционной привлекательности региона, поскольку практически не рассматривает аспекты инвестиционного климата, выходящие за рамки Регионального инвестиционного стандарта. В настоящее время Региональный инвестиционный стандарт внедрен практически во всех регионах страны и его всеобщее исполнение не дает рейтингового преимущества отдельным регионам - все вновь становятся примерно равными по оценочным показателям этого фактора. Видимо, в ближайшее время оценочные показатели данного основного направления Национального рейтинга придется серьезно изменять, что вновь будет характеризовать общую идею Национального рейтинга как конъюнктурную и не адаптированную для инвесторов.

Третье основное направление Национального рейтинга - “Доступность ресурсов и качество инфраструктуры для бизнеса” - наиболее близко по составу оценочных показателей классическим форматам инвестиционных рейтингов регионов. В нем 15 оценочных показателей, объединенных в 5 факторов. Однако именно в этом направлении лучшие практики регионов сведены к описанию ус-

пехов только по четырем показателям: оценке объектов инвестиционной инфраструктуры региона (промышленные парки, бизнес-инкубаторы и т.п.), времени регистрации прав собственности на земельные участки, оценке мер государственной поддержки в части предоставления налоговых льгот и в части предоставления государственных гарантий инвесторам. Такого набора оценочных показателей инвестиционного климата региона явно недостаточно для потенциальных инвесторов.

Последнее из основных направлений Национального рейтинга - “Поддержка малого и среднего предпринимательства” уже по определению не является интересным для серьезных инвесторов. Это направление характеризует возможности развития местного малого предпринимательства, но никак не оценку инвестиционной привлекательности региона и потенциальную эффективность инвестиций в регион или оценку инвестиционных рисков.

Не справился Национальный рейтинг с анализом ряда запланированных к учету оценочных показателей, например, по исследованию рынка труда в регионах. В лучших практиках развития инвестиционной привлекательности пилотных регионов эти оценочные показатели просто не показаны. Отсутствие в составе оценочных показателей Национального рейтинга таких благоприятствующих притоку инвестиций факторов, как оценка потенциала внутреннего регионального рынка и уровня конкуренции на нем, стоимость ресурсов в регионе и оценка потенциала рынка труда, крайне ограничивает использование этого продукта инвесторами. Да и для системы государственного управления он может быть только временным, возможно, даже одноразовым инструментом. Национальный рейтинг оказался слабо адаптированным как к потребностям тех или иных инвесторов, так и к задаче мотивации региональных органов государственной власти на повышение инвестиционной привлекательности своих регионов.

Методику Национального рейтинга, как и набор оценочных показателей, надо изменять, точно ориентируясь на конкретного потребителя такого продукта. Если выбор “целевой аудитории” Национального рейтинга будет направлен в сторону интересов инвесторов, инвестирующих в основной капитал, как это подчеркнуто в подавляющем числе региональных законов о поддержке инвесторов и инвестиционных процессов в соответствующих субъектах РФ, то можно предложить следующее.

При модернизации методики Национального рейтинга и показателей оценки инвестиционной привлекательности региона желательно приблизить их к общепринятым нормам дистанционных инвестиционных рейтингов, используемых потенциальными инвесторами. Надо учитывать, что они должны быть более прозрачными, а заинтересованные инвесторы должны иметь возможность оценить их качество и релевантность, а при необходимости высказать свои пожелания и замечания.

Еще более практичным вариантом могли бы стать индивидуальные рейтинги инвестиционной привлекательности регионов, основанные на особенностях развития экономики региона и опирающиеся на региональные статистические показатели в сравнении с среднероссийскими значениями тех же показателей или данными регионов-аналогов (так называемый кластерный подход). Индивидуальный рейтинг может учесть качество работы организации по привлечению инвестиций, разнообразие и удобство предлагаемых инвестиционных площадок, мнения реальных инвесторов, предложения инвесторов, имеющих опыт вхождения в регион.

¹ Указ Президента Российской Федерации “Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации” от 3 июня 1996 г. № 803.

² Информация и методы. Рейтинговое агентство “Эксперт”.

³ Кирюхин В.В. Инвестиционный риск в анализе инвестиционной привлекательности // Проблемы современной экономики : евразийский международный научно-аналитический журнал. 2006. № 3 (19).

⁴ См.: Фахрутдинова Е.В., Мокичев С.Д. Проблемы методологии в развитии модернизации экономики // Экономические науки. 2015. № 1 (122). С. 11-14; Золотов А.В. Рост реальной заработной платы и повышение конкурентоспособности экономики // Уровень жизни населения регионов России. 2010. № 5. С. 98-104.

⁵ Ведение бизнеса в России - 2012 / Совместная публикация Всемирного банка и Международной финансовой корпорации. Москва, 2012.

⁶ BEEPS 2012 (Russia only) / EBRD. URL: <http://ebrd-beeps.com/data/2012-russia-only>.

⁷ Доклад о конкурентоспособности России 2012. Регионы на пути повышения производительности / Евразийский институт конкурентоспособности. Брюссель, 2012.

⁸ Проект “Пульс бизнеса” / Фонд “Общественное мнение”. URL: <http://fom.ru/pulse/index.html>.

⁹ АСИ представило Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в российских регионах / Агентство стратегических инициатив. URL: <http://www.asi.ru/news/14550>.

¹⁰ Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России / Национальное рейтинговое агентство. URL: <http://www.ra-national.ru/ratings/regions/regions-rating-investment>.

Поступила в редакцию 06.08.2015 г.