

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ “ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО”

© 2015 Песочкий Андрей Алексеевич

кандидат экономических наук, доцент

Санкт-Петербургский государственный экономический университет

191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21

E-mail: natalia.fomina@mail.ru

Рассматриваются основные научные подходы к определению экономического пространства - территориальный, ресурсный, процессный, институциональный, системный, дается авторская характеристика экономического пространства.

*Ключевые слова:* экономическое пространство, подпространство, экономическая среда, институционализм, системный подход.

Поддержание экономической безопасности народно-хозяйственного комплекса страны - это сложный диалог между различными субъектами, среди которых есть как представители бизнеса (главным образом, крупные, транснациональные компании), так и международные регулирующие органы, правительства отдельных государств, влиятельные общественные организации. На данный момент этот диалог практически не рассматривается исследователями, которые оперируют с причинами и следствиями, но не с субъектами, инициирующими те или иные процессы.

Разрешение описанной проблемы возможно путем внедрения такого понятия, как “экономическое пространство” (ЭП), которое в случае с народно-хозяйственным комплексом рассматривается как совокупность экономических контактов, осуществляемых экономическими субъектами.

В целом, современные ученые выделяют несколько подходов к экономическому пространству: территориальный (А.Г. Гранберг, Е.Е. Лейзерович), информационный (Г. Хакен, Е. Иванов, С. Парин), ресурсный (В. Пефтиев, В. Радаев), процессный (О.А. Бияков, А. Куклински), институциональный (А.А. Урунов).

Иногда выделяется также инновационный подход как подвид процессного (А. Куклински, С. Парк, К. Гусева), а также системный подход (В.В. Чекмарев).

*Территориальный подход* предполагает рассмотрение экономического пространства как территории, в рамках которой происходит взаимосвязь между различными объектами, такими как населенные пункты, предприятия, транспортные сети. Территория имеет определенную пло-

щадь, географические и административные границы. Соответственно, все объекты, выходящие за границу территории, не рассматриваются как часть экономического пространства.

Территориальный подход видится актуальным при рассмотрении феодальной, а также индустриальной экономики, характеризующейся политикой колониализма, когда наращивание экономической мощи обуславливалось не только развитием производственных сил, но и расширением территории своего государства и территорий, непосредственно подчиненных ему.

В рамках постиндустриальной экономики территориальный подход к определению экономического пространства уже не может полностью охватить весь спектр процессов, в который вовлечены хозяйствующие единицы.

*Ресурсный подход* к определению ЭП, предложенный В. Чекмаревым<sup>1</sup>, предполагает, что экономическое пространство образуется физическими и нефизическими объектами, являющимися источниками экономического интереса, источниками же экономического интереса выступают ресурсы. Таким образом, согласно В. Чекмареву, в формирование экономического пространства вовлекаются не только юридические лица (предприятия), но и физические лица (работники), продающие на рынке труда свои трудовые ресурсы.

К недостаткам ресурсного подхода следует отнести отсутствие акцента на достижении результата, поскольку использование ресурсов как таковое не может быть целью развития. Для преодоления данного недостатка последователи ресурсного подхода переходят к системному пониманию экономического пространства, которое

рассматривается в рамках этой трактовки как совокупность микроэкономических агентов, регио-, макро- и глобальных взаимодействий.

*Процессный подход*, предложенный О.А. Бияковым, рассматривает экономическое пространство с позиции экономического процесса, как отношение между экономическими субъектами в институциональной среде, направленное на возможные результаты совместной деятельности.

*Информационный подход* в рассмотрении экономического пространства появился в начале XXI в., что соответствует тенденциям информационного общества. Приверженцы этого подхода полагают, что пространство формируется информационными потоками. Экономические агенты обмениваются сигналами в процессе поиска информации, необходимой для осуществления ими своей деятельности. В ходе поиска устанавливаются взаимосвязи между этими агентами, которые и составляют в итоге экономическое пространство.

Информационный подход к определению ЭП полностью противоречит территориальному подходу, поскольку обмен информацией в современном мире не связан с административными границами. Экономическое пространство, согласно информационному подходу, никак не связано с границами государств или каких-либо еще территориальных образований. Возникают весьма радикальные определения ЭП, разрывающие преемственность с территориальной интерпретацией пространства. Так, Г. Шибусава полагает, что «экономическое пространство может интерпретироваться как некоторая коммерческая часть Интернета, посредством которой осуществляется управление потоками произведенных товаров»<sup>2</sup>.

*Институциональный подход* к определению экономического пространства дан А.А. Уруновым, полагающим, что «экономическое пространство - это сфера деятельности экономических агентов и их отношений в рамках функционирующей институциональной среды, связанных с удовлетворением их растущих потребностей»<sup>3</sup>. Данный автор исходит из того, что деятельность экономического агента (под которым ученый понимает домохозяйства, фирмы, правительства и иностранный сектор) имеет определенные пределы, среди которых можно выделить физические, социальные и правовые, религиозные, административные, экономические.

Экономический агент действует в рамках данных пределов, которые и обуславливают его

экономическое пространство, образуя при этом институциональную среду.

Можно выделить еще ряд отечественных авторов, дающих собственные определения экономическому пространству. Так, Р.М. Дошаев полагает, что «единым экономическим пространством является территория или сумма территорий, на которой осуществляются единые по форме и содержанию экономические отношения. То есть существует: общая для всего пространства валюта, система экономических отношений, общие правовые нормы, регулирующие экономическую деятельность; единые на всем пространстве органы власти и фискальные органы; имеется общий рынок со свободным и не ограниченным ничем потоком капитала и свободным переливом рабочей силы по территории»<sup>4</sup>.

Представленное определение можно отнести к территориальному подходу, поскольку единая валюта, общие правовые нормы и единые органы госрегулирования, выделяемые автором в качестве определяющих признаков, однозначно привязывают экономическое пространство либо к территории всего государства, либо к его территориальным субъектам.

В рамках территориального подхода рассматривает ЭП и А.А. Румянцев, который отмечает, что «экономическое пространство воплощает в себе общественное воспроизводство на территории с его связями в сферах производства, распределения, обмена, потребления и реализацией гармоничного функционирования триады «природа, население, хозяйство»»<sup>5</sup>.

Рассмотрев существующие подходы к экономическому пространству, требуется определить, какой из них является более актуальным, наиболее четко раскрывающим суть современных экономических процессов.

На наш взгляд, ЭП в современном мире - это одновременно территориальная, информационная, процессная и ресурсная категория. С одной стороны, экономическое пространство образуется путем перманентного обмена информации, значение которой чрезвычайно высоко, с другой стороны, информация не может быть обособлена от сущности, которая, в свою очередь, может быть представлена с точки зрения ресурсов, непосредственно задействованных в экономической деятельности, и владельцев этих ресурсов, оказывающих влияние на экономические процессы. Вместе с тем нельзя отрицать и территориальный аспект пространственного понимания экономики.

## Системный анализ параметров экономического пространства (сокращенная версия)\*

Параметры и понятия	Сущность и содержание
1. Экономическое пространство как система	Экономическое пространство - это сфера, охватывающая геотерию, акваторию вместе с аэротерией, совпадающая с административной границей институциональной среды и на которой организовываются, уже протекают или же будут протекать социально-экономические процессы и связи агентов
2. Элементы экономического пространства	Элементы рассматриваются в двух видах: первое - материальные (конкретные) объекты и второе - нематериальные (абстрактные). К первому относятся: домохозяйства и населенные пункты, природно-ландшафтные и накопленные национальные богатства в виде архитектуры производственных и жилищных зданий, хозяйствующие субъекты, ресурсы, инфраструктура, рынки, реакционные зоны и др. Ко второму - экономическое время, экономическая конкуренция, связи, институциональная среда и социально-экономические процессы
3. Структура системы	Совокупность элементов системы, находящаяся в определенной упорядоченности и сочетающая локальные (территориальные) цели для наилучшего достижения главной цели - обеспечения интенсивных социально-экономических связей для формирования единого экономического пространства
4. Потенциал экономического пространства	Накопленная история регионов: людской, материальный, финансовый, военный, научный технологический и иной потенциал
5. Цель формирования экономического пространства	Конечное состояние ЭП или его выхода, к которому оно стремится в силу своей структурной организации - это достижение условий комфортного проживания людей и деловой активности агентов в долгосрочной перспективе и обеспечение интенсивных связей с внешним миром
6. Институциональная среда	Это совокупность основополагающих политических, экономических, социальных и юридических правил, которая образует базис для возникновения социально-экономических процессов, связанных с удовлетворением потребностей агентов. При этом различают коллегиальность, единство политического и хозяйственного руководства, дифференцированный подход к объектам управления, принципы взаимовыгодной интеграции территорий
7. Построение системы	Упорядочение и хаотичные взаимодействия элементов между собой и с мировым хозяйством, упорядочение связей в структуры самой системы
8. Активаторы системы	Преимущество в вопросах межрегиональных экономических связей, усиление механизмов действия объективных экономических законов, научных подходов к управлению и применению их в практике организации эффективной хозяйственной деятельности, что является предпосылкой оптимального или же разумного поведения системы
9. Дезактиваторы системы	Действия отдельных элементов системы с противоположными целями или функциями, препятствующие развитию и способные нанести непоправимый урон, привести к разобщенности социума, постепенной утрате традиций и т.п.

\* Урунов А.А. Единое экономическое пространство. Москва, 2012.

Исходя из вышеизложенного, следует отдать предпочтение *системному подходу* при характеристике экономического пространства, по сути объединяющему все имеющиеся представления. Однако при утверждении системного характера ЭП необходимо отдать должное институциональному подходу, предложенному А.А. Уруновым, поскольку его научный результат отличается как детальностью изложения характеристик и параметров экономического пространства, так и актуальностью именно в современных условиях, характеризующихся глобализационными процессами, снижением роли национальных государств, повышением транспарентности границ движения капитала.

Следует обратиться к системному анализу параметров экономического пространства, выпол-

ненному А.А. Уруновым (см. таблицу). При наличии определенных спорных моментов следует высоко оценить заслуги автора в характеристике такого понятия, как экономическое пространство.

В условиях отказа от командно-административной модели экономики органы государственного управления потеряли руководящую роль, которая ранее позволяла им жестко руководить как производством, так и распределением товаров и услуг. Государство, хотя и сохраняет признаки системности, как единое правовое, территориальное и административное пространство, тем не менее, не может директивно направлять социально-экономические процессы. Будучи выразителем единой руководящей воли, государство "распалось" на институты (подсистемы), каждый из которых обладает значительной долей организаци-

онной автономности, имеет собственные интересы, цели, ценности, которые могут вступать в противоречие с другими институтами. В существующих условиях становится некорректным рассматривать экономическое пространство лишь как территориальную систему, объединяющую различные трансформации ресурсов путем осуществления процессов в рамках обмена информации. Возникает необходимость обратиться к подсистемам, его образующим. В рамках ЭП подсистему формируют региональные, отраслевые и социальные подпространства.

---

<sup>1</sup> Чекмарев В.В. К теории экономического пространства // Изв. СПбГУЭФ. 2001. № 3.

<sup>2</sup> Shibusawa H. Ceberspace and physical space in an urban economy // Papers in Regional Science. 2000. Vol. 79. P. 254.

<sup>3</sup> Чекмарев В.В. Указ. соч.

<sup>4</sup> Дошаев Р.М. Экономические территории и экономическое пространство. Москва, 2005.

<sup>5</sup> Румянцев А.А. Экономическое пространство Северо-Запада России и ее инновационная деятельность // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. Санкт-Петербург, 2002. С. 84.

*Поступила в редакцию 02.03.2015 г.*