

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ТАМОЖЕННЫМИ ОРГАНАМИ АДМИНИСТРИРОВАНИЯ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ

© 2015 Бакаева Ольга Юрьевна

доктор юридических наук, профессор

© 2015 Цидилина Инна Андреевна

Саратовская государственная юридическая академия

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104

E-mail: bakaeva22@yandex.ru, zidilina-inna@yandex.ru

Проводится анализ судебной практики по осуществлению администрирования таможенных платежей в 2013-2015 гг. с целью выявления причин и условий, способствующих неправильному применению законодательства таможенными органами. Выделяются наиболее распространенные категории таможенно-правовых споров в данной сфере.

*Ключевые слова:* администрирование таможенных платежей, таможенные органы, оспаривание решений таможенных органов, принудительное взыскание таможенных платежей.

Администрирование таможенных платежей как направление финансовой деятельности государства устремлено, в первую очередь, на пополнение доходной части федерального бюджета страны. В свою очередь, участники внешней торговли заинтересованы в минимизации своих расходов на уплату таможенных платежей. В этой связи неизбежно возникновение конфликта интересов, который приводит к спорам между таможней и хозяйствующими субъектами, разрешаемым в административном либо судебном порядке.

В 2014 г. по искам, предъявленным таможенными органами, судами было рассмотрено почти 6 тыс. дел, из которых в 87,9 % случаев решения приняты в пользу таможенных органов. Одновременно обращает внимание на себя высокая доля исков к таможням, по которым судами приняты решения не в их пользу. Так, в 2014 г. из 222 рассмотренных дел в пользу таможенников было принято только 54,95 % решений на сумму более 92 млн руб. Наибольшего внимания заслуживают данные 2012 г., когда суд удовлетворил 82,7 % предъявленных к таможне исков. Вместе с тем в 2014 г. основными категориями отмененных (измененных) решений были решения, принятые при контроле таможенной стоимости (52 %), а также при классификации товаров и определении страны их происхождения (44 %)<sup>1</sup>.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о необходимости проведения систематического анализа судебной практики в указанной сфе-

ре с целью выявления причин и условий, способствующих неправильному применению законодательства таможенными органами.

Анализ судебной практики по осуществлению таможенными органами администрирования таможенных платежей в 2013-2015 гг. позволяет классифицировать такие споры по следующим категориям:

**1. Споры, связанные с определением сумм таможенных платежей, подлежащих уплате,** - в их числе наиболее распространенными являются следующие категории:

**1) об оспаривании решения таможенного органа о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС<sup>2</sup>** - эта категория дел содержит в своей основе несогласие декларантов с действиями таможенных органов, которые принимают решение об изменении заявленного лицом кода товара с целью доначисления таможенных платежей<sup>3</sup>. Аналогичные споры имеют место в практике всех Федеральных арбитражных судов РФ;

**2) об оспаривании решения таможенного органа о корректировке таможенной стоимости ввозимых товаров** - данная категория споров является одной из наиболее распространенных на протяжении многих лет. Однако в 2014-2015 гг. актуальным вопросом, явившимся предметом рассмотрения высших судов, стал вопрос о включении в таможенную стоимость *лицензионных платежей*.

Споры были связаны, в первую очередь, с различными толкованиями положения о том, что при определении таможенной стоимости не должны добавляться к цене: а) платежи за право воспроизводства (тиражирования) ввозимых товаров; б) платежи за право распределения или перепродажи ввозимых товаров, если такие платежи не являются условием продажи ввозимых товаров для вывоза<sup>4</sup>.

Верховный суд РФ в Определении от 12 марта 2015 г. внес ясность по указанному вопросу, встав на сторону таможенного органа, указав, что «уплата лицензионных платежей правообладателю по лицензионному соглашению является условием продажи товара на территории РФ, приобретенного у иностранного продавца-производителя. При этом покупатели спорного товара косвенно должны будут осуществлять его оплату с учетом затрат на лицензионные платежи, подлежащие уплате правообладателю. Таким образом, подлежащие лицензионные платежи за право продажи товара подлежат включению в таможенную стоимость»<sup>5</sup>.

Кроме того, в рассматриваемый период был поднят вопрос о включении в таможенную стоимость платежей за полученные по каналам Интернет софт-ключи. Таможенные органы производили корректировку таможенной стоимости товаров, включая в нее платежи за использование объектов интеллектуальной собственности (софт-ключи), выставляли требования об уплате таможенных платежей.

Верховный суд РФ в Определении от 9 февраля 2015 г.<sup>6</sup> пришел к выводу о том, что софт-ключи не являются объектом интеллектуальной собственности, не содержат информации, которая могла бы рассматриваться как объект интеллектуальной собственности, а основания для включения стоимости софт-ключей в таможенную стоимость товара отсутствуют;

**3) об обжаловании отказа таможенных органов в применении льгот по уплате таможенных платежей** - в их числе важным следует признать вывод ФАС Московского округа о том, что *действующее законодательство не ограничивает реализацию права на получение льготы стадией таможенного оформления*<sup>7</sup>.

**II. Споры, связанные с принудительным взысканием таможенных платежей**, - в их числе наиболее распространенными являются следующие категории споров:

**1) об оспаривании порядка и сроков принудительного взыскания.**

Наибольшее число споров в данной сфере связано именно с обжалованием *порядка* принудительного взыскания. Остановимся на рассмотрении некоторых из них.

Во-первых, в практике арбитражных судов имела место неопределенность относительно порядка принудительного взыскания платежей, выявленных при проведении таможенных проверок. Положения законодательства, закрепляющие правила оформления и последовательность действий таможенных органов по взысканию платежей по итогам проверок, зачастую вызывают вопросы у правоприменителей.

Так, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций Северо-Западного округа разошлись во мнении относительно обязательности принятия решения о взыскании таможенных платежей *в виде отдельного документа* по результатам проверки<sup>8</sup>. По результатам камеральной таможенной проверки таможенный орган пришел к выводу о нецелевом использовании товаров, о доначислении таможенных платежей, а также о взыскании пени. Выявленный факт неуплаты платежей был зафиксирован в акте об обнаружении факта неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей. На сумму задолженности выставлено требование об уплате. В связи с неисполнением требования в срок начальником Воронежской таможни было принято решение о взыскании ввозной пошлины, налога на добавленную стоимость и пени за счет имущества плательщика.

Суд первой инстанции посчитал, что непринятие решения о взыскании таможенных платежей в виде отдельного документа по результатам проверки является нарушением порядка выставления требования об уплате таможенных платежей.

Однако Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд не согласился с данным выводом, указав, что в этом случае таможенным органом «соблюден *порядок оформления результатов таможенной проверки*, а именно составлен акт проверки, принято решение в сфере таможенного дела, составлен акт об обнаружении фактов неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей, выставлено требование об уплате таможенных платежей»<sup>9</sup>. Важным представляется вывод суда о том, что «*сам по себе факт направления требования в отсутствие дока-*

зательств его получения свидетельствует о допущенных таможенным органом нарушениях процедуры взыскания таможенных платежей”<sup>10</sup>.

Во-вторых, большое число судебных разбирательств связано с порядком осуществления бесспорного взыскания таможенных платежей.

Статья 153 Федерального закона “О таможенном регулировании в Российской Федерации” предусматривает, что решение о взыскании денежных средств в бесспорном порядке принимается при неисполнении требования об уплате таможенных платежей в установленные сроки. Оно является основанием для направления в банк, в котором открыты счета плательщика, инкассового поручения (распоряжения) на списание и перечисление в бюджет необходимых денежных средств.

Арбитражные суды обращали внимание на то, что таможенный орган вправе перейти к принудительному взысканию налога за счет иного имущества плательщика только после принятия надлежащих мер по взысканию налога за счет денежных средств указанного лица. При этом невынесение решения о взыскании таможенных платежей за счет денежных средств в установленный срок и непринятие мер к его исполнению по общему правилу исключают возможность вынесения решения о взыскании налога за счет иного имущества плательщика.

Отметим, что аналогичной позиции придерживаются также Тринадцатый арбитражный апелляционный суд<sup>11</sup> и ФАС Северо-Западного округа<sup>12</sup>. Суды придают особое значение тому, что по результатам таможенной проверки таможенник была обязана составить акт, которым фиксируется факт неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей, принять решение об их взыскании и направить в таможенный орган, в регионе деятельности которого был произведен выпуск товара;

**2) об оспаривании взыскания таможенным органом пени** - данную категорию споров, в свою очередь, можно подразделить на споры об оспаривании самого факта выставления пени, а также споры об обжаловании сумм начисленных пени, порядка их начисления.

Так, согласно ч. 8 ст. 151 Федерального закона “О таможенном регулировании в Российской Федерации” при неисполнении обязательства, обеспеченного денежным залогом, пени начисляются по день обнаружения факта неисполне-

ния обязательства, обеспеченного денежным залогом и погашенного за счет него. Порядок применения данной нормы разъяснил ФАС Волго-Вятского округа в Постановлении от 1 августа 2013 г.<sup>13</sup> По мнению суда, данная норма применяется, когда таможенный орган осуществляет взыскание за счет суммы денежного залога без направления требования об уплате таможенных платежей.

**III. Споры, связанные с возвратом (зачетом) излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов,** - являются одной из наиболее распространенных категорий споров в судебной практике таможенных органов. Так, по итогам 9 месяцев 2014 г. судами рассмотрено более 3 тыс. дел по данной категории споров на сумму более 3,5 млрд руб. Одновременно в 95 % случаев решения принимаются не в пользу таможенных органов<sup>14</sup>.

В данной связи вызывает интерес позиция Находкинской таможни, согласно которой таможенный орган не является надлежащим ответчиком по данной категории дел. Так, в ФАС Дальневосточного округа она настаивала на том, что не является администратором доходов федерального бюджета по кодам бюджетной классификации, на которые перечислены спорные платежи, не обладает полномочиями по принятию решения о возврате и соответственно не является надлежащим ответчиком по делу.

ФАС отклонил вышеприведенный довод, указав, что к компетенции таможенного органа, который осуществляет администрирование данных денежных средств, отнесено принятие решения о возврате таможенных платежей, а также фактический возврат денежных средств<sup>15</sup>.

Однако наиболее часто споры о возврате таможенных платежей связаны именно с обжалованием отказа в возврате денежных средств. Отметим, в России возврат излишне уплаченных платежей осуществляется в соответствии с гл. 17 Федерального закона “О таможенном регулировании в Российской Федерации” (ст. 147-149). При этом обращает на себя внимание большое число судебных споров, связанных с применением данной главы.

Вместе с тем арбитражные суды неоднократно указывали на то, что Закон “не раскрывает, какие именно документы, подтверждающие факт излишней уплаты или излишнего взыскания таможенных пошлин, налогов, должны быть при-

ложены к заявлению о возврате”<sup>16</sup>. Вероятно, что это обстоятельство является фактором, способствующим различному толкованию закона, а также возникновению многочисленных судебных споров.

Так, ФАС Московского округа, так же как Девятый арбитражный апелляционный суд, Арбитражный суд г. Москвы, отмечает, что *в законодательстве отсутствует указание на то, что лицо, подавшее заявление о возврате излишне уплаченных таможенных платежей, осуществляет самостоятельную корректировку сведений в декларации на товары. Кроме того, такая корректировка не определена в качестве документа, обязательного и необходимого для возврата*. В связи с этим отсутствие корректировочной декларации не может быть положено в обоснование оставления заявления о возврате излишне уплаченных таможенных пошлин, налогов без рассмотрения<sup>17</sup>.

Обратимся к практике Поволжского округа<sup>18</sup>. Двенадцатый арбитражный апелляционный суд обращает внимание на то, что *п. 3 ч. 2 ст. 147 Федерального закона “О таможенном регулировании в Российской Федерации” не раскрывает, какие именно документы, подтверждающие факт излишней уплаты или излишнего взыскания таможенных пошлин, налогов, должны быть приложены к заявлению*. Документы, свидетельствующие о корректировке деклараций на товары, не указаны в п. 3 ч. 2 ст. 147 данного закона в качестве необходимых, а тем более единственно возможных документов, подтверждающих факт излишней уплаты таможенных платежей.

По мнению суда, *по смыслу правовой нормы к таким документам следует отнести платежные документы, подтверждающие перечисление спорных сумм в бюджет, а также любые документы, которые позволяют охарактеризовать спорные платежи как излишние, т.е. произведенные в большем размере, чем это предусмотрено законом, независимо от того, производилась ли в данном случае корректировка таможенной стоимости*<sup>19</sup>.

Отметим, что ФАС Поволжского округа в Постановлении<sup>20</sup> от 31 июля 2014 г. также согласился с приведенной позицией суда.

На основании вышеизложенного можно прийти к выводу о том, что редакция ч. 2 ст. 147 Федерального закона “О таможенном регулирова-

нии в Российской Федерации” содержит неточную формулировку, что способствует различному правопониманию и возникновению судебных споров между таможенными органами и участниками внешнеэкономической деятельности.

Однако следует признать, что привести на уровне федерального закона полный перечень документов, подтверждающих факт излишней уплаты таможенных платежей, является проблематичным по причине разнообразия таких документов. Думается, что указанный пробел могла бы восполнить Федеральная таможенная служба путем принятия специального нормативного акта (приказа).

**IV. Споры, связанные с оспариванием привлечения участников внешнеторговой деятельности к административной ответственности за нарушение порядка и сроков уплаты таможенных платежей,** - административная ответственность за нарушение сроков уплаты таможенных платежей установлена ст. 16.22 КоАП РФ. Кроме того, ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ предусматривает ответственность за заявление при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений об их наименовании, описании, классификационном коде по единой ТН ВЭД Таможенного союза, о стране происхождения, об их таможенной стоимости либо других сведений, если такие сведения послужили или могли послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Большое значение для практики привлечения к административной ответственности за данные правонарушения в 2013-2015 гг. имеет позиция Пленума ВАС РФ, изложенная им в Постановлении от 8 ноября 2013 г. № 79.

Пленум указал на то, что *код товара по ТН ВЭД ТС является информацией о товаре*, производной от основных сведений о нем. Указание в таможенной декларации неверного кода по ТН ВЭД ТС, не связанное с заявлением при описании товара неполных, недостоверных сведений о количестве, свойствах и характеристиках товара, влияющих на его классификацию по данной номенклатуре, само по себе не может служить основанием для привлечения декларанта к административной ответственности, определенной ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ<sup>21</sup>.

По вопросу привлечения к ответственности за нарушение сроков уплаты таможенных плате-

жей следует отметить позицию Десятого арбитражного апелляционного суда, выраженную им в Постановлении от 7 августа 2013 г. По делу о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности по ст. 16.22 КоАП РФ за нарушение сроков уплаты таможенных пошлин Суд становится на сторону хозяйствующего субъекта, поскольку отсутствуют доказательства направления в адрес декларанта требования об уплате таможенных платежей. Таким образом, таможенным органом нарушен порядок предъявления таможенных платежей к оплате.

Помимо указанных разновидностей споров, в порядке арбитражного судопроизводства в течение 2013-2015 гг. рассматривались дела, связанные с нарушением физическими лицами временного ввоза транспортных средств по причине их хищения третьими лицами<sup>22</sup>, с дополнительными начислениями к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате в соответствии с Законом РФ “О таможенном тарифе”, с установлением лиц, ответственных за уплату таможенных платежей и др.

Подводя итоги, отметим, что правовой анализ судебной практики по администрированию таможенных платежей должен систематически проводиться таможенными органами и учитываться сотрудниками при осуществлении правоприменительной деятельности. Такая мера направлена, в первую очередь, на единообразное правоприменение и недопущение нарушений прав и законных интересов участников внешнеэкономической деятельности.

<sup>1</sup> Таможенная служба Российской Федерации в 2014 году : справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России. URL: [http://customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=7995&Itemid=1845](http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845).

<sup>2</sup> См., например: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24 дек. 2014 г. по делу № А23-4904/2012. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”; Постановление ФАС Центрального округа от 19 мая 2014 г. по делу № А08-3309/2013. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 марта 2015 г. по делу № А32-7523/2014. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 дек. 2014 г. по делу № А53-17254/2013. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 марта 2015 г. по

делу № А56-37372/2014. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”; Постановление ФАС Поволжского округа от 21 марта 2013 г. по делу № А72-3544/2012. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 дек. 2014 г. № Ф05-14175/2014 по делу № А40-10796/2014. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1 апр. 2015 г. № Ф04-16614/2015 по делу N А45-13567/2014. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”.

<sup>3</sup> Бакаева О.Ю. Судебный контроль как способ защиты прав участников таможенных правоотношений: перспективы развития в рамках административной юстиции // Административное судопроизводство в Российской Федерации. Воронеж, 2013. С. 611-621.

<sup>4</sup> Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза : соглашение между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25 янв. 2008 г. : [ред. от 23 апр. 2012 г.]. Собрание законодательства РФ. 2012. № 32. Ст. 4471.

<sup>5</sup> Определение Верховного Суда РФ от 12 марта 2015 г. по делу № 307-КГ14-427, А56-31657/2013. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”.

<sup>6</sup> Определение Верховного Суда РФ от 9 февр. 2015 г. № 305-КГ14-7935 по делу № А41-21057/2013. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”.

<sup>7</sup> Постановление ФАС Московского округа от 26 марта 2014 г. № Ф05-1959/2014 по делу № А40-85232/13-79-447. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”.

<sup>8</sup> Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 февр. 2014 г. по делу № А14-3359/2013. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”.

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 янв. 2014 г. по делу № А21-5154/2013. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”.

<sup>12</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 6 мая 2014 г. по делу № А21-5154/2013. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”.

<sup>13</sup> Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 1 авг. 2013 г. по делу № А43-16869/2012. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”.

<sup>14</sup> Обзор судебной практики по спорам, связанным с возвратом (зачетом) излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов, а также с уплатой процентов, начисленных на такие платежи в связи с нарушением таможенными органами срока их возврата. URL: [http://www.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=20694:2015-&catid=36:2011-01-24-14-57-16&Itemid=2561](http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=20694:2015-&catid=36:2011-01-24-14-57-16&Itemid=2561).

<sup>15</sup> Постановление ФАС Дальневосточного округа от 27 дек. 2013 г. № Ф03-6662/2013 по делу № А51-12826/2013. Доступ из справ.-правовой системы “Консультант Плюс”.

<sup>16</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 28 янв. 2014 г. по делу № А19-4060/2013. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”.

<sup>17</sup> Постановление ФАС Московского округа от 26 марта 2014 г. № Ф05-1959/2014 по делу № А40-85232/13-79-447. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”.

<sup>18</sup> Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2014 г. по делу № А06-3941/2013. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”.

<sup>19</sup> Там же.

<sup>20</sup> Постановление ФАС Поволжского округа от 31 июля 2014 г. по делу № А06-3941/2013. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”.

<sup>21</sup> Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 8 нояб. 2013 г. № 79 “О некоторых вопросах применения таможенного законодательства” // Вестник ВАС РФ. 2014. № 1.

<sup>22</sup> Обзор судебной практики таможенных органов по спорам, связанным с нарушением временного ввоза транспортных средств по причине их хищения третьими лицами. URL: [http://www.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=19199:2014-04-09-13-20-05&catid=36:2011-01-24-14-57-16&Itemid=2561](http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=19199:2014-04-09-13-20-05&catid=36:2011-01-24-14-57-16&Itemid=2561).

*Поступила в редакцию 06.01.2015 г.*