

## К ВОПРОСУ О ПЕРСПЕКТИВАХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ СЫРЬЕВОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)

© 2015 Кононова Елена Сергеевна

Красноярский государственный педагогический университет  
им. В.П. Астафьева

660049, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д. 89

E-mail: elkask@rambler.ru

Рассмотрено современное состояние процесса перехода территории сырьевой специализации (Красноярский край) на путь устойчивого развития, проводится анализ перспектив перехода социально-экономического развития подобных территорий к принципам концепции устойчивого развития, даются выводы и рекомендации по интенсификации данного процесса.

*Ключевые слова:* устойчивое развитие, территория сырьевой специализации, социально-экономическое развитие, природные ресурсы, природный капитал, государственное управление.

В условиях нарастания напряженности экономической обстановки в мире, наблюдаемой в настоящее время, особенно остро встанут проблемы изменения вектора социально-экономического развития стран, обладающих значительным природным капиталом.

И.П. Глазырина приводит (со ссылкой на труды Х. Дейли и Р. Костанзы) следующее определение понятия “природный капитал”: “запасы/активы (stock) природной среды, дающие поток ценных товаров и услуг в будущем”<sup>1</sup>.

Таким образом, к элементам природного капитала можно отнести полезные ископаемые, промысловых животных, почвы, леса, рекреационные зоны и т.д.

Государства, уровень природного капитала которых достаточно высок, зачастую не в полной мере уделяют внимание вопросам его истощаемости и возобновления, а также проблемам диверсификации промышленного сектора, что в результате приводит к мононаправленности экономики, недостаточному развитию инновационных отраслей промышленности, зависимости от импорта продукции “высоких переделов”, излишнему влиянию конъюнктуры мировых рынков сырья на финансовую стабильность страны и в конечном итоге к снижению уровня безопасности государства.

Как показывает практика, к такому типу государств можно отнести и Российскую Федерацию.

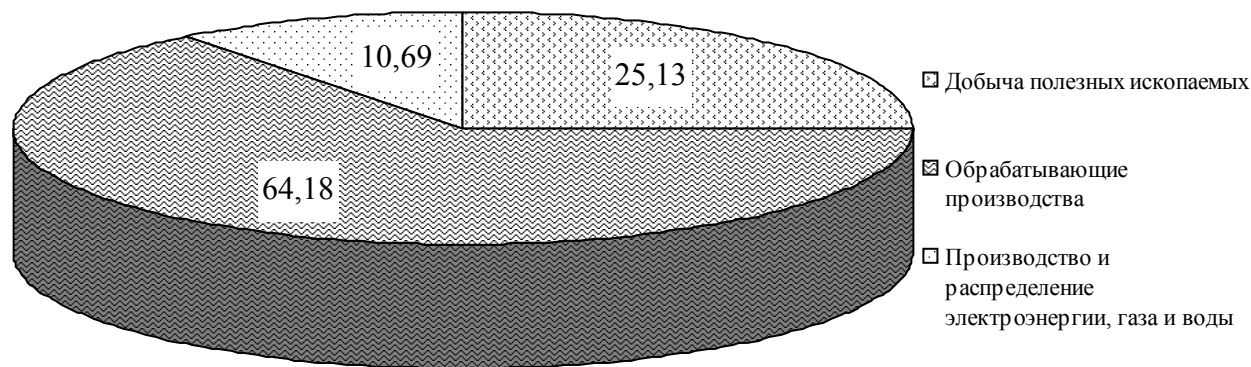
Поскольку одним из приоритетных на сегодняшний день направлений социально-экономического развития нашего государства является уси-

ление роли регионов, необходимо с особым вниманием отнестись к выработке эффективных стратегий регионального развития, позволяющих преодолеть вышеперечисленные проблемы, связанные с активной эксплуатацией природного капитала.

В целях коренного изменения сложившейся ситуации, по нашему мнению, необходимо в качестве ключевого направления региональной политики обозначить поиск способов перехода региональных социально-экономических систем на путь развития, отвечающего принципам устойчивости, т.е. типа развития, отвечающего определению: “такая модель движения вперед, при которой достигается удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения людей без лишения такой возможности будущих поколений”<sup>2</sup>.

Глобальные аспекты устойчивого развития освещены в работах О.К. Дрейера, Н. Калдора, Д.Х. Медоуз, Д.Л. Медоуз, Э. Пестеля, А. Печчи, Й. Рандерса, Я. Тинбергена, Т. Титенберга, Дж. Форрестера и др.

Основные положения концепции устойчивого развития и различные подходы к этой проблеме изложены в работах Т.А. Акимовой, П.Я. Бакланова, Б.Е. Большакова, В.П. Бранского, А.Б. Вебера, Н.П. Ващекина, Э.В. Гиурсова, И.П. Глазыриной, С.Ю. Глазьева, В.Г. Горшкова, В.И. Данилова-Данильяна, М.Ч. Залиханова, К.Я. Кондратьева, В.А. Коптюга, О.Л. Кузнецова, П.Г. Кузнецова, Л. Ларуша, В.К. Левашова, К.С. Лосева, В.А. Лося, Н.Н. Моисеева, М.А. Мунтяна, Ю. Одума, Г. Одума, А.Е. Пет-



**Рис. Структура отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в 2012 г.**

*Источник. Кононова Е.С. Анализ социально-экономического положения региона в контексте перехода к устойчивому развитию (на примере Красноярского края) // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. Санкт-Петербург, 2013.*

рова, А.Ю. Ретеюм, А.Д. Урсула, Т.В. Усковой, В.В. Хаскина, А.Н. Чумакова, Д. Шлессара, А.С. Щеулина, Р.Г. Яновского, Ф.Т. Яншиной и др.

Однако, как показало исследование монографических источников, очень часто решение проблем устойчивого развития сводится к чрезмерной экологизации основных постулатов концепции, не учитываются особенности регионов при переходе к устойчивому развитию. Данным фактом обусловлена актуальность рассмотрения вопроса устойчивого развития региона, обладающего выраженными специфическими характеристиками.

Наиболее остро проблема перехода региональной экономики на путь устойчивого развития прослеживается в так называемых регионах сырьевой специализации, т.е. в регионах, ведущую роль в промышленном секторе которых играют добыча и неглубокая переработка природного капитала.

К таким территориям можно отнести и один из крупнейших регионов России - Красноярский край. В подтверждение данного тезиса приведем ряд фактов.

Промышленный сектор формирует 51,9 % ВРП региона, что свидетельствует о промышленной ориентации экономики. ВРП на душу населения в 2011 г. составил 419,5 тыс. руб., данный показатель является достаточно высоким по сравнению с другими регионами страны. Индекс промышленного производства в Красноярском крае составил 103,6 % в 2012 г., по данному показателю регион занимает 3-е место (после Иркутской и Новосибирской областей) в Сибирском федеральном округе<sup>3</sup>.

На рисунке представлена структура промышленного сектора исследуемого региона.

Следует отметить, что, по данным Территориального органа государственной статистики, в 2012 г. более четверти объема отгруженной продукции, выполненных работ и услуг составила продукция добывающей промышленности, преимущественно - добыча топливно-энергетических полезных ископаемых. Несмотря на то, что 64,18 % продукции промышленного сектора производится в обрабатывающей промышленности, порядка половины продукции данного сектора принадлежит металлургическому производству и производству металлических изделий, доля же остальных отраслей обрабатывающей промышленности является незначительной<sup>4</sup>.

Таким образом, исследуемый нами регион обладает ярко выраженными признаками территории сырьевой специализации.

В целях оценки уровня устойчивости социально-экономического развития исследуемого региона нами была разработана система индикаторов, обеспечивающая анализ финансово-экономической, инновационно-воспроизводственной, экологической и социальной сфер функционирования региона. Проведенная в соответствии с данной системой индикаторов оценка уровня устойчивости социально-экономического развития Красноярского края показала, что ни в одной из перечисленных сфер не наблюдается признаков устойчивого развития.

Экономический рост, отраженный в значениях таких показателей, как внутренний региональный продукт, объем отгруженной продукции и т.п.,

обоснован по большей части активизацией эксплуатации природного капитала на территории региона, инновационная активность как в бизнес-среде, так и в государственном секторе экономики является недостаточной. Тенденции, выявленные в ходе анализа в экологической и социальной сферах (рост уровня загрязнения воздушной и водной среды, отток квалифицированных кадров с территории региона, недостаточно высокий уровень образования и т.п.), подтверждают предположения, что регион в настоящее время не уделяет достаточного внимания данным сферам общественной жизни.

Кроме того, несмотря на то, что федеральная стратегия развития экономики России на период до 2020 г. предполагает концентрацию инвестиционных потоков в несырьевых секторах экономики, на сегодняшний день на территории Красноярского края уровень инвестиций в инновационные производства является достаточно низким, а основным направлением развития промышленного сектора выступают проекты освоения природных ресурсов Нижнего Приангарья, северных территорий.

Проанализировав динамику изменения структуры промышленного сектора Красноярского края за период с 2005 г., мы видим, что доля добывающей промышленности в структуре промышленного производства стабильно возрастает (так, в 2005 г. она составляла всего 7,1 %, а в 2012 г. уже 25,13 %)⁵. При этом доля обрабатывающей промышленности соответственно снижается. Индекс промышленного производства по отрасли «Добывающая промышленность» составил в 2012 г. 116,6 %, тогда как индекс промышленного производства по отрасли «Обрабатывающая промышленность» всего 102,3 %⁶.

По доле инновационно-активных предприятий Красноярский край занимает 4-е место в Сибирском федеральном округе и 25-е в России. В 2011 г. доля организаций, осуществляющих технологические инновации, составила в крае 8,7 %, осуществляющих организационные инновации, - 3,1 %. Затраты на технологические инновации составили в 2010 г. 14 617,7 млн руб., в 2011 г. - 19 643,9 млн руб.⁷

Таким образом, динамика изменения структуры промышленного сектора имеет негативную направленность в контексте перехода региона на путь устойчивого развития и подтверждает гипотезу о том, что социально-экономическое раз-

витие исследуемого нами региона сырьевой направленности по-прежнему основано на эксплуатации природного капитала и не обладает основными признаками устойчивости. Низкий уровень инновационной активности также свидетельствует, что на сегодняшний день темпы формирования ядра инновационной экономики на территории исследуемого региона не позволяют говорить о кардинальном изменении вектора социально-экономического развития Красноярского края.

Проведенный нами анализ проекта документа «Стратегия социально-экономического развития Красноярского края на период до 2020 года», текст которого размещен на официальном портале Красноярского края в сети Интернет, показал, что стратегические планы развития региона в недостаточной степени отвечают принципам устойчивого развития. Несмотря на то, что в рассматриваемом документе уделяется достаточно большое внимание формированию на территории Красноярского края ядра инновационной экономики, ключевым направлением социально-экономического развития по-прежнему остается эксплуатация природного капитала региона. Таким образом, среднесрочная и долгосрочная стратегия исследуемого нами региона не предполагает перехода к устойчивому социально-экономическому развитию, а следовательно, не может считаться эффективной.

Указанные негативные явления, по нашему мнению, в первую очередь связаны с недостаточной заинтересованностью коммерческих структур, функционирующих на территории региона, в развитии высокотехнологичных, инновационных производств. Несмотря на то, что исследуемый нами регион обладает высоким потенциалом для развития таких отраслей промышленности, как тяжелое машиностроение, машиностроение и приборостроение, радиоэлектроника, медицинские технологии и фармацевтика, атомная и космическая промышленность, химическая промышленность (значительные пустующие производственные площади, наличие квалифицированных кадров, близость бурно развивающихся азиатских рынков сбыта и др.), основные потоки инвестиций концентрируются в сфере добывающей промышленности. Это объясняется тем, что с рыночной точки зрения на сегодняшний день инвестиции в инновационные производства не столь выгодны, как инвестиции в сферу эксплуатации природного капитала.

Данная ситуация характерна для большинства регионов сырьевой специализации и России в целом.

В настоящее время проблемам устойчивого социально-экономического развития регионов уделяется значительное внимание, создаются отдельные управленческие структуры, основными задачами которых являются формирование и внедрение стратегий устойчивого регионального социально-экономического развития. Однако в данных структурах недостаточно прорабатываются вопросы практической реализации предлагаемых стратегий, а также выработки эффективных инструментов управления устойчивым социально-экономическим развитием регионов сырьевой направленности и мер государственного регулирования социально-экономического развития регионов сырьевой направленности.

На сегодня становится очевидным, что дальнейшее развитие региональных экономик за счет исчерпания природного капитала крайне нежелательно и может привести к необратимым последствиям как в экологической, так и в социально-экономической сфере.

Поскольку, как показывает практика, воздействием только рыночного механизма обеспечить соответствие социально-экономического развития региона не представляется возможным, необходимо формирование эффективных инструментов государственного управления, позволяющих стимулировать коммерческие структуры к формированию диверсифицированной структуры промышленного сектора экономики, развитию инновационных технологий, улучшению экологической обстановки и, как следствие, внедрению принципов устойчивого развития во все сферы функционирования региональной социально-экономической системы.

К числу подобных инструментов можно отнести различные налоговые льготы в отношении предприятий приоритетных отраслей промышленности, программы государственного инвестирования в развитие инновационных, высокотехнологичных производств, консультационная (в том числе бухгалтерская, юридическая) поддержка венчурного бизнеса, расширение программ частно-государственного партнерства в части развития инновационных производств, природоохранной деятельности, сотрудничество с вузами региона в части целевой подготовки кадров в соответствии с нуждами приоритетных отраслей промышленности.

Кроме того, в целях перехода к устойчивому социально-экономическому развитию, региону необходимо более активно реализовывать свои сильные стороны и возможности, такие как близость к рынкам Азиатско-Тихоокеанского региона, обширные территориальные резервы, значительный опыт развития космической отрасли, электроники, машиностроения, накопленный в прошлые годы.

Таким образом, как показало наше исследование социально-экономической системы Красноярского края, сегодня невозможно утверждать, что перспективы перехода территории сырьевой специализации на путь устойчивого развития являются положительными. Рыночные механизмы не позволяют сформировать на территории подобного типа ядро инновационной экономики, поскольку эксплуатация природного капитала является более выгодной с точки зрения максимизации прибыли. В целях ликвидации мононаправленности экономики необходимо внедрение эффективных мер государственного управления отдельными элементами социально-экономического развития территории, в частности, такими, как инвестирование в создание высокотехнологичных производств, природоохранную деятельность, развитие социальной сферы.

Именно эффективное сотрудничество государства и бизнеса, грамотное сочетание рыночных механизмов с инструментами государственного управления может стать ключевым элементом процесса перехода региональных социально-экономических систем и экономики России в целом на путь устойчивого развития.

<sup>1</sup> Глазырина И.П. Природный капитал в экономике переходного периода. Москва, 2001.

<sup>2</sup> Россия в окружающем мире: 2002 (Аналитический ежегодник) / отв. ред. Н.Н. Марфенин ; под общ. ред. В.И. Данилова-Данильяна, С.А. Степанова. Москва, 2002.

<sup>3</sup> Кононова Е.С. Анализ социально-экономического положения региона в контексте перехода к устойчивому развитию (на примере Красноярского края) // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. " : Санкт-Петербург, 2013.

<sup>4</sup> Кононова Е.С. Анализ социально-экономического положения региона...

<sup>5</sup> Территориальный орган государственной статистики по Красноярскому краю. URL: <http://www.krasstat.gks.ru/digital>.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Кононова Е.С. Анализ социально-экономического положения региона...