

## ФИНАНСИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА: ФОРМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ И ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ

© 2014 Газданова Фатима Владимировна

Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова  
362025, Республика Северная Осетия - Алания, г. Владикавказ,  
ул. Ватутина, д. 46  
E-mail: validola@yandex.ru

Рассмотрены вопросы устойчивого финансового обеспечения развития сельского хозяйства, создания условий для товаропроизводителей финансового самообеспечения в соответствии с рыночными требованиями. Особо выделена проблематика факторов ресурсной обеспеченности и чрезмерно высокой зависимости деятельности сельхозпредприятий от внешних факторов, определяющих степень обоснованности норм и правил принятия производственных, экономических и финансовых решений. Обозначены подходы к совершенствованию механизма госрегулирувания финансовой помощи и поддержки деятельности сельского хозяйства.

*Ключевые слова:* финансы, финансирование, финансовая помощь, финансовая поддержка, сельское хозяйство, регулирование, самодостаточность.

Сельское хозяйство является отраслью, которая не обладает финансовой самостоятельностью и самодостаточностью. Такое качество отрасли объясняется различными причинами, среди которых выделяются следующие. *Во-первых*, велика рискованная зависимость используемых ресурсов и производимой продукции от производственно-климатических условий. *Во-вторых*, отрасль имеет крайне высокую степень "подчиненности" технологическому развитию промышленности, влияющему на функционирование различных производственных структур, т.е. хозяйств, производящих продукцию. *В-третьих*, для отрасли характерна высокая степень воспроизводственной обособленности и это накладывает соответствующие дополнительные требования на методы реализации (продажи) производимой товарной продукции. Экономика сельского хозяйства, как правило, наименее приспособлена к финансовому самообеспечению за счет реализации товарной продукции, и это проявляет себя даже в условиях чрезмерно высокого роста цен на продовольственные товары. *В-четвертых*, степень финансовой самостоятельности и самодостаточности сельскохозяйственной отрасли имеет сверхвысокую зависимость от потенциала внешних привлечений ресурсов и это определяет жесткие, высокой степени обоснованные правила принятия как производственных, так и экономических решений.

Самофинансирование в сельскохозяйственной отрасли развивается в режиме возрастающей

необходимости оказывания ей помощи и поддержки, и это чаще всего бывает связано с теми причинами, которые в совокупности указаны нами выше. Финансовая помощь и поддержка сельского хозяйства, разумеется, должны носить обоснованный характер, т.е. в таких формах финансирования сельского хозяйства закладывается высокая степень ожиданий относительно получаемых конечных результатов. Усиливающаяся товарность сельскохозяйственного производства может способствовать улучшению финансового положения предприятий отрасли, но влияние такого процесса на укрепление финансовой устойчивости каждый раз будет отставать за счет роста затрат на производство и реализацию этой продукции. В такой процесс вклинивается и диспаритетный рост цен на привлекаемые в отрасль ресурсы: техника, удобрения, топливо, кредиты и т.д.

Подчеркнем особо, что оказание финансовой помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям не должно быть только поощрительным актом, в том числе и со стороны государства. Отрасль является общеэкономически и социально значимой, и оказание любой помощи, а тем более безвозмездной в сфере поддержки, - необходимое условие обеспечения населения той продукцией, которая потребляется им повседневно. Однако формы помощи и поддержки могут рационализироваться, меняться, группироваться, но

важно ими обеспечивать полноценное функционирование экономики отрасли. Прямая финансовая поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, как известно, в основном и в расширенных масштабах организовывается государством за счет бюджетных средств.

Государство, как нам представляется, способно активно регулировать финансовую поддержку всего аграрного сектора, в том числе и сельскохозяйственного производства. В этих целях в отрасль направляются как прямые инвестиции, так и различные субсидии. Государство может и осуществляет сельхозподдержку товаропроизводителей в форме кредитования, введения налоговых льгот и освобождений, безвозмездных целевых ссуд, создания облегченной системы амортизационных отчислений, вложений средств в развитие сельской инфраструктуры, дополнительных преференций для работников в сельской местности и т.д. Такой набор регулирующих возможностей государственной поддержки сельского хозяйства уже весом, но он может и расширяться в силу необходимости и целесообразности. Однако расширяющуюся поддержку не следует рассматривать в качестве процесса огосударствления экономики сельского хозяйства. В этом и смысла экономического нет, не говоря об интересах самих товаропроизводителей.

Особо следует подчеркнуть, что стимулирование преодоления финансовой недостаточности и обеспеченности сельхозпредприятий, естественно, происходит с развитием в отрасли рыночных отношений. Такое качество деятельности сельхозтоваропроизводителей противоречит государственной их поддержке, но не является исключаяющим ее неизбежность. Речь должна идти, как нам представляется, о приемлемости механизма поддержки, ее объемов, направлений и методов. Да, рыночные отношения (если они реальные) коренным образом изменяют характер формирования и условия функционирования сельского хозяйства. Вместе с тем при освоении рынка, а это длительный процесс, возникает проблематика макроэкономического положения сельского хозяйства, его экономики, меняются возможности государственной поддержки отрасли. Закономерность такова, что производственная деятельность сельхозтоваропроизводителей значительно усложняется в условиях рыночных макроэкономических сдвигов, а средства на ее финансирование ограничиваются еще в большей

степени. При этом возникающий острый недостаток финансовых средств выходит на первый план, резко меняется соотношение их источников: собственные средства сельскохозяйственных товаропроизводителей, кредиты и другие займы, бюджетные средства. В разной комбинации используемых финансовых источников и средств, однако, установочная основа логики хозяйствования не меняется: сельхозтоваропроизводители должны, обязаны, прежде всего, рассчитывать на собственные средства, а все остальные играть важную роль, корректироваться и регулироваться по критерию необходимости и целесообразности. Всякая финансовая поддержка сельхозтоваропроизводителей должна целенаправленно способствовать формированию гибких форм рыночной деятельности. Возможности и приоритеты выбора применяемых методов решений проблем не могут иметь экономическую значимость, если снижать уровень собственных нагрузок.

Привлекаемые сельхозтоваропроизводителями дополнительные финансовые средства могут быть и большими по объемам, чем собственные, но при этом способность нести финансовую ответственность за счет своих средств нельзя терять. Такое качество рыночной деятельности нарабатывается повседневно, длительно и каждый раз создает дополнительные условия для укрепления собственной финансовой устойчивости. Например, брать займы дорогие и даже недорогие кредиты, но при этом рассматривать возможности их использования вне проблематики развития собственных производственных и финансовых способностей, во-первых, рискованно, а во-вторых, чрезвычайно неразумно (за кредит рано или поздно надо будет платить собственными средствами).

Безусловно, в целях активизации деятельности сельхозпредприятий и укрепления их финансовой устойчивости необходимо совершенствовать систему банковского кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей. Важным направлением в этом плане является развитие системы сельских кредитных кооперативов. Однако и в данной сфере существует немало проблем. В частности, финансовые капиталы сельской кредитной кооперации пока невелики и растут медленно, им необходима существенная систематическая поддержка со стороны государства не только за счет предоставления бюджетных средств на формирование их стартового капита-

ла, но и посредством создания условий для гарантированного сбыта сельскохозяйственной продукции, что указывается рядом авторов<sup>1</sup>.

Отметим также, что товаропроизводители являются базовыми субъектами сельскохозяйственной деятельности. Это качество неизменно, как бы ни складывалось финансовое их состояние. Другими словами, можно пояснить, что устойчивое финансовое состояние сельхозтоваропроизводителей не является самоцелью деятельности, а выступает лишь уровнем их полномасштабного эффективного функционирования. На наш взгляд, в таком качестве оправдывается и поиск дополнительных источников привлечения финансовых средств. Считаем важным, например, привлечение средств в форме кредитов от организации гарантийных фондов, формирующихся за счет средств региональных и местных бюджетов, основным видом деятельности которых является предоставление поручительств по обязательствам кредитного договора (договора займа и лизинга)<sup>2</sup>. Создание таких фондов повышает заинтересованность кредитных организаций в кредитовании сельскохозяйственных товаропроизводителей, так как средства Фонда защищены соответствующей статьей регионального и местных бюджетов. Поэтому предоставление Фондом гарантий обеспечения возврата кредитных ресурсов, полученных сельскохозяйственными товаропроизводителями в коммерческих банках, можно рассматривать в качестве дополнительной меры государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей в целях наращивания собственного продовольственного потенциала.

По данным Министерства финансов и Федерального казначейства, в 2012 г. из консолидированного бюджета сельскому хозяйству было выделено 276,5 млрд руб., при этом на оплату импорта продовольственных товаров и продуктов питания Россией было потрачено без малого 50 млн долл., что было эквивалентно 1,8 трлн руб.<sup>3</sup> Объем импорта продовольствия в 2013 г. составил 15138,3 млн долл.<sup>4</sup> В структуре таких объемов импорта есть и продукты, которые не производятся в России: кофе, чай, какао, пальмовое масло, бананы, цитрусовые. Меньшими объемами, но также в страну завозились до недавнего времени яблоки, груши (Польша, Аргентина, Китай, Болгария). В 2014 г. (январь-ноябрь) товаров продовольственного назначения в Россию было импортировано на сумму 12 080,2 млн долл.,

что подтверждается данными Федеральной таможенной службы (ФТС)<sup>5</sup>.

Следует заметить, что начиная с 2015 г. в рамках сформированных многими регионами планов-программ импортозамещения продовольственных товаров значительные темпы предусматриваются прежде всего по фруктам, вплоть до получения полной независимости в их обеспечении и потреблении. Так, инвестпроекты по закладке яблоневых садов уже не только появились, но и реализуются в Краснодарском и Ставропольском краях, Кабардино-Балкарской Республике, Ингушетии, Чеченской Республике. (Северо-Кавказский федеральный округ)<sup>6</sup>.

Безусловно, в решении таких проблем инвестиционная составляющая и ее финансовая обеспеченность являются наиглавнейшими. Только используя достаточный инвестиционный потенциал за относительно короткие сроки (3-7 лет), можно в полной мере решить задачи такого развития сельского хозяйства, когда будет гарантирована относительно устойчивая финансовая самодостаточность деятельности сельхозтоваропроизводителей. Устойчивое развитие сельского хозяйства на основе достаточности инвестиций и устойчивое финансовое состояние сельхозтоваропроизводителей, как нам представляется, должны быть сбалансированы, и это будет залогом способности обеспечить непрерывное обновление технической, технологической, организационной и кадровой базы сельскохозяйственного производства и получение достаточно качественной конкурентоспособности продукции.

На начало 2015 г. стало очевидным, что без научно обоснованной и сбалансированной инвестиционной политики, гарантирующей инвестиционное и научно-техническое обеспечение производства, невозможно превратить сельскохозяйственный сектор экономики в динамично развивающуюся и эффективно управляемую отрасль. Однако не менее очевидно, что корни проблемы нехватки инвестиций в сельское хозяйство заключаются в нестабильном финансовом положении сельскохозяйственных организаций, в отсутствии средств, необходимых для деятельности, в диспаритете цен, а также в дефиците высококвалифицированных кадров. На сегодняшний день большинство сельскохозяйственных организаций на территории России являются если не убыточными, то работающими с минимальным уровнем прибыли. Как нам представляется, в создавших-

ся условиях для привлечения дополнительных инвестиций этого явно недостаточно, никто не захочет вкладывать финансы в убыточное производство. Поэтому стоит полнее учитывать, что инвесторы вкладывают деньги только в те области, которые обладают приемлемым уровнем рентабельности. В этой связи сельское хозяйство Российской Федерации требует кардинальной модернизации, однако только государственных средств и государственных прямых инвестиционных вливаний для этого недостаточно. Именно поэтому привлечение иностранных и отечественных частных инвестиций в сельское хозяйство обретает также важнейшее значение для будущего этой отрасли.

В последние годы создалась ситуация, когда сельское хозяйство в основном обеспечивается финансированием не через прямые бюджетные вливания, бюджетные субсидии, а путем привлечения кредитов. Расширенное кредитование все в большей степени увязывается с коммерческой самостоятельной деятельностью сельскохозяйственных предприятий. Такая практика преследует цели не только улучшения действия механизма государственных дотаций и компенсаций сельхозтоваропроизводителям, но и обеспечения развития стимулов у них в отношении снижения затрат на производственную и реализационную деятельность. Безусловно, в этом же контексте формируется и задача укрепления позиций сельхозтоваропроизводителей в собственной кредитоспособности.

Бесперспективно, на наш взгляд, только расширенное и к тому же форсированное использование государством методов бюджетных решений финансовых проблем современных сельхозтоваропроизводителей. Как показывает практика, во-первых, такая прямая поддержка имеет жесткие бюджетные ограничения (они же, как правило, снижают гарантии полного и своевременного удовлетворения имеющихся потребностей), во-вторых, бюджетный механизм прямой финансовой поддержки мало (или недостаточно) стимулирует стремление к рыночной самостоятельной деятельности. Другими словами, превращаясь в определенную системность, бюджетная прямая поддержка сельхозтоваропроизводителей создает ориентир-восприятие поступающих средств товаропроизводителям в качестве получаемого дохода. К сожалению, сложилась эта практика, и ее приходится менять. Нельзя далее

допускать, чтобы финансирование затрат на выплату дотаций в полном объеме осуществлялось из бюджетных источников. Дотировать товарную сельскохозяйственную продукцию необходимо в том случае и в тех объемах, если есть возможности бюджетов и целесообразность принятия решений с точки зрения роста товарной продукции.

Увеличивающееся прямое бюджетное финансирование сельхозпредприятий должно иметь обоснованные предельные значения, оцениваемые по критерию конечной результативности производства и реализации разнообразной качественной товарной продукции, востребованной к потреблению, и одновременно учитывать преимущества других подходов к решению возникающих проблем. Участие государства в решении проблем бюджетного финансирования сельского хозяйства может успешно осуществляться путем расширения создания привлекательных условий, которые способствуют развитию мобильности использования всех видов ресурсов, задействованных в сельскохозяйственном производстве. При этом недопустим общий подход (одинаковый) к различным товаропроизводителям, предельные значения используемых собственных ресурсов которых разнятся в разы.

Субсидирование различных затрат сельхозтоваропроизводителей - государственная поддержка, а мера ее должна определяться исходя из тех бюджетных ограничений, о которых было сказано нами выше. Однако к этому надо дополнительно добавить, что распределенческий механизм бюджетных субсидий сельхозтоваропроизводителям предстоит далее совершенствовать с учетом существенного дисбаланса по состоянию рынка сельскохозяйственных товаров и ресурсной обеспеченности товаропроизводителей, но при этом оценивая составляющую эффективности деятельности каждого товаропроизводителя. Используемые товаропроизводителями ресурсы в значительной степени разнятся по ценам, и это нельзя не учитывать по всем направлениям их деятельности, так же как и оказываемой формы помощи или поддержки.

Если рыночная стоимость используемых ресурсов сельхозтоваропроизводителями уравнивается с его рыночной ценой, то оценка эффективности получаемых результатов может быть осуществлена с учетом динамики складывающихся цен. Другой вариант, когда складывается ситуа-

ция значительного дисбаланса между рыночной стоимостью ресурсов и рыночной ценой используемых ресурсов. В этом случае в значительной степени оценка эффективности деятельности сельхозтоваропроизводителей смещается в сторону проявленной специфики формирующихся производственных и реализационных затрат.

При росте рыночных цен на ресурсы сельхозтоваропроизводители сталкиваются с проблематикой, включающей в себя несколько разнородных составляющих. Во-первых, в силу опасностей разорения товаропроизводители резко сокращают производственную деятельность. Во-вторых, переходят на пониженные показатели рентабельной деятельности. В-третьих, выбирают варианты узкоспециализированной деятельности, что приводит их деятельность в еще более рискованное состояние. В-четвертых, срабатывает механизм чрезмерной переориентированности на дополнительные заимствования средств (чаще всего банковских кредитов, которые дорожают). Такая ориентация не только неоправдана посылу, но и опасна по существу, что может загнать сельхозтоваропроизводителей в тупики.

Выгодная рыночная деятельность предполагает обоснованный выбор не только направлений развития сельского хозяйства, но и форм, видов деятельности. На рынок влияет огромное количество факторов, и это определяет характер деятельности, необходимость критериев гарантийной эффективной деятельности товаропроизводителей. Гарантийными являются используемые ресурсы, которые не только есть в наличии в больших объемах (в таком варианте они доступнее), но и способствуют поддержке и приумножению доходов товаропроизводителей. Главное, чтобы рост цен на используемые ресурсы не создавал дополнительных условий для ограничения выгодной доходной динамики. В развитых рыночных экономиках сложилась системно устоявшаяся и в то же время весьма гибко меняющаяся практика одновременного использования свободных и регулируемых цен, дотаций в целях механизма поддержки доходов сельхозтоваропроизводителей.

Регулирующий механизм ценообразования может быть сбалансирован со свободными рыночными ценами на продукцию сельхозтоваропроизводителей, и такая практика апробирована не только в развитых странах, но отчасти и в России. Однако в этом направлении чрезвычайно

важно определять подходы к решению реально возникающих вопросов. Есть виды товарной сельскохозяйственной продукции, на которые следует распространять гарантированные закупочные цены государством: зерно, молоко, мясо в живом весе по видам (крупный рогатый скот, свиньи, птицы, овцы). Но в условиях рынка не должно иметь место единовременное распространение этой формы ценообразования на множество других видов продукции (овощи, фрукты и др.).

Безусловно,купаемая государством продукция сельского хозяйства не может выходить, во-первых, за пределы имеющихся потребностей, а во-вторых, за пределы финансовых возможностей государства. Заметим в этой связи, что объем финансовых средств (т.е. бюджетных) для обеспечения гарантийных закупочных цен и гарантийных объемов продукции не случайные величины. Гарантийные закупочные цены, как правило, должны быть прямо пропорционально определяемы в зависимости от количества продуктов (товаров), которые поступят в государственный фонд. Но к этому надо учитывать достигнутый на момент закупки уровень цен и темпы инфляции. Финансовую базу гарантированных закупочных цен можно ограничивать бюджетными средствами, которые выделяются в целях формирования продовольственных фондов страны. Вместе с тем важно учитывать не только изменяющийся характер продовольственной обеспеченности (к примеру, может обостряться продовольственная безопасность страны), но и несвоевременный возврат (или невозврат) выданных ранее бюджетных ссуд. Такая ситуация сложилась на начало 2015 г., и это потребовало дополнительных средств поддержки сельского хозяйства в создавшейся кризисной ситуации: Правительством РФ предусмотрена прямая поддержка предпринимателей-сельхозтоваропроизводителей на сумму в 70 млрд руб.<sup>7</sup>

Низкая прибыльность сельскохозяйственного производства является его спецификой, и ее необходимо учитывать всесторонне, без чего вряд ли представляется возможным решение совокупности возникающих проблем объемов производимой товарной продукции, ее структурированности в соответствии с имеющимися потребностями, цен и ценообразования определения мер бюджетной поддержки и методов преодоления рисков. Относительная независимость рыночного развития сельскохозяйственного сек-

тора экономики может превращаться в его же преимущество, но только при достаточности повышения всех параметров, обеспечивающих ее развитие (экономики). Однако финансовое целеполагание не может выходить за пределы производственных возможностей товаропроизводителей, измеряемых, в числе прочего, конечной эффективностью результатов деятельности. Финансовую помощь и поддержку сельхозтоваропроизводителей следует в большей степени рассматривать не как покрытие их невозможностей справляться с растущими ценами, а как условие расширения потенциала эффективного использования имеющихся и задействованных ресурсов. Такой потенциал надо развивать в целях роста показателей товарности сельхозтоваропроизводства.

<sup>1</sup> Козенко З.Н. Формирование сельской кредитной кооперации крестьянских (фермерских) хозяйств на основе минимизации рисков при кредитовании // Бизнес. Образование. Право: Вестн. Волгоградского института бизнеса. 2012. № 4 (21). С. 68-71.

<sup>2</sup> Сугарова И.В. Бюджетное планирование расходов // Terra Economicus. 2012. Т. 10, № 4-3. С. 157-160.

<sup>3</sup> Токаев Н.Х. Регулирование бюджетных расходов в регионе: особенности методов, тенденции, разработанность норм и правил // Terra Economicus. 2013. Т. 11, № 3-3. С. 127-132.

<sup>4</sup> Токаев Н.Х., Сугарова И.В. Экономическое развитие и неизбежность снижения бюджетных расходов: факторы влияния и сложившиеся тенденции // Экономические науки. 2014. № 11 (120). С. 80-85.

<sup>5</sup> Сугарова И.В. Указ. соч.

<sup>6</sup> URL: <http://www.minfin.ru/ru>.

<sup>7</sup> URL: <http://www.customs.ru>.

*Поступила в редакцию 05.11.2014 г.*