

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ “УДЕРЖАНИЯ” В РЕФОРМИРОВАННОМ ГК РФ

© 2014 Понька Виктор Федорович
доктор юридических наук, профессор
Российский университет дружбы народов
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10/2
E-mail: vfponka@mail.ru

Рассматриваются особенности понятия удержания как способа обеспечения исполнения обязательства в условиях реформированного ГК РФ, его основания, виды, субъект и объект, а также удовлетворение требований за счет удерживаемого имущества.

Ключевые слова: гражданское право, удержание, обеспечение исполнения обязательств.

Действующее законодательство Российской Федерации в гл. 23 Гражданского кодекса определяет обеспечение исполнения обязательств, одним из способов которого, наравне с неустойкой, банковской гарантией, поручительством, является удержание имущества должника.

В римском праве право удержания (*ius retentionis*) выделялось в качестве отдельной меры обеспечения. Как отмечает Н.В. Южанин, в дореволюционном праве обеспечительные меры рассматривались как меры обоюдного согласия, при этом они явно не вписывались в круг обеспечительных средств по обоюдному согласию. В большей степени такие меры определяются как произвольные, потому что они обеспечивают надлежащее исполнение договоров и используются лишь по усмотрению сторон. По римскому праву кредитору предоставлялось право самовольно отнять предмет своего требования. В силу этого можно сказать, что согласно ему разрешалась более серьезная мера к должнику, тогда как по дореволюционному праву существовала только возможность задержания вещей в силу обязательства между лицами и уже наличия вещей во владении контрагента¹.

Для начала следует определить, что именно является удержанием. Под ним понимается способ обеспечения исполнения обязательств, который состоит в праве кредитора удерживать оказавшуюся у него вещь должника до погашения долга под угрозой удовлетворения требований за счет стоимости удерживаемого имущества. Из этого следует, что происходит определенное влияние на правоотношения сторон по данному обязательству. Данное влияние выражается в удержании вещи как меры воздействия до момента

надлежащего исполнения, что фактически служит стимулом для воздействия на должника, так как это ограничивает его в пользовании своим имуществом. Также главным свойством удержания является то, что оно обеспечивает возможность удовлетворения требования из состава имущества должника.

Существует множество точек зрения касательно природы права удержания. Так, С.В. Сарбаш утверждает, что удержание - односторонняя сделка, в соответствии с которой кредитор, владеющий чужой вещью, вправе не выдавать ее должнику до того момента, как должник не исполнит свое обязательство². Другие исследователи, например Б.М. Гонгало, считают, что удержание не является способом обеспечения обязательств, но соглашается с тем, что оно является обеспечительной мерой, причем мерой, обеспечивающей исполнение обязанностей, входящих в содержание именно обязательственных отношений (а не любых юридических отношений)³. Вместе с тем, следует отметить, что до сих пор четко не определена природа права удержания.

Из определения понятия удержания можно выделить основания удержания, к которым относятся: неисполнение должником в срок обязательства по оплате вещи; неисполнение должником в срок обязательства по возмещению кредитору связанных с данной вещью издержек и других убытков; неисполнение обязательства в иных случаях, если его стороны действуют как предприниматели⁴. Из определения также вытекают и черты, характерные для права удержания. К ним относятся: производность, в силу того что удержание может возникнуть только по существующему обязательству и только если данное обяза-

тельство должником не исполняется; неделимость предмета удержания, это обусловлено правом удержания кредитора всей вещи целиком, хотя не стоит забывать о том, что удержание имущества считается правом и именно поэтому допустима передача части вещей должнику; незаменимость предмета удержания, так как данное право распространяется на имущество, находящееся у кредитора. Также, в п. 2 ст. 359 ГК РФ указывается, что “кредитор может удерживать находящуюся у него вещь, несмотря на то, что после того, как эта вещь поступила во владение кредитора, права на нее приобретены третьим лицом”⁵. Это означает, что данное право кредитора должника характеризуется правом следования. К этому же праву относится и то, что при переходе права требования к другому лицу новый кредитор одновременно получает и право удержания⁶.

Объектом отношений права удержания являются вещи, которые были переданы кредитору, как движимые, так и недвижимые. Данная вещь является в то же время и объектом основного обязательства. Предметом права удержания не могут выступать имущественные права, работы, услуги, результаты интеллектуальной деятельности, информация, нематериальные блага⁷. Несмотря на то, что объект удержания как вещи, материального объекта уже определен, существуют некоторые вопросы отнесения к числу объектов удержания денег, ценных бумаг, недвижимого имущества. Так, если рассматривать их включение в число объектов удержания денег, то можно выделить две точки зрения. Сторонники включения денег, такие как О.Н. Садилов и др.⁸, аргументируют это тем, что “в частности, п. 5 ст. 875 ГК РФ предусматривает право банка или иного кредитного учреждения в случае исполнения инкассового поручения удержать из инкассированных сумм уплату своего вознаграждения, а также понесенные расходы”⁹. Сторонники другой точки зрения утверждают, что удержание применяется только к материальным объектам, но не к деньгам. Те же дискуссии возникают и по отношению к ценным бумагам и недвижимому имуществу. Многие ученые настаивают на расширении предмета удержания на законодательном уровне, потому что удержание – это простейшее средство защиты своих прав в рамках большей части договорных обязательств.

Теперь следует определить субъект права удержания. По общему правилу им является кре-

дитор, в силу того что он связан с должником, не исполнившим обязательства. Но можно и предполагать, что данным правом обладает законный представитель. Это обуславливается тем, что право удержания считается сделкой, а значит, ее совершение также возможно и представителем¹⁰. Именно поэтому можно утверждать, что совершенная представителем сделка по удержанию также должна признаваться законной. К субъектам права удержания относятся граждане и предприниматели, которыми могут быть организации и индивидуальные предприниматели. К тому же право удержания может принадлежать Российской Федерации, субъектам РФ, муниципальным образованиям, если оно возникло в связи с тем, что ими осуществлялась предпринимательская деятельность. Таким образом, субъектом удержания является субъект частноправовых отношений.

Можно определить два вида удержания, о которых упоминается в ст. 359 ГК РФ. Это общегражданское удержание, используемое для обеспечения исполнения обязательств, в которых субъектами считаются все участники гражданских правоотношений, в том числе и лица, и предпринимательское удержание, также именуемое торговым, применяемое для обеспечения исполнения обязательств, в которых обе стороны являются предпринимателями¹¹. Следует отметить, что лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью, также относятся к общегражданскому удержанию¹².

Требования, которые обеспечиваются общегражданским удержанием, могут иметь только денежный характер. Кредитором по данному виду удержания могут быть: перевозчик по договору перевозки, который имеет права не выдавать имеющийся у него груз получателю до полного расчета за перевозку; хранитель по договору хранения в случае уклонения от оплаты услуг по хранению поклажедателей и т.п.

Предпринимательское удержание, в свою очередь, имеет неисполнение должником требований, не всегда связанных с оплатой вещи или возмещением издержек на нее и других убытков, но возникающих из обязательства, стороны которого действуют именно как предприниматели.

Следует разграничивать удержание и самозащиту. Удержание является исключительно правовым средством, так как оно возможно только в конкретном обязательстве. В иных случаях,

например, когда лицо самостоятельно защищает свое право, следует говорить о самозащите. В данной ситуации вопрос решается в рамках ст. 14 ГК РФ. Это означает то, что способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не должны выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения¹³.

Подводя итог, можно выделить такие условия применения удержания: оно возможно в отношении имущества лица, которое является должником; возникает у кредитора только тогда, когда вещь оказалась в его владении, причем на законном основании; возникает из закона, и дополнительного соглашения сторон не требуется.

Следует также отметить, что одним из необходимых условий для приобретения права на удержание вещи должника считается отсутствие со стороны кредитора неправомерных деяний по завладению чужой вещью, т.е. оно возникает лишь тогда, когда спорная вещь оказалась во владении на законном основании. Также кредитор должен уведомить должника о том, что реализовывает свое право и он имеет право удержать имущество должника вплоть до момента исполнения последним своей обязанности.

Вышесказанное позволяет сделать вывод, что удержание, как способ обеспечения исполнения обязательства, выполняет в большей степени именно обеспечительную функцию по средствам стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательства. Но, как бы то ни было, стороны договора могут включить условие об ограничении или вообще о запрете права на удержание.

¹ Южанин Н.В. Удержание как способ обеспечения исполнения обязательств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.

² Сарбаи С.В. Право удержания как способ обеспечения исполнения обязательств. 2-е изд., испр. М., 2003. С. 155.

³ Гонгало Б.М. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики. М., 2004. С. 95.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : [ред. от 5 мая 2014 г.]. Ст. 359, гл. 23, § 4.

⁵ Там же.

⁶ Там же. Ст. 384, гл. 23, § 8.

⁷ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. М., 2006.

⁸ См.: Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части первой (постатейный) / под ред. О.Н. Садикова. М., 2005.; Щербинина Ю.В., Крюков С.Е. Учет операций, связанных с арестом, удержанием, конфискацией имущества предприятия // Бухгалтерский учет. 2002. № 24.

⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ : [ред. от 21 июля 2014 г.]. Ст. 875, гл. 46, § 4.

¹⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : [ред. от 5 мая 2014 г.]. Ст. 182, гл. 10.

¹¹ Там же. Ст. 359, гл. 23, § 4.

¹² Кирсанов А.Н. Состояние и основные проблемы реформы хозяйственных обществ в России // Вестн. РУДН. Серия «Юридические науки». 2014. № 3. С. 52-61.

¹³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : [ред. от 5 мая 2014 г.] Ст. 14, гл. 2.

Поступила в редакцию 04.09.2014 г.