

МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОСУЖДЕННЫХ В СИСТЕМЕ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИХ ПРАВОПОСЛУШНОГО ПОВЕДЕНИЯ

© 2014 Желаев Артем Александрович
Казанский (Приволжский) федеральный университет
420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18
E-mail: gelai87@mail.ru

Осуществлено теоретическое обобщение некоторых результатов изучения судебной практики применения норм материальной ответственности осужденных в аспекте стимулирования правопослушного поведения.

Ключевые слова: осужденный, материальная ответственность, правовой принцип, правовой стимул.

В силу ст. 102 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК РФ) в случае причинения во время отбывания наказания материального ущерба государству или физическим и юридическим лицам осужденные к лишению свободы несут материальную ответственность:

- за ущерб, причиненный при исполнении осужденными трудовых обязанностей, - в размерах, предусмотренных законодательством Российской Федерации о труде;

- за ущерб, причиненный иными действиями осужденных, - в размерах, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации.

Используемая здесь терминология (“материальный ущерб”, “материальная ответственность”, “исполнение осужденными трудовых обязанностей”, “законодательство Российской Федерации о труде”, “гражданское законодательство Российской Федерации”) направляет внимание исследователей в первую очередь на вопросы регламентации труда осужденных к лишению свободы либо на проблематику юридической ответственности и механизмов ее реализации. Вместе с тем не менее интересным представляется также и иной подход, а именно: анализ материальной ответственности осужденных с точки зрения стимулирования их правопослушного поведения.

Обратимся к основным положениям уголовно-исполнительного законодательства РФ. Так, согласно ст. 8 УИК РФ, уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации основывается на принципах законности, гуманизма, демократизма, равенства осужденных перед законом, дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний, рационального применения

мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушного поведения, соединения наказания с исправительным воздействием.

В общей теории права принципы определяются как основные, исходные начала, положения, идеи, выражающие сущность права как специфического социального регулятора¹. Принципы права воспроизводят наиболее важные и прогрессивные стороны экономической, политической, идеологической и нравственной сфер общественной жизни; прямо или косвенно фиксируются в действующем законодательстве; объединяют все правовые явления в целостный непротиворечивый комплекс; отражают своеобразие национальной правовой системы и имеют самостоятельное регулятивное значение².

Указанными свойствами правовых принципов обладают, в числе прочих и принципы уголовно-исполнительного законодательства РФ, к числу которых относится стимулирование правопослушного поведения осужденных. Этот принцип является специфическим, отраслевым.

Отметим, что автономность данного принципа оценивается по-разному. Так, профессор В.И. Селиверстов считает рассматриваемый принцип самостоятельным и находит его отражение прежде всего в нормах, поощряющих осужденных к хорошему поведению и добросовестному отношению к труду (ст. 57, 71, 113, 134 УИК РФ), а также в нормах, регламентирующих изменение условий содержания осужденных (ст. 78 УИК РФ) и возможность улучшения условий отбывания наказания (ст. 120-131 УИК РФ)³.

Профессор А.В. Бриллиантов трактует стимулирование правопослушного поведения осужденных несколько иначе - не отдельно, а в соста-

ве более общего принципа: “Принцип рационального применения мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушного поведения заключается в установлении таких видов мер принуждения и средств исправления в таком их объеме, который будет необходимым и достаточным для достижения целей наказания. В этой связи уголовно-исполнительный закон устанавливает определенные меры взыскания и поощрения, предусматривает возможность изменения правового положения осужденных как в лучшую, так и в худшую сторону, тем самым показывая осужденному невыгодность антисоциального поведения и стимулируя поведение правопослушное. Последнее связывается с предоставлением различных льгот, расширением объема прав. Закон исключает возможность как чрезмерного принуждения осужденных, так и необоснованного поощрения, а также применения средств исправления без необходимости”⁴.

По нашему мнению, основанному на буквальном грамматическом толковании ст. 8 УИК РФ, в законодательной формуле “рациональное применение мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушного поведения” заключаются в общей сложности три автономных принципа, а именно:

- 1) принцип рационального применения мер принуждения;
- 2) принцип рационального применения средств исправления осужденных;
- 3) принцип рационального применения средств стимулирования правопослушного поведения осужденных.

Как нам представляется, меры принуждения, средства исправления осужденных и средства стимулирования их правопослушного поведения, хотя и взаимосвязанные и взаимообусловленные, но все же не тождественные друг другу комплексы воздействия в целях исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Что же касается рациональности применения, то это предписываемый законом способ достижения указанных целей. Рациональность применения в равной степени относится и к мерам принуждения, и к средствам исправления осужденных, и к средствам стимулирования их правопослушного поведения.

Интересно, что понятие стимулирования происходит от слова “стимул”, заимствованного из

латинского языка. Буквально это остроконечная палка, которой погоняли животных⁵. В современном смысле стимулирование понимается как побудительная причина, побуждение к действию⁶.

Таким образом, рациональное применение средств стимулирования правопослушного поведения осужденных - это разумно обоснованное, целесообразное использование определенных ресурсов, способствующих созданию заинтересованности осужденных в правопослушном поведении. С учетом нормативного содержания гл. 2 УИК РФ правопослушное поведение осужденных выражается в неукоснительном исполнении осужденными возложенных на них обязанностей, законных требований администрации учреждений и органов, исполняющих наказания, а также в добросовестном осуществлении осужденными их прав. Добросовестность в данном случае подразумевает, что осужденный, реализуя свои права, не нарушает при этом порядок и условия отбывания наказания, не ущемляет права и законные интересы других лиц.

В целях анализа материальной ответственности осужденных в аспекте стимулирования их правопослушного поведения нами были изучены материалы судебной практики применения ст. 102 УИК РФ за период с октября 2013 г. по февраль 2014 г., находящиеся в открытом доступе в соответствии с Федеральным законом от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ “Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации”⁷. География изученных решений представлена достаточно широко и включает многие места дислокации исправительных учреждений: это Республика Коми, Республика Башкортостан, Республика Саха (Якутия), Республика Мордовия, Московская, Иркутская, Саратовская и Воронежская области, Приморский край, а также города Тобольск, Тюмень, Архангельск. Как показали результаты проведенного нами анализа 50 решений суда, осужденные понесли материальную ответственность за ущерб, причиненный не при исполнении трудовых обязанностей, а иными действиями. Среди них преобладают утрата либо порча имущества - в общей сложности 25 из 50 изученных дел, или 50 % (например, утратил выданное во временное пользование имущество - утепленную куртку, зимнюю шапку, ложку, тарелку, простынь, одеяло и т.п.; сломал камеру видеонаблюдения, вывел из строя абонентское дуплексное устройство, отпиллил ножки та-

бурета, сорвал прикрепленный на потолке светильник и бросил его на пол камеры). Немногим реже отмечены акты членовредительства - 23 из 50 изученных дел, или 46 % (например, ввел себе металлический гвоздь или скрепку в грудную клетку справа; приобрел несколько гвоздей и проглотил их; нанес себе резаные раны левого предплечья или в области шеи и т.п). Наконец, 2 дела, или 4 %, представляют еще одну категорию иных действий осужденного, причинивших подлежащий возмещению ущерб, а именно побег, в ходе пресечения которых проводились оперативно-розыскные мероприятия, потребовавшие дополнительных затрат. Отметим также, что по изученным нами делам максимальная взысканная сумма равнялась 2351 руб.10 коп. - такова была стоимость цветной видеокамеры, числившейся на балансе одного из исправительных учреждений Республики Коми и приведенной в негодность осужденным Ш. Минимальная же сумма составила 146 руб.

Тем не менее вне зависимости от взыскиваемой суммы материальная ответственность осужденных по своей юридической природе является имущественным правоограничением. По общему признанию, эффективность "наказания рублем" весьма высока, ибо у субъекта, всегда стремящегося так или иначе приумножить свое имущество, при осознании возможного правоограничения появляется дополнительная заинтересованность в том, чтобы удержаться от тех или иных действий. Подчеркнем, что в данном случае речь идет о материальной ответственности именно как о стимулировании, хотя стимулы в праве обычно рассматривают как положительное явление, связанное не с ограничением прав, а напротив, с их предоставлением.

Например, А.В. Малько, внесший немалый вклад в теоретическую разработку стимулов в праве, считает правовой стимул парной категорией, сопряженной с правовым ограничением. Правовой стимул, по определению А.В. Малько,

есть правовое побуждение к законопослушному деянию, создающее для удовлетворения собственных интересов субъекта режим благоприятствования. Правовые стимулы выражаются в обещании либо в предоставлении ценностей, а иногда в отмене либо в снижении меры лишения ценностей; предполагают положительную правовую мотивацию; проявляются в формах субъективных прав, законных интересов, льгот, поощрений, рекомендаций⁸.

По нашему мнению, правовое стимулирование можно рассматривать в узком и в широком смысле. В узком смысле это соотносимая с ограничением категория. Правовое стимулирование в широком смысле включает, помимо позитивного, также и негативный аспект: если субъект лишается какого-то блага и такая перспектива ему известна, правоограничение может удержать его от ненадлежащих действий. Тем самым возникает заинтересованность в правопослушном поведении. Одним из средств правового стимулирования в широком смысле является материальная ответственность осужденных по ст. 102 УИК РФ.

¹ Большой юридический словарь / под ред. А.В. Малько. М. 2009.

² Там же.

³ Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.И. Селиверстова. М., 2011.

⁴ Бриллиантов А.В., Курганов С.И. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2011.

⁵ По материалам И.Х. Дворецкого. URL: <http://linguaeterna.com/vocabula/show.php?n=4307>.

⁶ URL: <http://www.slovari.ru/search.aspx?s=0&p=3068>.

⁷ Информационно-правовой портал "Гарант". URL: <http://base.garant.ru/194582>.

⁸ Малько А.В. Стимулы и ограничения как парные юридические категории // Правоведение. 1995. № 1. URL: <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=151566>.

Поступила в редакцию 05.03.2014 г.