

К ВОПРОСУ О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ КРУПНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВА РОССИИ

© 2014 Ручкина Гульнара Флюровна
доктор юридических наук, профессор
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
125993, г. Москва, Ленинградский пр., д. 49
E-mail: elena-mikhaylovna@yandex.ru

Делается попытка поиска новой правовой конструкции, направленной на эффективное и целостное правовое регулирование деятельности субъектов крупного предпринимательства, осуществляемой не только в частных интересах, но и в интересах социально-экономического развития государства.

Ключевые слова: экономическое право, субъекты крупного предпринимательства, социально-экономическое развитие, социальная ответственность, прибыль, внутрихозяйственные фонды, инновационная активность.

Эффективное и качественное использование финансовых ресурсов субъектами крупного предпринимательства оказывает существенное влияние на формирование и развитие инновационной социально ориентированной экономики.

Объективной потребностью социально-экономического развития на современном этапе является расширение рамок частного интереса субъектов предпринимательской деятельности вообще и прежде всего субъектов крупного предпринимательства, выражающегося не только в систематическом получении прибыли, но и в инновационной активности, а также в социальной ответственности.

Аккумуляция и использование коммерческими организациями своих ресурсов на таких направлениях, как финансирование научно-исследовательской деятельности, технологическое обновление производства, реализация социальных проектов, охрана окружающей среды, - важнейшие условия развития современного государства.

В зарубежных странах с успешной экономикой основная доля налоговых отчислений и значительная часть внутреннего валового продукта - до 50-70 % - приходится на субъектов малого предпринимательства. В России ситуация иная: более половины внутреннего валового продукта создается субъектами крупного предпринимательства.

В то же время, в отличие от субъектов малого и среднего предпринимательства, государственная политика в отношении субъектов крупного предпринимательства в России отсутству-

ет. Нормативно не определено понятие субъектов крупного предпринимательства, и, как следствие, деятельность крупнейших субъектов российской экономики, аккумулирующих колоссальные финансовые ресурсы, остается вне государственной политики социально-экономического развития.

С организационной точки зрения, субъекты крупного предпринимательства составляют крупные коммерческие структуры, представляющие собой, как правило, интеграцию коммерческих организаций как одной, так и различных сфер деятельности. К настоящему времени в топливно-энергетическом комплексе, черной и цветной металлургии, химической и нефтехимической промышленности, пищевой промышленности, тяжелом и автомобильном машиностроении, телекоммуникационной сфере и на транспорте сформировались крупные многоотраслевые корпорации.

Государство не только не должно терять управление "флагманами" экономики, но и, как показывает мировой опыт, в процессе социально-экономического развития должно опираться на них и в вопросах экономической модернизации, и в решении социальных задач.

Основным принципом, обозначенным в качестве стратегических ориентиров долгосрочного социально-экономического развития России, является взаимодействие государства, частного бизнеса и общества. При этом государственная политика должна быть направлена на поддержку инициатив субъектов предпринимательской деятельности по участию в развитии социальной

сферы и человеческого капитала. Тем более что закономерности развития постиндустриального общества, связанные, с одной стороны, с возрастанием роли человеческого капитала, научно-техническим прогрессом, а с другой стороны, с увеличением спроса населения на социальные услуги, обуславливают увеличение и социальных расходов современных государств.

Стоит отметить, что за последние сто лет произошло более чем четырехкратное повышение уровня государственных расходов (с 10 % ВВП в конце XIX в. до 40 - 50 % в конце XX и в настоящее время). В основе такого роста лежит наращивание расходов на воспроизводство человеческого потенциала - расходы на образование, здравоохранение, науку, доля которых в структуре совокупного богатства развитых стран составляет 25 % ВВП. Государство уже объективно не способно самостоятельно удовлетворять растущие социальные потребности и финансировать социальную сферу в полном объеме.

С возможностями государства сопоставим финансово-социальный потенциал коммерческих организаций, что выявляет объективную потребность привлечения коммерческих организаций, прежде всего субъектов крупного предпринимательства, к софинансированию решения социальных вопросов общественного развития. Отсутствие государственной политики в отношении субъектов крупного предпринимательства, нормативная неопределенность их понятия оставляет деятельность субъектов, аккумулирующих колоссальные финансовые ресурсы, вне государственной политики социально-экономического развития.

Стоит отметить возрастающее внимание в экономически развитых государствах к определению социальной ответственности коммерческих организаций (корпоративной социальной ответственности) как концепции их участия в решении социальных задач и вопросов общественного развития. Приоритетность темы социальной ответственности выражается в активной заботе о благосостоянии общества, разработке стратегий корпоративной ответственности, реализации социальных программ.

К экономическому росту через социальную ответственность - такой подход положен в основу принятой в 2000 г. Лиссабонской стратегии как программного документа социально-экономического развития Евросоюза¹.

Корпоративная социальная ответственность и отчетность используются как весьма эффективный инструмент государственной политики. Соответствующее законодательство уже существует в Дании, Швеции, Норвегии, Нидерландах, Франции, Великобритании.

Безусловно ценным является опыт Дании, которая долгое время относится к категории "показательных государств" высокого уровня социального обеспечения. Вслед за Великобританией в Дании в 2008 г. был принят закон, обязывающий все крупные коммерческие организации в дополнение к финансовой предоставлять отчетность о своей социальной деятельности. Принятие данного закона стало частью правительственного плана по развитию и стимулированию корпоративной социальной ответственности.

Организации в своих отчетах должны сообщать сведения о разработанных и применяемых руководящих принципах, стандартах, определяющих социальную политику организаций; о реализуемых социальных программах; предоставлять анализ и оценку результатов такой деятельности. При этом отсутствие какой-либо социальной составляющей в деятельности коммерческой организации также отражается в отчете.

Высокий уровень жизни в Дании, таким образом, достигается не только за счет государственной системы социального обеспечения, но и является результатом социальной деятельности коммерческих организаций. При этом налоговая нагрузка в Дании в среднем выше, чем по Европейскому союзу.

Социальные обязательства коммерческих организаций в соответствии с российским законодательством ограничены рамками социально-трудовых обязательств, а также уплатой обязательных платежей в виде налогов и страховых взносов. Исполнив налоговое обязательство, прибыль коммерческие организации используют по усмотрению участников. Как правило, это выплата дивидендов - от 20 до 60 % прибыли, что применительно к крупным субъектам предпринимательства составляет сотни тысяч миллионов рублей.

Вместе с тем социально-экономическая реальность обуславливает постановку вопроса о достаточности с позиций публичных интересов исключительно методов налоговых изъятий и о необходимости регулирования формирования и использования отдельных фондов денежных

средств коммерческих организаций в целях решения социальных вопросов общественного развития. Применяя все виды, методы, формы и средства государственного регулирования, сочетая стимулирование и обязывание, государство должно воздействовать на внутривозвращенное распределение и использование денежных ресурсов, остающихся после уплаты налогов и других обязательных платежей, при том, что хозяйствующие субъекты самостоятельно разрабатывают формы, конкретные виды денежных фондов, порядок их образования и непосредственные направления использования.

В данном случае многоуровневая финансовая система государства охватит все денежные ресурсы как на макро-, так и на микроэкономическом уровне в форме различных фондов денежных средств, находящихся в собственности либо государства (централизованная сфера), либо хозяйствующих субъектов (децентрализованная сфера), взаимодействующих и взаимосвязанных. При этом механизм регулирования должен соответствовать принципам рыночной экономики, не ограничивая свободу предпринимательской деятельности, и одновременно отвечать общественным потребностям на данном этапе социально-экономического развития.

Для социального равновесия и решения социальных задач необходимы уточнение социальных функций субъектов крупного предпринимательства, усиление и законодательное закрепление его социальной ответственности, которая должна быть интегрирована в социально-экономическую политику государства.

При современных формах взаимодействия предпринимательства и государства последнее несет ощутимый серьезный ущерб в экономической и социальной сферах.

Необходимо вспомнить, что основным определяющим фактором формирования рыночной экономики явилась приватизация государственных предприятий, представляющих собой крупные хозяйственные комплексы. Одним из важнейших направлений деятельности таких предприятий было проведение активной социальной политики.

Исключительные достижения СССР по государственному управлению крупными производственными комплексами, в том числе их финансами, в настоящее время успешно применяются в экономически развитых странах.

Создавались целевые фонды, в том числе фонды социального развития, отчисления в которые составляли до 30 % распределяемой прибыли предприятия. Средства фонда использовались на строительство жилых домов, детских садов, пионерских лагерей, санаториев-профилакториев, Домов культуры, спортивных баз, лечебных учреждений и других объектов социального назначения. В начале 1990-х гг. пятая часть населения России жила в домах, принадлежащих таким предприятиям; около 75 % крупных и 50 % средних предприятий имели на содержании детские дошкольные учреждения; 70 % крупных предприятий имели на своем балансе медицинские учреждения и т.д. Целевые внутривозвращенные фонды денежных средств предприятий и объединений представляли собой самостоятельные группы имущества предприятий, объединений, каждая из которых подчинялась соответствующему правовому режиму. Общими признаками правового режима внутривозвращенных денежных фондов являлись:

- определенный порядок образования по установленным нормативам из прибыли и использования исходя из потребностей социально-экономического развития конкретного периода;

- целевой характер использования как источников расширенного производства, научно-технического прогресса и социального развития;

- единый общегосударственный порядок планирования, который интегрировал внутривозвращенные фонды в единую финансовую систему государства как ее децентрализованный элемент и увязывал их движение с движением общегосударственных публичных фондов (бюджетов);

- единая система государственного контроля их формирования и использования.

Разрушение сложившегося в социалистический период единого механизма социального обеспечения, ориентация его на принципы либерализации и отрицание значения участия коммерческих организаций в решении социальных задач породили хронические проблемы в социальной и экономических сферах.

Вполне очевидно, что в решении социальных задач, стоящих на пути общественного развития, необходимо объединение ресурсов централизованных публичных фондов государства и финансово-социального потенциала коммерческих организаций, прежде всего субъектов крупного предпринимательства, в рамках единой социальной политики государства.

В настоящее время социальная функция, за редким исключением, не свойственна российским субъектам предпринимательской деятельности. В бизнес-сообществе социальная ответственность рассматривается с позиций реализации экономических функций, участие же в решении социальных задач относится скорее к морально-этическим аспектам с акцентом на добровольность такого участия.

К положительным тенденциям следует отнести присоединение организаций - членов Российского союза промышленников и предпринимателей (работодателей) к Социальной Хартии российского бизнеса, предусматривающей добровольную публикацию отчетов о социальной деятельности предпринимателей.

Необходимо отметить и инициативу Всемирной организации качества (ВОК), приступившей к реализации программы "Социально ответственные организации России", целями которой выступают: во-первых, выявление организаций, чья деятельность соответствует международно признанным принципам корпоративной социальной отчетности, и, во-вторых, информирование о них заинтересованных сторон. Участие в программе дает возможность организации продемонстрировать свои достижения в социальной деятельности, которая оценивается независимыми экспертами ВОК. Важным представляется и формирование Всероссийского реестра социально ответственных предприятий и организаций, деятельность которых способствует улучшению социального климата своего района, города и региона и вносит позитивный вклад в социально-экономическое развитие.

В то же время в рейтинге стран, применяющих на практике принципы корпоративной социальной ответственности, Россия по-прежнему занимает одно из последних мест.

Зачастую если и реализуется коммерческими организациями социальная деятельность, то связана она с необходимостью формирования деловой репутации, соответствующей стандартам предпринимательской деятельности развитых государств. Так, у ведущих российских коммер-

ческих организаций квота расходов на социальные программы в среднем составляет не более 1 % прибыли, в то время как в развитых странах - 10 % прибыли.

Однако действующее законодательство не отражает отмеченных особенностей российской экономической системы.

Отсутствие должного, отвечающего современным вызовам нормативного регулирования отношений в данной сфере приводит к тому, что в сравнении с зарубежными государствами финансово-социальный потенциал коммерческих организаций используется ограниченно либо не используется вообще. Следовательно, эффективное государственное регулирование экономики в современных условиях должно:

- основываться на том, что ведущая роль в российской экономике принадлежит субъектам крупного предпринимательства, аккумулирующим колоссальные финансовые ресурсы, что требует законодательного определения понятия этих субъектов;

- быть направлено на развитие инновационной активности и социальной ответственности коммерческих организаций, в связи с чем законодательно определить социальные функции субъектов крупного предпринимательства;

- стремиться обеспечивать оптимальный баланс публичных интересов и частных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Думается, что на современном этапе развития назрела необходимость поиска новой правовой конструкции, призванной обеспечить адекватный и эффективный механизм регулирования отношений по распределению внутрисубъектных фондов субъектов крупного предпринимательства, поскольку именно они составляют основу социально ориентированной модели государства. Такой конструкцией, способствующей целостному правовому регулированию, является экономическое право России.

¹ Lisbon strategy for growth and jobs: Towards a green and innovative economy. URL: http://ec.europa.eu/growthandjobs/index_en.htm.

Поступила в редакцию 02.12.2013 г.