
ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОЙ ТЕОРИИ СУБЪЕКТА ПРАВА

© 2013 Владимиров Сергей Михайлович
Самарский государственный экономический университет
443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141
E-mail: lvls@mail.ru

Рассматриваются основные предпосылки возникновения субъекта права, а также подходы к определению понятия “субъект права”. Предлагается авторский подход к понятию “субъект права”.

Ключевые слова: субъект права, правоспособность, дееспособность, правосубъектность.

Фигура субъекта права в современной науке права имеет большое значение. В последнее время субъекту права уделяется все больше и больше внимания в связи с популярностью концепции правового государства, где субъект права занимает главенствующую роль.

По мнению С.И. Архипова, персонцентристские идеи, концепция правового государства, естественно-правовые воззрения готовят почву к переходу общества к праву третьей ступени, где человек признается первичным субъектом права¹.

Вместе с тем в теории субъекта права до сих пор остается много дискуссионных вопросов: кто является источником создания субъекта права - человек либо государство, что представляет собой субъект права, каким образом связаны субъект права и субъект правоотношения, какая классификация субъектов права самая точная и т.д.

Следует остановиться на рассмотрении первых двух вопросов.

Как указывает С.И. Архипов, “человек, не признаваясь субъектом права, является единственным источником всего правового и главной целью права”². По мнению автора, общим основанием, из которого возникают все существующие субъекты права, выступает человек как правовой феномен. Юридические лица, в том числе государства, как субъекты права получают от него в результате эманации свои правовые качества (правовую волю, правовое сознание и т.д.), являющиеся их субстратом. От правовой личности человека отсекается все индивидуальное и помещается в форму индивида как субъекта права, а все общее (корпоративно-правовое) закладывается в форму юридического лица.

В то же время многие современные авторы придерживаются той позиции, что создателем субъекта права является государство, которое наделяет лиц возможностями субъекта права

путем закрепления их правового статуса в правовых актах. Считается, что положение субъектов права зависит от государственного и политического строя и отражает ситуацию в стране³. “Способность быть субъектом права, участником правоотношений обусловлена требованиями экономического базиса, социальными условиями жизни общества...”⁴ Признание лиц субъектами права является “специфическим выражением и закреплением их фактического общественно-классового положения, их роли в данной организации труда, собственности и распределения, их места в политической и культурной жизни общества”⁵.

Согласно указанной концепции лицо может приобрести статус субъекта права только через призму правовых норм, которые устанавливаются законодательной властью. Таким образом, именно государство определяет тот набор прав и обязанностей, которыми будет обладать субъект права, устанавливает виды субъектов права, в качестве которых могут выступать лица, а также механизм взаимоотношения субъектов между собой.

Набор прав и обязанностей лиц как единиц социума может существенно отличаться от объема прав и обязанностей, которыми будет обладать лицо со статусом субъекта права. Во-первых, это зависит от политического режима в стране (например, в тоталитарном или авторитарном государстве объем прав субъекта права - физического лица - существенно ограничен по сравнению с объемом прав человека). Во-вторых, различие объема прав человека и субъекта права связано с разносторонним характером качеств человека, ряд которых не могут быть урегулированы посредством права (в частности, не поддаются правовому регулированию эмоциональные, нравственные аспекты личности).

Подход, согласно которому субъект права воспринимается как результат деятельности государства, характерен для позитивистского понимания права. Позитивизм является одним из распространенных подходов к праву в России благодаря русской юриспруденции второй половины XIX в., которая сформировалась в позитивистском русле. Именно этатический позитивизм преподавался в тот период в университетах, им руководствовались судьи и чиновники. Заложенные основания этатического позитивизма укрепились и в советский период, соответствуя господствующей марксистской идеологии.

Помимо позитивистского подхода к определению права, существует идеалистический подход к понятию субъекта права, который был характерен для западной (К. Савиньи, Г. Пухта, Р. Иеринг) и российской дореволюционной (Н.М. Коркунов, Ю. Гамбаров) юриспруденции. При идеалистическом подходе субъект права рассматривается изолированно - как носитель индивидуальной воли и индивидуального интереса, вне связи с общественными отношениями. Аналогичные концепции встречаются и в современных учебниках и курсах права.

Кроме того, в настоящее время становится популярным “правовой натурализм”⁶, который рассматривает субъекта права как действительное физическое лицо, а юридическое лицо - как совокупность имущества, или совокупность людей, или и то и другое.

Указанный подход был очень близок советской юридической науке, которая полагала, что субъектами права являются вполне реальные участники общественных отношений - отдельные люди или соответствующие коллективы.

Специфика советского периода развития правовой науки достаточно сильно отразилась на научных взглядах по поводу трактовки понятий “субъект права”. Этот период характеризуется множеством различных теорий, которые до сих пор представляют интерес при изучении теории субъекта права.

В основном разнообразными в советский период были теории юридического лица, среди которых можно было выделить следующие:

1. Теория социальной реальности Д.М. Генкина⁷, согласно которой юридическое лицо является “социальной реальностью”, а не фикцией. Утверждалось, что юридическое лицо наделяется определенным имуществом для достижения об-

щественно полезных целей или для решения социально-экономических задач государства и общества.

2. Теория государства С.И. Аскназия⁸. В соответствии с указанной теорией за государственным юридическим лицом всегда стоит само государство, или “всенародный коллектив”, являющийся действительным собственником его имущества. У государственного юридического лица отсутствуют какие-либо интересы, отличные от интересов государства.

3. Теория коллектива А.В. Венедиктова⁹ и С.Н. Братуся¹⁰, О.С. Иоффе¹¹. Данная теория была преобладающей в советской правовой доктрине. Юридическое лицо рассматривается как реально существующее социальное образование, имеющее “людской субстрат” (сущность) в виде коллектива его работников, за которым стоит всенародный коллектив трудящихся, организованный в государство.

4. Теория директора (Ю.К. Толстой, В.П. Грибанов¹²). Представители этой теории пришли к выводу о том, что носителем субстанции юридического лица является его администрация (или директор), поскольку именно данный орган осуществлял права и обязанности, нес юридическую ответственность.

5. Теория социальных связей (О.А. Красавчиков¹³). Ее представители утверждали, что “когда законодатель употребляет выражение “юридическими лицами признаются организации”, то он говорит об организации... как об известном рода социальном образовании... Организация представляет собой определенное социальное образование, т.е. систему существенных социальных взаимосвязей, посредством которых люди (или группы) объединяются для достижения поставленных целей в единое структурное и функционально дифференцированное социальное целое”¹⁴.

6. Теория Б.Б. Пугинского. Согласно данной теории юридическое лицо воспринимается как некое правовое средство, с помощью которого конкретная организация допускается к участию в гражданском обороте¹⁵. Институт юридического лица - это правовая категория, применяемая государством для установления юридического статуса организации как участника имущественных отношений.

7. Теория персонифицированного (целевого) имущества¹⁶. Сторонники указанной концепции

считали главной функцией юридического лица сведение различных имуществ в единый комплекс и управление этим имущественным комплексом. Обособленное имущество служит реальной основой юридического лица, его и персонафицирует, наделяя владельца имущества правами юридического лица. Е.А. Суханов трактовал юридическое лицо как определенным образом организованный имущественный комплекс, юридически являющийся самостоятельным участником оборота.

После рассмотрения основных подходов к причинам возникновения субъекта права следует перейти к определению понятия “субъект права”.

В настоящее время вслед за советским гражданским правом вопрос о субъектах права во всей юридической учебной литературе, как правило, связывают с категориями право- и дееспособности, правосубъектности.

Так, по мнению М.Р. Асадуллина, субъектом частного права является “лицо, наделенное в соответствии с правовыми нормами правоспособностью, позволяющей распространять на него действие частного права, обладающее, при отсутствии препятствий объективного и субъективного характера, потенциальной возможностью быть участником правоотношений, урегулированных нормами частного права”¹⁷.

Традиционно в содержание правосубъектности входят как сами конкретные субъективные права и обязанности, так и юридическая возможность (или способность) иметь эти права и нести обязанности, возникающие у данного субъекта права тогда, когда он вступает в конкретные правовые отношения.

Изначально правосубъектность была неформальным с правовой и научной точки зрения понятием, в частности дореволюционным цивилистам данная субстанция была не известна. В истории русского права очень долго в качестве квалифицирующего субъективного признака выступало только понятие правоспособности. В дальнейшем с развитием государства и проведением ряда реформ объем субъективных прав увеличился, что дало толчок развитию теории правосубъектности. Появляются идеи о делении правосубъектности на два компонента: правоспособность и дееспособность.

Под правоспособностью обычно понимают способность иметь права и нести обязанности или возможность участвовать в правовых отно-

шениях, а под дееспособностью - способность своими действиями приобретать и осуществлять права, создавать для себя обязанности и исполнять их¹⁸.

Следует отметить, что и в советской, и в современной юридической литературе понятие правосубъектности не получило единообразного толкования. Бесспорно определено лишь то, что правосубъектность неотъемлемо связана с субъектом права - носителем прав и обязанностей.

Существует несколько точек зрения по поводу соотношения категорий правосубъектности, право- и дееспособности и трактовки понятия правосубъектности.

Первая точка зрения состоит в том, что понятие правосубъектности связано с категориями правоспособности и дееспособности в их неразрывном единстве. Так, по мнению Н.В. Витрука, “правосубъектность личности представляет собой единство ее структурных элементов - правоспособности и дееспособности”¹⁹. Той же позиции придерживается С.С. Алексеев, определяя правосубъектность как праводееспособность и указывая при этом, что “категории “субъект права” и “правосубъектность” совпадают”, что “правосубъектность - это свойство, которое по своей природе неотъемлемо от лица”²⁰.

Сторонники второго направления в трактовке понятия правосубъектности разделяют мнение, что праводееспособность образует содержание этого понятия, однако одновременно учитывают, что имеются реальные общественные отношения, участниками которых являются правоспособные и не ограниченные в дееспособности граждане. Отсюда следует вывод, что правосубъектность совпадает с правоспособностью и для того, чтобы быть субъектом подавляющего большинства гражданских прав, достаточно обладать правоспособностью. Прямо отождествляли категории “правоспособность” и “правосубъектность” С.Н. Братусь²¹, Н.Г. Александров²², Ц.А. Ямпольская²³, А.В. Мицкевич²⁴. А.В. Венедиктов сопоставлял указанные институты только в тех отраслях, где правоспособность возникает без дееспособности.

По третьему направлению содержание правосубъектности расширяется за счет включения в него, помимо правоспособности и дееспособности, также прав и обязанностей, непосредственно вытекающих из действия законов (например, конституционных прав). При такой трактовке пра-

восубъектности она отождествляется с понятием статуса субъекта права.

Тема правосубъектности представляет широкий интерес в современной теории права, является предметом многих диссертационных исследований и научных разработок. В данных исследованиях освещается новый взгляд на понятие правосубъектности.

Так, по мнению К.И. Кистенева, правосубъектность должна рассматриваться как самостоятельная правовая категория, свидетельствующая о правовой способности субъекта иметь права и обязанности, быть их носителем на любой стадии их проявления, а также отвечать за неправомерную реализацию и исполнение. При этом автор полагает, что ошибочно полностью отождествлять правосубъектность и субъект права²⁵.

По мнению С.И. Архипова²⁶, правосубъектность является лишь одним из моментов, характеризующих субъекта права, а именно: моментом официального признания лица со стороны правопорядка в качестве носителя и реализатора прав и обязанностей. Остальные аспекты определения субъекта права как правового деятеля, лица в праве и так далее остаются в таком случае неохваченными. В этой связи отождествление правосубъектности и субъекта права представляется автору концептуально неверным. Таким образом, правосубъектность рассматривается как развивающаяся правовая связь лица с правопорядком.

Как указывает С.И. Архипов, правоспособность и дееспособность представляют собой две стадии развития правосубъектности. Автор рассматривает правоспособность и дееспособность посредством “связей развития”, когда правоспособность принимается за “низшее” состояние, а дееспособность - за “высшее”²⁷.

Правоспособность в силу своей формальности лишь обозначает субъекта права, но не раскрывает его содержания. Элементами правоспособности должны выступать не права или обязанности, а способности (возможности) быть: лицом в праве, носителем (обладателем) прав и обязанностей, субъектом правоотношений, субъектом правосознания, правовым деятелем и т.д.²⁸

Дееспособность лица С.И. Архипов рассматривает как “сложное правовое состояние лица, которое отражает постоянно меняющийся уровень его готовности к выполнению различных функций субъекта права”²⁹. С одной стороны,

дееспособность субъекта обуславливается действующим законодательством, с другой стороны, внутренними факторами самого лица (волей, сознанием и т.д.). Учитывая, что дееспособность выражает правовое состояние лица, она всегда индивидуальна, и чтобы конструкция дееспособности была применима в отношении всех лиц, под дееспособностью автор предлагает понимать “определяемую правопорядком готовность (способность) лица с точки зрения воли, сознания, организационных, имущественных, иных условий к осуществлению функций субъекта права”³⁰.

Подводя итог проведенному анализу современной теории субъекта права, следует отметить, что в науке права не сложилось однозначного определения понятия субъекта права. Субъект права продолжает оставаться одной из актуальных тем научных исследований, в которых предлагаются новые подходы к определению указанного термина.

В основном, современной теории права близок позитивистский подход к определению субъекта права, который рассматривает субъекта как вторичное явление по отношению к государству и праву, как продукт государственной деятельности. Помимо этого, распространены и другие подходы к определению субъекта права: идеалистический подход “правового натурализма”.

На наш взгляд, субъект права, в первую очередь, представляет собой результат мыслительной деятельности, придуманную условность для взаимодействия людей в обществе в целом и государстве в частности. Понятие субъекта права вводится только после появления в обществе государства и права. Значение субъекта права заключалось в определении места человека в конкретном правоотношении, его взаимодействия с другими участниками правоотношения в целях надлежащего регулирования связей в обществе. В дальнейшем теория субъекта права начинается развиваться, предпринимаются попытки определить субъекта права с научной точки зрения. Принимая во внимание, что уровень и значимость теорий о субъекте права зависит от развитости уровня страны и образования населения, можно предположить, что само понятие субъекта права является одной из теоретических научных разработок, необходимых для регулирования отношений в обществе создания определенных границ для поведения лица.

¹ *Архипов С.И.* Субъект права (теоретическое исследование): дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2005. С. 9-10.

² Там же. С. 12.

³ *Кистенев К.И.* Система субъектов российского права в условиях рыночных отношений: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 22.

⁴ *Черданцев А.Ф.* Теория государства и права: учеб. для вузов. М., 2002. С. 293.

⁵ *Явич Л.С.* Общая теория права. Л., 1976. С. 214.

⁶ *Архипов С.И.* Указ. соч. С. 31.

⁷ См.: *Генкин Д.М.* Юридические лица в советском гражданском праве // Проблемы социалистического права. 1939. № 1. С. 91 и след.; *Его же.* Значение применения юридической личности во внутреннем и внешнем товарообороте СССР // Сб. науч. тр. Института народного хозяйства. Вып. IX. М., 1955. С. 17 и след.

⁸ *Аскназий С.И.* Об основаниях правовых отношений между государственными социалистическими организациями // Учен. зап. Ленинград. юрид. ин-та. Вып. IV. Л., 1947. С. 5.

⁹ *Венедиктов А.В.* Государственная социалистическая собственность. М.; Л., 1948. С. 657 - 672.

¹⁰ См.: *Братусь С.Н.* Юридические лица в советском гражданском праве (понятие, виды, государственные юридические лица). М., 1947. С. 34 - 71; *Его же.* Субъекты гражданского права. М., 1950.

¹¹ *Иоффе О.С.* Советское гражданское право. М., 1967.

¹² См.: *Толстой Ю.К.* Содержание и гражданско-правовая защита права собственности в СССР. Л., 1955; *Грибанов В.П.* Юридические лица. М., 1961. С. 46 - 52.

¹³ *Красавчиков О.А.* Сущность юридического лица // Советское государство и право. 1976. № 1. С. 15.

¹⁴ Советское гражданское право / под ред. О.А. Красавчиков. В 2 т. Т. 1. М., 1972. С. 129 - 130.

¹⁵ *Пугинский Б.И.* Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М., 1984. С. 161-165.

¹⁶ *Суханов Е.А.* Правовые основы предпринимательства. М., 1993.

¹⁷ *Асадуллин М.Р.* Система субъектов частного права: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2011. С. 9.

¹⁸ См.: Гражданское право России: курс лекций / под ред. О.Н. Садикова. М., 1996. С. 81; Гражданское право. М., 1998. С. 112; Теория государства и права: курс лекций. М., 1996. С. 137; Теория государства и права: курс лекций. Саратов, 1995. С. 98.

¹⁹ *Витрук Н.В.* Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе. М., 1979. С. 89.

²⁰ *Красавчиков О.А.* Социальное содержание правоспособности советских граждан // Правоведение. 1960. № 1. С. 13.

²¹ *Братусь С.Н.* Субъекты гражданского права. М., 1950. С. 6, 13.

²² *Александров Н.Г.* Законность и правоотношения в социалистическом обществе. М., 1955. С. 34.

²³ *Ямпольская Ц.А.* О субъективных правах советских граждан и их гарантиях // Вопросы советского государственного права. М., 1959. С. 149, 152.

²⁴ *Мицкевич А.В.* Субъекты советского социалистического права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1952. С. 5.

²⁵ *Кистенев К.И.* Указ. соч. С. 11-12; 56-57.

²⁶ *Архипов С.И.* Указ. соч.

²⁷ Там же. С. 10.

²⁸ Там же. С. 11.

²⁹ Там же.

³⁰ Там же.

Поступила в редакцию 02.11.2013 г.