

## ОСОБЕННОСТИ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

© 2013 Токбаев Аюб Амербиевич

Северо-Кавказский институт повышения квалификации  
сотрудников органов внутренних дел (филиал)

Краснодарского университета Министерства внутренних дел России  
360016, Кабардино-Балкарская Республика, г. Нальчик, ул. Мальбахова, д. 123  
E-mail: salima@list.ru

Рассматриваются особенности инновационно-инвестиционной структуры экономики на мезоуровне. Составлена система показателей, характеризующих инновационный потенциал региона, на основе которых разработана универсальная методика комплексной оценки его величины по интегральному показателю, объединяющему показатели научного, кадрового, технического, финансово-экономического и информационно-коммуникационного потенциалов.

*Ключевые слова:* регион, инновации, инновационный механизм управления, социально-экономические системы.

Характер среды функционирования инноваций в условиях российской экономики обусловлен противоречивыми изменениями, связанными с наличием отраслевых воспроизводственных диспропорций и неравномерностью развития регионов, с общественно-экономическими противоречиями природы инноваций. Оценка инвестиционных процессов в регионе показала, что ежегодно Кабардино-Балкарская Республика (КБР) наращивает инвестиционный потенциал (табл. 1). Объем инвестиций в основной капитал за исследуемый период возрос с 3792,1 млн руб. до 5824,2 млн руб., т.е. более чем в 1,5 раза. Причем рост происходил не только в фактических ценах, но и в сопоставимых, о чем свидетельствует динамика индекса физического объема инвестиций в основной капитал. Опережающий рост инвестиций на душу населения по сравнению с ростом общего их объема обусловлен сокращением численности жителей республики. Уменьшение численности населения происходит как из-

за низкой рождаемостью, так и из-за высокой смертности. Смертность превышает рождаемость в 2,1 раза. Позитивным фактором является опережающий рост инвестиций по сравнению с динамикой валового регионального продукта. Оживление экономики начинается именно с опережающего роста инвестиций<sup>1</sup>.

Отраслевая структура инвестиций с точки зрения реструктуризации и модернизации отраслей реального сектора экономики имеет первостепенное значение, так как значительные объемы недофинансирования на протяжении длительного времени привели к воспроизводственным деформациям инвестиционного процесса в реальном секторе экономики.

Увеличился износ основных фондов: если в 1991 г. в промышленности он составлял 41 %, то сегодня уже свыше 52 %. В результате низких объемов обновления основных производственных фондов в их массе сохраняется высокая доля физически изношенных элементов. Возраст бо-

**Таблица 1. Показатели, характеризующие инвестиционные процессы в КБР за 2010-2011 гг., млн руб.**

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Валовой региональный продукт	38 837	45 925,0	55 155,9
Объем инвестиций в основной капитал	3792,1	4174,6	5247,0
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	89	100,2	101,6
Численность населения (на конец года), тыс. чел.	860,3	850,0	842,4
Объем инвестиций в основной капитал на душу населения, руб./чел.	4407,9	4911,3	6228,6

\* Таблица составлена по данным исследования автора.

более трети производственного оборудования превышает нормативные сроки службы<sup>2</sup>. Актуальной является проблема перераспределения средств от ограниченного круга отраслей, главным образом добывающих, к трудоемким секторам, в первую очередь к обрабатывающим отраслям промышленности. В обрабатывающей промышленности резервы увеличения выпуска продукции определяются качеством оборудования и используемых технологий. Значительный износ основного капитала в обрабатывающих отраслях является причиной наиболее низкой загрузки оборудования, а также фактором, ограничивающим возможности роста производства.

В отраслевом разрезе преобладают инвестиции в промышленность (25 %). Во многом это результат реализации крупных инвестиционных проектов. Сельское хозяйство на втором месте по объему инвестиций в основной капитал (23,0 %). Отличительная особенность инвест-проектов в этом секторе - протяженность во времени, период реализации данных проектов, как правило, не ограничен одним-двумя годами.

Жилищно-коммунальное хозяйство на третьем месте (24,0 %). И это является позитивным фактом в свете реформирования системы ЖКХ. Далее идет связь (9,0 %) и транспорт (7,0 %).

При анализе отраслевого разреза инвестиций важное значение имеет оценка инвестиционной привлекательности конкретной отрасли, в которую планируются инвестиции. Состав и структура источников финансирования инвестиций в основной капитал несколько изменились (табл. 2).

Из общего объема инвестиций собственные средства составили в 2011 г. 45,1 %, а заемные, напротив, возросли, соответственно, до 54,9 %. Следует отметить, что в структуре собственных

средств доля прибыли сократилась с 31 до 22 %, а амортизационных отчислений, напротив, возросла с 17,2 до 24,3 %. Такое изменение в составе собственных средств организаций объясняется следующими причинами. Во-первых, в экономике в течение последнего десятилетия стабильна доля убыточных организаций - более 40 %. По оперативным данным за 2012 г., убыток возрос на 28% и составил 1053 млн руб., а количество убыточных предприятий возросло на 77<sup>3</sup>. Таким образом, почти половина предприятий не имеет прибыли в качестве источника финансирования инвестиций. Еще значительная часть организаций является низкорентабельной. В результате финансовые возможности большого числа организаций значительно ограничены.

В отличие от прибыли, преимущество амортизационных отчислений как источника финансирования инвестиций заключается в том, что при любом финансовом положении организации этот источник имеет место при условии реализации продукции и всегда остается в ее распоряжении. В развитых странах мира амортизационные отчисления до 65 % покрывают потребности фирм в инвестициях. В России доля амортизационных отчислений в капитальных вложениях значительно ниже. Вместе с тем за последнее время их размер возрос и превысил долю прибыли. Объяснением может служить то, что с 1 января 2011 г. в соответствии с классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, значительно сокращены сроки полезного использования объектов основных средств. Кроме того, все организации получили право в соответствии с гл. 25 Налогового кодекса Российской Федерации применять нелинейный метод начисления амортизационных отчислений. Эти нововве-

**Таблица 2. Структура источников финансирования инвестиций в основной капитал в КБР за 2010-2011 гг., млн руб.**

Показатели	2010 г.		2011 г.		2012 г.	
	Сумма, млн руб.	Уд. вес, %	Сумма, млн руб.	Уд. вес, %	Сумма, млн руб.	Уд. вес, %
Инвестиции в основной капитал	3792	100	4174,6	100	5247	100
Собственные средства	1960,1	51,7	1966	47,1	2366,4	45,1
из них:						
прибыль	1176,7	31	995,7	23,8	1159,6	22,1
амортизация	651,8	17,2	870,3	20,8	1275	24,3
Привлеченные средства	1832	48,3	2208,6	52,9	2880,6	54,9
из них:						
кредиты банков	105,3	2,8	247,8	5,9	393,5	7,5
бюджетные средства	510,5	13,5	546	13,1	776,6	14,8

\* Таблица составлена по данным исследования автора.

дения позволяют усилить роль амортизационных отчислений в финансировании капитальных вложений и способствуют укреплению финансового положения организаций<sup>4</sup>.

Участие кредитной системы в инвестиционной сфере незначительно, что во многом связано с сохранением макроэкономических условий, ориентирующих на переток кредитных ресурсов из низкодоходного и долговременного производственного сектора в более прибыльный и краткосрочный финансовый сектор. Поэтому, несмотря на рост заемных источников финансирования капитальных вложений, кредиты банков составили лишь 7,5 %. Сравнительно низкий удельный вес этого источника ресурсов объясняется достаточно высокой его стоимостью. В настоящее время ставка рефинансирования ЦБ РФ составляет 11 %, ставка по предоставляемым кредитным ресурсам колеблется в пределах 16-18 %. По оценкам специалистов, в нормально функционирующей экономике средняя норма прибыли примерно в 2 раза превышает среднюю ставку процента вследствие различия в скорости оборота производительного и фиктивного капиталов. Если за среднюю ставку принять ставку рефинансирования ЦБ РФ, то рентабельность должна быть примерно равна 22 %. Фактическая рентабельность активов в целом составила 7,8 %, т.е. ниже нормального уровня примерно в 3 раза. Таким образом, несмотря на то, что ставка рефинансирования имеет положительную тенденцию к снижению, ее уровень достаточно высок, и кредитные ресурсы не всегда доступны для широкого круга предпринимателей.

Поступление иностранных инвестиций в различные отрасли российской экономики достаточно дифференцировано, так как сказывается различная глубина кризисных явлений в различных отраслях народного хозяйства. Иностранные инвесторы осторожно относятся к вложению своего капитала, особенно в отрасли с большой степенью риска, и делают выбор в пользу рентабельных отраслей, где с меньшими усилиями можно получить максимальную прибыль. Предпочтение отдается производителям экспортной продукции, поставщикам сырья и энергоносителей, отраслям, в которых можно использовать гарантии или финансовую поддержку со стороны международных организаций или своих правительств.

Важным является создание на региональном уровне условий для преодоления существующей

системы поэлементного производства и совершенствования с экстенсивными способами создания новшеств за счет развития организационно-институциональных центров инновационной системы для перемещения инновационной и технологической информации. Для этого необходимо осуществить смену региональной парадигмы с учетом нового подхода к оценке и использованию региональных ресурсов, основанных на новых возможностях в интеграционных процессах и учитывающих степень включенности региональной экономики в национальную. Для реализации сформулированных концептуальных положений, заложенных в новой парадигме, необходимо изменить роль государства в регулировании регионального и инновационного развития от точечных локальных программ к системным действиям, стимулирующим самоорганизационные процессы, изменить технологии управления с целью осуществления интеграционных процессов как основополагающего фактора повышения конкурентоспособности региональной экономики на основе воспроизводственной логики экономического развития, изменить методологию формирования управленческих решений регионального уровня, основанную на идеях самоорганизации и ценологическом представлении систем.

Условием для обеспечения самостоятельного инновационного развития экономики является осуществление комплекса системных мероприятий, которые должны быть реализованы как на федеральном уровне, так и в регионах страны. Анализ программ инновационного развития регионов Северо-Кавказского федерального округа выявил многочисленные методологические противоречия, препятствующие системной реализации основных задач инновационного развития. Так, например, Кабардино-Балкарская Республика позиционирует себя как “Территория инновационного развития”, Ставропольский край - “Модели высокотехнологичных инновационных кластеров”, Чеченская Республика - “Модель научно-производственного развития региона” и т.д., что свидетельствует о несистемности предлагаемых моделей, требует формирования новой методологической конструкции с целью решения главной задачи - обеспечения инновационного развития региона во всей институциональной совокупности<sup>5</sup>.

Объединяющим началом может стать модель инновационного развития, включающая ком-

поненты воспроизводственного подхода, который позволяет рассматривать в единстве всю систему процесса расширенного воспроизводства на региональном уровне, в том числе ресурсы региона, образующие его потенциал и результирующие показатели инновационной деятельности, которые могут быть описаны традиционными количественными показателями и качественными характеристиками, такими как комплекс системных динамических показателей.

Необходимость инновационного развития в настоящее время осознается большинством территорий. Выбор конкретных инновационных технологий определяется целями и задачами, стоящими перед экономикой региона, приоритетностью решений актуальных проблем, наличием ресурсной базы и, самое главное, гибким реагированием административного ресурса на рыночные изменения.

Инновационные решения на региональном уровне должны затрагивать экономические интересы многих участников и способствовать повышению их конкурентоспособности на внешних рынках. Основной проблемой в решении этой задачи обозначено отсутствие адекватного мониторинга инновационной сферы, что связано с несовершенством государственной системы статистического учета инновационного развития региона, которая в данный момент не предусматривает системной оценки инновационного потенциала, формирования региональной инновационной инфраструктуры, оценки влияния на развитие инновационной среды новых институтов и механизмов взаимодействия государства и бизнеса в сфере инноваций<sup>6</sup>.

Ограниченность в условиях рыночной экономики в принятии решений должна компенсироваться координацией разноплановых интересов участников рынка, показывать на основе инновационных проектов преимущества совместной деятельности как важнейшего условия эффектив-

ного развития территории и каждого из участников. Администрация должна выступать регулятором формирования системы самоорганизации экономических субъектов на основе ценологических закономерностей.

Продуктивным, с точки зрения результативности управления инновационной деятельностью, как следует из взятой за основу информационно-кибернетической модели ее организации, является использование в рамках организационно-экономического регулирования концепции маркетинга взаимодействия как одной из базовых концепций маркетинга.

Согласно указанной концепции важнейшим ресурсом в рамках реализации сложноорганизованной рыночной модели становится взаимодействие между субъектами.

<sup>1</sup> Махашева С.А. Влияние сферы услуг на архитектуру региональных социально-экономических // Экономические науки. 2009. № 58. С. 196-202.

<sup>2</sup> Иванов П.М., Махашева С.А. Формирование и совершенствование управления экономическими процессами постиндустриального развития на мезоуровне // Экономические науки. 2011. № 12. С. 126-131.

<sup>3</sup> Махашева С.А., Иванов А.П. Направления и приоритеты устойчивого развития региона // Вопросы экономики и права. 2010. №12. С. 68-74.

<sup>4</sup> Куянцев И.А., Балкизов М.Х., Махашева С.А. Формирование институциональной модели устойчивого регионального развития социо-эколого-экономической системы и механизм ее реализации // Изв. Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2012. № 2. С. 141-147.

<sup>5</sup> Афова З.А., Галачиева С.В., Махашева С.А. Организационно-экономический механизм формирования региональных целевых программ социально-экономического развития на мезоуровне: монография. Нальчик, 2010.

<sup>6</sup> Иванов П.М., Махашева С.А. Формирование новой архитектуры развития региональных социально-экономических систем // Экономические науки. 2011. № 85. С. 126-130.

Поступила в редакцию 05.08.2013 г.