

ОБЪЕКТ ДОГОВОРА ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ

© 2013 Стрелина Олеся Викторовна
Всероссийская академия внешней торговли
при Министерстве торговли и развития Российской Федерации
119285, г. Москва, ул. Пудовкина, д. 4а
E-mail: olstrel@gmail.com

Рассмотрены свойства и характеристики объекта договора доверительного управления имуществом. В результате анализа установлено, что не представляется возможным считать объектами договора доверительного управления имуществом только индивидуально-определенное и непотребляемое имущество. При реализации прав и обязанностей сторон в договоре доверительного управления имуществом действует принцип сохранности, принцип сохранения стоимостного выражения имущества, находящегося в доверительном управлении. Исходя из этого следует, что любое имущество может быть объектом договора доверительного управления, за исключением ограничений, установленных законом. Ограничение в отношении управления деньгами установлено не в связи с их свойствами, а в связи с требованиями, предъявляемыми к порядку их управления, и в связи с необходимостью лицензирования такой деятельности.

Ключевые слова: паевые инвестиционные фонды, договор доверительного управления имуществом, индивидуально-определенное имущество, непотребляемое имущество, принцип сохранности, принцип возвратности, принцип сохранности стоимостного выражения имущества.

В юридической литературе не вызывает споров то, что объектом договора доверительного управления имуществом из всех объектов гражданских прав является имущество, он не включает результатов работ и оказания услуг, результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации (интеллектуальная собственность), нематериальных благ (ст. 1013 Гражданского кодекса РФ).

В Гражданском кодексе Российской Федерации (ГК РФ) установлен ряд ограничений в отношении объекта договора доверительного управления имуществом. Так, договор доверительного управления имуществом не может быть заключен в отношении имущества, находящегося в хозяйственном ведении или оперативном управлении (п. 3 ст. 1013 ГК РФ), а также в отношении денег, если иное не установлено законом.

Отдельно хотелось бы остановиться на последнем ограничении, которое вызывает бурные споры и дискуссии. Анализ юридической литературы позволяет определить следующие два критерия объектов договора доверительного управления имуществом, на основании которых делается вывод о невозможности денежных средств в наличной форме быть объектом договора доверительного управления. С данными критериями не представляется возможным согласиться, о чем будет сказано ниже.

Итак, среди критериев объекта договора доверительного управления именуется следующие: 1) объектом доверительного управления по общему правилу должно быть *индивидуально-определенное имущество*¹; 2) в доверительное управление может передаваться только *непотребляемое имущество*², так как именно это имущество должно быть возвращено собственнику по прекращении доверительного управления.

С первым критерием нельзя не согласиться, потому как именно собственник обладает абсолютным правом распоряжаться своим имуществом и только собственник может передать управляющей компании весь объем правомочий собственника. Однако этот критерий должен быть явно шире, так как, подразумевая, что по договору доверительного управления имуществом могут быть переданы имущественные права, данная формулировка указанного критерия может быть, с точки зрения цивилистического подхода, не совсем корректна. Соответственно, рассматриваемый критерий лучше сформулировать следующим образом: “Объект принадлежит учредителю”.

С остальными критериями не представляется возможным согласиться. Так, Е.А. Суханов полагает, что исключается возможность использования в качестве объекта доверительного управления наличных денег. Он связывает это с тем, что они “не относятся к индивидуально-определен-

ным вещам, а при их использовании в имущественном обороте право собственности на соответствующие купюры неизбежно утрачивается, и они не могут быть возвращены собственнику по окончании срока договора”³. В.А. Дозорцев указывает, что только индивидуально-определенные объекты могут передаваться в доверительное управление, а деньги являются родовым объектом⁴.

Данное мнение не бесспорно. Необходимо учитывать, помимо теоретического обоснования, фактическую ситуацию. Понятию и содержанию денежных средств как в наличном, так и в безналичном выражении посвящено множество работ. В наличной форме деньги рассматриваются как делимые, потребляемые, определяемые родовыми признаками вещи, платежная сила которых определяется количеством денежных единиц, заключенных в соответствующих купюрах⁵.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 “О банках и банковской деятельности” всякая кредитная организация среди всех прочих сделок может совершать доверительное управление денежными средствами по договору с физическими и юридическими лицами. Другим источником правовых норм, регламентирующих доверительное управление денежными средствами, служит Приказ ФСФР от 3 апреля 2007 г. № 07-37/пз-н “Об утверждении порядка осуществления деятельности по управлению ценными бумагами” (правда, в данном случае деньги рассматриваются как средства инвестирования в ценные бумаги).

Механизм учета денежных средств, переданных в доверительное управление кредитной организации, предполагает, что внесенные учредителем наличные деньги во всех случаях преобразуются в безналичные денежные средства и только в таком своем качестве используются как объект доверительного управления (для этих целей используются счета доверительного управления)⁶. Идентичная ситуация складывается и в паевом инвестиционном фонде. Денежное доверительное управление не отличается от доверительного управления иным имуществом. По договору доверительного управления денежными средствами учредитель управления передает доверительному управляющему определенную денежную сумму, которая зачисляется на специальный банковский счет, и управляющий по своему усмотрению совершает с этой суммой определенные фактические и юридические действия в интересах учредителя управления. После зачисления денежных средств

на специальный счет в банке они представляют собой не вещи, а обязательственное право требования. И здесь нельзя не согласиться с В.А. Лапачом. Он отмечает, что “более отвечающей современным реалиям была бы редакция ст. 128 ГК РФ, обеспечивающая “прямое” вхождение денег (в наличной и безналичной формах) в объем понятия “имущество” как самостоятельного имущественного блага”⁷, что, кстати, и было сделано последними законодательными изменениями⁸.

Здесь необходимо отметить, что любое лицо, получающее специальную лицензию банка РФ или лицензию доверительного управляющего, приобретает право на управление денежными средствами. Соответственно, установление запрета в п. 2 ст. 1013 ГК РФ на передачу денежных средств в доверительное управление является не ограничением денег в качестве объекта данных правоотношений, а лишь ограничением деятельности по доверительному управлению без обладания специальными дополнительными требованиями (лицензии).

Более того, с мнением в отношении наличных денежных средств нельзя согласиться в силу того, что критерий индивидуально-определенной вещи, равно как и критерий возвратности (или непотребляемости) объекта, не является критерием объекта договора доверительного управления, и тем более в отношении паевых инвестиционных фондов. Ошибка закрепления их в качестве критериев происходит из-за того, что авторы полагают, что переданное в доверительное управление имущество должно быть возвращено учредителю. Они обосновывают эту позицию, ссылаясь на п. 3 ст. 1024 ГК РФ, где указано, что при прекращении договора доверительного управления *имущество, находящееся в доверительном управлении, передается учредителю управления, если договором не предусмотрено иное*. Однако в данном пункте “передача имущества учредителю” не должна и не может считаться “возвратом внесенного имущества”. Это противоречит самой сути договора. В результате распоряжения имуществом изначально переданное имущество выбывает из состава доверительного управления и “заменяется” вновь приобретенным. В результате пользования переданным имуществом возможно поступление дополнительных активов (например, сдача в аренду недвижимости расширяет состав имущества с недвижимости на “недвижимость и денежные средства”) или уменьшение стоимости имеющегося имущества

(например, за счет естественного износа). То есть суть договора доверительного управления - не вернуть тот же внесенный объект управления, а сохранить и (или) приумножить его стоимость, капитализировать и получить выгоду, которая в дальнейшем должна быть передана учредителю. Соответственно, индивидуализация объектов не может быть определяющим критерием объекта доверительного управления, что не исключает заложенный в основу конструкции доверительного управления принцип сохранности имущества. Но данный принцип скорее предполагает не сохранность самого имущества, а сохранность его стоимостного значения. Соответственно, индивидуализация объектов не может быть определяющим критерием объекта доверительного управления. То есть в основу доверительного управления имуществом заложен принцип сохранности имущества, а не возвратности (или непотребляемости) переданного имущества. По верному пути признания принципа сохранности, но невозвратности имущества идет и судебная практика⁹. Наиболее четко это наблюдается в договоре доверительного управления паевым инвестиционным фондом. Закон об инвестиционных фондах закладывает конструкцию доверительного управления, при котором на доверительном управляющем лежит обязательство компенсации имущества, находящегося в доверительном управлении. Таким образом, в этом случае индивидуализация объекта не имеет значения - имеет значение стоимостная составляющая передаваемого имущества, а обязательство вернуть имущество приобретает статус компенсационного обязательства, т.е. возврата стоимости имущества, как вложенного, так и приобретенного на основании переданного изначально. Более того, в литературе существует мнение о том, что имущество, которое становится предметом обязательственного правоотношения, переходит в группу индивидуально-определенных вещей: "Между индивидуально-определенными и родовыми вещами не существует "непреодолимой" границы. Вещь, хотя и определяемая родовыми признаками, но выделенная в границах рода, индивидуализируется и переходит в группу вещей индивидуально-определенных. Выделение происходит всегда, если вещь становится предметом обязательства. Соответственно, любая вещь, передаваемая в доверительное управление, индивидуализируется. Обособление имущества, находящегося в доверительном управлении, закрепляет его индивидуальность"¹⁰.

Вывод, который можно сделать исходя из указанного, заключается в том, что любое имущество

может быть объектом договора доверительного управления, за исключением ограничений, установленных законом. Придерживается такой позиции расширительного толкования объекта договора доверительного управления и судебная практика¹¹. Ограничение в отношении управления деньгами установлено не в связи с их свойствами, а в связи с требованиями, предъявляемыми к порядку их управления, и с необходимостью лицензирования такой деятельности.

Отказ от признания принципа возвратности в договоре доверительного управления паевым инвестиционным фондом в доктринальном понимании будет способствовать более широкому развитию института управления чужим имуществом в России.

¹ Так, П.А. Турышев утверждает, что "вещи, определенные родовыми признаками, не должны быть объектом доверительного управления" (Турышев П.А. Траст и договор доверительного управления имуществом : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 92).

² Гражданский кодекс РФ : Часть вторая : комментарии для предпринимателей. М., 1996. С. 239.

³ Гражданское право. В 4 т. Т. 4 : Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2008. С. 280-281.

⁴ Дозорцев В.А. Доверительное управление имуществом (Глава 53) // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая : текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / под ред. О.М. Кохарь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996. С. 535.

⁵ Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1997. С. 15.

⁶ Положением о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, утв. Банком России 16 июля 2012 г. № 385-П, зарегистрир. в Минюсте России 3 сент. 2012 г. № 25350.

⁷ Ланач В.А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика. СПб., 2002.

⁸ См.: О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ // Офиц. интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

⁹ Решение Верховного Суда РФ от 18 нояб. 2010 г. № ГКПИ10-1255. Доступ из справ.-правовой системы "КонсультантПлюс".

¹⁰ Горбунов В.В. Договор доверительного управления имуществом : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000.

¹¹ См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 8 апр. 2003 г. № А12-13076/2002-4; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 20 марта 2002 г. № 5588. Доступ из справ.-правовой системы "КонсультантПлюс".