
ЭЛЕМЕНТНАЯ СТРУКТУРА ЮРИДИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

© 2013 П.П. Ланг

помощник судьи Арбитражного суда Самарской области,
советник юстиции 3 класса
E-mail: lvls@mail.ru

Исследуется структура юридического процесса, соотношение структурных элементов процесса: производства и стадии, юридического процесса и правовой процедуры.

Ключевые слова: юридический процесс, структура, производство, стадия, юридическая процедура.

Право как социальное явление, как объект юриспруденции имеет множество сторон, изучаемых соответствующими юридическими науками. Теория юридического процесса (общепроцессуальная теория), являясь самостоятельной частью теории права, направлена на изучение общих черт процессуально-правовой составляющей общественных правоотношений.

Недооценка положений общепроцессуальной теории в науке и законодательстве негативно сказывается на эффективности обеспечения прав и законных интересов человека, общества и государства.

Юридический процесс представляет собой многогранное и многомерное явление, относящееся ко всем отраслям права, имеет различные проявления, формы существования.

По мнению Д.Н. Бахраха, юридический процесс характеризуется следующими признаками:

а) это сознательная целенаправленная деятельность;

б) он состоит в реализации властных полномочий субъектами публичной власти, которые взаимодействуют друг с другом и с невластными субъектами;

в) запрограммирован на достижение определенного юридического результата, на решение индивидуально-конкретного дела (принятие нормативного акта, решение спора, наказание преступника и т.д.);

г) итоги деятельности отражаются в официальных документах и, как правило, воля субъекта власти оформляется правовым актом;

д) имеется развернутая детальная регламентация этой деятельности юридическими нормами (процессуальная форма)¹.

В науке рассматривают понятие юридического процесса в узком и широком смыслах. Сторонники узкого понимания юридического процес-

са (процессуального права) ставят знак равенства между данным понятием и судебным правом².

Е.Г. Лукьянова определяет юридический процесс как разновидность юридической правореализующей процедуры, специфика которой определяется ее направленностью на выявление и реализацию особого материального охранительного правоотношения³.

В приведенном примере ученый считает процессуальным правом лишь то, что процессуально оформлено в законодательстве и действует исключительно в “охранительном” качестве, не отрицая необходимости изучать “процессуальное” на одном уровне с “материальным”, именуя юридический процесс правовой процедурой.

В.А. Рязановский в своем наукоемком труде “Единство процесса” указывает, что, установив отношения между процессами - гражданским, уголовным, административным - и соответствующими материальными правами как отношения самостоятельных научных дисциплин, научная мысль не могла, вместе с тем, не обратить внимания на значительные черты сходства, а нередко и совпадения процессуальных институтов между собой во всех указанных процессах. А это явление послужило поводом к возникновению новой, еще весьма малоразработанной доктрины, связавшей три (главные) процесса в одно целое и провозгласившей, что наука процесса едина, что отдельные процессы есть лишь отдельные отрасли единой науки процессуального или судебного права⁴.

Таким образом, основным доводом отраслевых процессуалистов и сторонников судебного права является традиционное понимание термина “процесс”.

Очевидно, что данное ограниченное понимание юридического процесса не является оправданным. По нашему мнению, категория “юридический процесс” включает в себя не только со-

вокупность правовых норм, регулирующих осуществление правосудия, но и правовые нормы, регулирующие позитивные процедуры реализации права.

Данной точки зрения придерживается А.А. Павлушина, которая оправданно указывает, что невозможно и философски неверно “снижать” планку процессуального права до уровня юрисдикционного процесса. Это пара, противоположная процессу неюрисдикционному⁵.

Как отмечал В.М. Горшенев, формирование единого понятия юридического процесса обусловлено “синтезом как ранее существовавших и устоявшихся представлений о процессе, так и выводов, результатов научных поисков в нетрадиционных отраслевых науках (земельный процесс, административный процесс и т.д.)”⁶.

Интересно отметить, что Е.Г. Лукьянова также обратила внимание на накопление количественных изменений в теории процессуального права. “В советский период развития науки происходит постепенное расширение процессуального права (вплоть до отождествления его со всей юридической деятельностью государства). Безмерное расширение понимания процессуального права привело к размыванию границ и утрате его специфики. Возникла необходимость обоснования иного понимания процессуального права в рамках общей теории права”⁷.

Д.Н. Бахрах считает, что на современном этапе нельзя узко воспринимать юридический процесс как только судебный или юрисдикционный. Он относит юридический процесс к властной деятельности уполномоченных субъектов права, осуществляемой в юридической процессуальной форме с целью принятия (изменения, отмены) или исполнения правовых актов⁸.

Отнесение юридического процесса лишь к деятельности государственных органов, по нашему мнению, также не является оправданным. Юридический процесс включает в себя не только деятельность органов государственной власти, но и деятельность субъектов частного юридического процесса.

Как справедливо отмечает А.А. Павлушина, частным юридическим процессом является “реализация права без участия властного органа”⁹. Примером проявления частного процесса, по ее мнению, может служить установление сторонами договора порядка уведомления о его расторжении, порядок заключения основного дого-

вора. На существование частной составляющей процессуального права указывал также В.Н. Протасов в одной из своих статей “О насущной потребности в новой учебной дисциплине”¹⁰.

Итак, юридический процесс подразделяется на юрисдикционный процесс, для которого характерно рассмотрение и разрешение правового спора, и позитивный процесс, который представляет собой нормальную правореализацию, праворегулирование.

Таким образом, основным отличием указанных видов юридического процесса друг от друга является наличие в правоотношениях какого-либо правового спора.

Изучение общепроцессуальной теории в рассматриваемой плоскости как в юрисдикционной, так и в позитивной составляющей - перспективный методологический подход. На современном этапе особенности функционирования и существования процессуальных норм должны исследоваться не только в области публичного, но и в области частного права.

Резюмируя плюрализм мнений ученых относительно понятия юридического процесса, следует остановиться на обоснованной позиции А.А. Павлушиной, которая, отмечая “философскую ступенчатость” в понимании исследуемого явления, также указывает: “Как в известном споре о понятии права в соответствии с современной философской парадигмой правы все, так и применительно к объекту нашего исследования правы и те, кто видит единство процесса в судебных процессах, и те, кто считает существенно единой правовую процедуру рассмотрения любого спора, и те, кто усматривает единство процессуальной сферы в ее позитивных проявлениях, и те, кто считает процедурность одной из двух сторон права, свойством прав в целом. Каждая из этих позиций определяет известную степень общности, которая, безусловно, разнится применительно к указанным уровням освоения процессуальности права”¹¹.

Юридический процесс, как юрисдикционный, так и позитивный, подразделяется на связанные между собой самостоятельные элементы, процедуры, стадии, производства, категории, институты, которые в свою очередь составляют его структуру.

Говоря о внутренних составляющих юридического процесса, следует определить понятия деления и структуры.

Делением является логическое действие, посредством которого объем рассматриваемого понятия распределяется между рядом подмножеств с помощью избранного основания (критерия), характерного для всех его структурных единиц¹².

Структура - взаимосвязь или отношение между элементами материальной или концептуальной системы¹³. Для концептуальной системы характерна логическая связь определения и вывода.

По своему характеру структуры разделяют на статические, которые нередко ассоциируются со строением системы, и динамические, характеризующие процессы, связанные с организацией системы¹⁴.

Систему любого процесса составляют такие элементы, как производство и стадия.

Д.Н. Бахрах определяет, что «стадия - это относительно самостоятельная часть деятельности, необходимая для достижения общего результата»¹⁵. Данный структурный элемент обладает рядом особенностей, а именно: одна стадия начинается, когда окончена другая стадия (например, стадии рассмотрения дела в суде первой инстанции, апелляционное обжалование, кассационное обжалование; стадия составления проекта бюджета, стадии его утверждения и исполнения), возможно пересечение стадий (например, рассмотрение в апелляционной инстанции дела по правилам первой инстанции); для отдельных стадий характерен свой субъектный состав (например, истец и ответчик на стадии рассмотрения гражданского дела в суде, взыскатель и должник на стадии исполнительного производства; на стадии предварительного следствия - обвиняемый, на стадии судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве - подсудимый), каждая стадия имеет свою цель (например, целями уголовного судопроизводства являются защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод; цель стадии реабилитации - возмещение вреда, причиненного в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием), как правило, для перехода от одной стадии к другой необходимо соответствующее процессуальное основание (постановление, определение, решение и т.п.). Деление юридического процесса на стадии, их связь между собой отражает последовательность процессуальных действий.

Д.Н. Бахрах также отмечает: «Многие процессы можно поделить и по объему процессуальной деятельности, использование процессуальных средств на упрощенные (ускоренные), обычные и особые (например, суд присяжных) производства»¹⁶.

Содержание понятий «процесс», «стадия», «процедура», «производство» не имеет нормативного определения, часто данные термины используются как синонимы, а также употребляются в разных значениях. Данное обстоятельство, несомненно, создает неточности в правотворчестве и правоприменении, что, в свою очередь, негативно отражается на правах и законных интересах участников общественных правоотношений.

Указывая на особую важность научных определений в правовой науке, Р.О. Халфина отмечает: «Строгость и научная обоснованность понятийного аппарата имеет особенное значение в правовой науке, поскольку результатом развития теории могут быть предложения по совершенствованию законодательства и практики, что требует особой точности и ясности»¹⁷.

Авторы «Теории юридического процесса» определяли производство и стадии как структурные составляющие юридического процесса, «компоненты его структуры», с учетом парности данных понятий авторы указывали, что на однородные, т.е. имеющиеся во всех правовых формах деятельности органов государства, требования, предъявляемые к ним: логическую и функциональную последовательность рассмотрения дел участниками процесса и процессуальную специализацию этой деятельности. Первое требование на понятийном уровне абстракции отражено понятием процессуальных стадий; второе - понятием процессуальных производств¹⁸.

И.М. Погребной различает указанные элементы юридического процесса следующим образом: «Профессиональность разбирательства воплощается в процессуальных производствах и отражает характеристику организационной деятельности по предметному признаку. Последовательность осуществления полномочий обеспечивается процессуальными стадиями и отражает временную характеристику организационной деятельности»¹⁹.

Другими словами, автор указывает, на наш взгляд, вполне обоснованно, на то, что процессуальные производства отражают предметную характеристику юридического процесса, а процес-

суальные стадии - его динамическую характеристику.

В обоснование данной точки зрения приведем следующий пример отсутствия знака равенства между стадией и производством как элементами юридического процесса. Существующие в гражданском процессуальном законодательстве производства (исковое, особое, публичное и т.д.) в рамках гражданского судопроизводства не чередуются, более того, взаимоисключают друг друга, так как описывают качественную определенность различных по категориям дел, процессуальные особенности их рассмотрения и не имеют отношения к временному делению процесса.

Нередки случаи, когда законодатель использует термин "производство" для обозначения стадий юридического процесса, например апелляционное, кассационное или надзорное производство. В данном случае это не что иное, как стадии юридического процесса, поскольку указанные элементы отражают динамику процесса, последовательно сменяют друг друга.

Производство и стадия - философски обоснованная категориальная пара, предназначенная для качественно определенных характеристик любой разновидности процесса в его статике или динамике. Данные понятия не являются исчерпывающими, могут быть выделены и другие понятия и подходы. Но это иной уровень освоения процесса. А представленная пара является логически и философски законченной, общеприменимой и универсальной²⁰.

Далее рассмотрим еще один элемент юридического процесса - правовую процедуру.

В научной литературе взгляд на соотношение понятий юридического процесса и юридической (правовой) процедуры неоднозначен.

В.О. Лучин в своей работе "Процессуальные нормы в советском государственном праве" указывает: "Процесс практически равнозначен процедуре, между ними невозможно провести какую-нибудь разделительную грань"²¹.

В.Н. Протасов, считая процедуру более широким понятием по сравнению с понятием юридического процесса, скорее склонен признать процедурность всеобщим свойством права²². Также последний отмечает, что юридический процесс представляет собой разновидность юридической процедуры, направленную на выявление и реализацию материального охранительного правоотношения, что предопределяет своеобразие ее со-

держательных черт (обязательное наличие в составе властного субъекта; специфику опосредуемых мер; как правило, высокий уровень нормативной регламентации и др.), а главное - особый механизм связи с материально-правовой регулятивной сферой²³.

О.В. Яковенко определяет правовую процедуру как особый нормативно установленный порядок осуществления юридической деятельности, направленной на реализацию норм материального права и основанных на них материальных правоотношений, охраняемый от нарушений правовыми санкциями²⁴.

Юридические процедуры определяют стадии юридического процесса, их цели, последовательность и временные рамки, конкретные действия на каждой стадии, основания совершения и взаимосвязь этих действий, способы их оформления и фиксации, отмечает Б.М. Лазарев²⁵.

Т.В. Сахнова полагает, что процедуры - одна из главных составляющих современного и будущего развития цивилистического процесса. Процедурность цивилистического процесса - его сущностная характеристика и одновременно важнейшая закономерность развития²⁶.

Данная точка зрения, на наш взгляд, является более обоснованной, так как процесс - это совокупность последовательных действий, а процедура - это порядок следования указанных действий, своего рода внутренняя форма процесса.

В подтверждение данного вывода можно привести в пример Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)"²⁷. В рассматриваемом случае процедура медиации (юридическая процедура) является составной частью гражданского процесса (юридического процесса).

Таким образом, юридическая процедура - это определенные правовые действия, установленные каким-либо нормативно-правовым актом, внутри юридического процесса. Понятия "юридический процесс" и "юридическая процедура" следует рассматривать как общее и частное, форму и содержание.

В заключение считаем необходимым дать толкование термина "юридическая процедура". Наиболее полным, на наш взгляд, является определение Т.В. Сахновой, а именно: процедура есть способ субстанционализации права, она сопутствует специализации объективного права и выс-

тупает способом реализации как объективного, так и субъективного права. Процедуры свойствен регламент, она всегда имеет законодательно определенные начало и окончание, свой предмет и объект²⁸.

¹ Бахрах Д.Н. Юридический процесс и административное судопроизводство // Журнал российского права. 2000. №9.

² Анаева Е.А. Прокурор как субъект юридического процесса: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2011.

³ Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права. М., 2004. С. 40.

⁴ Рязановский В.А. Единство процесса. М., 2005. С. 31.

⁵ Павлушина А.А. Методология исследования юридического процесса // Современные методы исследования в правоведении / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. Саратов, 2007. С. 524.

⁶ Горшенев В.М. Природа юридического процесса как комплексной системы // Актуальные проблемы юридического процесса в общенародном государстве / под ред. В.М. Горшенева. Ярославль, 1980.

⁷ Лукьянова Е.Г. Указ. соч. С. 42.

⁸ Бахрах Д.Н. Юридический процесс: понятие, особенности и виды // Государство и право. 2009. № 7.

⁹ Павлушина А.А. Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития. Германия, 2012.

¹⁰ Протасов В.Н. О насущной потребности в новой учебной дисциплине // Государство и право. 2003. № 12.

¹¹ Павлушина А.А., Мурзин А.Е. Исполнение как стадия юридического процесса. М., 2010. С. 13.

¹² Власенко В.Н. Юридическая квалификация: критерии деления и виды // Журнал российского права. 2009. № 7.

¹³ Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. М., 2001. С. 543.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Бахрах Д.Н. Юридический процесс и административное судопроизводство.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Халфина Р.О. Критерии истинности в правовой науке // Советское государство и право. 1974. № 9.

¹⁸ Теория юридического процесса / под ред. В.М. Горшенева. Харьков, 1985. С. 67, 81.

¹⁹ Погребной И.М. Общетеоретические проблемы производств в юридическом процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1982.

²⁰ Павлушина А.А., Мурзин А.Е. Указ. соч. С. 37.

²¹ Лучин В.О. Процессуальные нормы в советском государственном праве. М., 1976.

²² Цит. по: Павлушина А.А. Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития.

²³ Протасов В.Н. Юридическая процедура. М., 1991.

²⁴ Якимов А.Ю. Административно-юрисдикционный процесс и административно-юрисдикционное производство // Государство и право. 1999. № 3.

²⁵ Лазарев Б.М. Понятие и виды управленческих процедур. Их роль в механизме государственного управления // Управленческие процедуры / под ред. Б.М. Лазарева. М., 1988.

²⁶ Сахнова Т.В. Процедурность цивилистического процесса: методология будущего // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1.

²⁷ Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 31. Ст. 4162.

²⁸ Сахнова Т.В. Указ. соч.

Поступила в редакцию 06.01.2013 г.