

СОВРЕМЕННЫЕ ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ

© 2012 А.М. Ашхотов

Московский государственный университет пищевых производств

E-mail: anzor-kbr@yandex.ru

Статья посвящена процессу формирования новой функциональной роли промышленности в развитии национальной экономики, которая предполагает не только создание добавленной стоимости, но и новые экономические отношения на федеральном и региональном уровнях.

Ключевые слова: национальная экономика, промышленное развитие, функциональные противоречия.

Противоречия промышленного развития в российской экономике становятся все более наглядными на фоне усиливающейся ее сырьевой ориентации. При этом главная проблема заключается даже не в структурных соотношениях, а во все более низкой эффективности отечественной промышленности. Необходима новая экономическая политика, учитывающая вызовы современности.

Как известно, основные направления воздействия государства на развитие промышленности и социально-экономических институтов в настоящее время следующие: внедрение конкурентных механизмов в традиционных секторах государственной опеки (социальная сфера, промышленность, отрасли инфраструктуры); повышение гибкости структур управления посредством стимулирования активного участия в принятии решений всех заинтересованных сторон (государственные министерства и ведомства, межведомственные органы, общественные и гражданские организации, бизнес); сохранение за государством обязанности установления общих правил игры; повышение адресности государственных услуг на основании выделения воспроизводственных приоритетов (отраслей, секторов, сегментов рынка).

Рассматривая особенности взаимодействия промышленности и социально-экономической инфраструктуры, следует учитывать, что в развитых странах промышленные предприятия прошли все этапы трансформации, характерные для эволюции экономики и общества. Эта эволюция была органичной, характеризовалась определенной синхронностью изменений, естественной связью с потребностями как предприятий, так и населения, с адаптивностью к воспроизводственным вызовам.

В современных условиях ни промышленное производство, ни социально-экономическая инф-

раструктура не отличаются свойством самодостаточности и независимости друг от друга. Более того, необходимо говорить об определенном институциональном единстве функционирования промышленности и социально-экономической инфраструктуры, эффективной взаимной дополняемости.

Между тем зарубежный опыт показывает, что ключевыми компонентами социально-экономической инфраструктуры развития промышленных предприятий являются не столько специализированные фирмы, сколько экономические отношения, подкрепляемые мотивационными факторами на всех уровнях федерального и регионального развития.

Особенно острыми становятся проблемы сохранения в ряде стран таких систем регулирования, которые являются устаревшими для современных экономических отношений и препятствуют нормальному хозяйственному развитию.

Представим информацию, позволяющую проанализировать определенную оценку уровня развития обрабатывающей промышленности в России в сравнении с другими странами-лидерами по объему промышленного производства (табл. 1). Так, по данному показателю Россия находится на 17-м месте (71,4 млрд. долл. по ППС), несколько уступая Таиланду (71,8 млрд. долл.) и незначительно опережая Аргентину (71,1 млрд. долл.). При этом отечественная промышленность по объему создаваемой добавленной стоимости отстает от США практически в 24 раза (1710,3 млрд. долл.), от Китая - в 15,4 раза (1097,4 млрд. долл.), от Индии - в 1,9 раза (140,7 млрд. долл.), от Бразилии - в 1,7 раза (121,3 млрд. долл.).

Между тем, если рассмотреть относительные цифры (доля обрабатывающей промышлен-

Таблица 1

Уровень развития обрабатывающей промышленности в России в сравнении с другими странами*

Место в мире	Страна	Общий объем в 2010 г.		На душу населения (тыс. долл.)			
		(млрд. долл.)*	% ВВП, 2010 г.	2000 г.	Место в мире	2010 г.	Место в мире
1	США	1710,3	14,9	5,4	6	5,5	8
2	Китай	1097,4	34,2	0,3	56	0,8	52
3	Япония	1018,3	20,4	8,1	1	8,0	2
4	Германия	381,0	18,6	4,8	8	4,7	11
5	Южная Корея	233,8	29,1	2,9	23	4,8	10
6	Великобритания	196,8	11,4	3,9	14	3,2	20
7	Франция	187,2	12,2	3,2	20	2,9	22
8	Италия	172,5	14,9	3,6	17	2,8	23
9	Тайвань	142,1	29,9	3,6	15	6,2	7
10	Индия	140,7	15,0	0,1	59	0,1	59
11	Бразилия	121,3	13,5	0,6	53	0,6	53
12	Мексика	109,4	16,0	1,1	40	1,0	46
13	Канада	105,2	11,9	4,2	11	3,1	21
14	Испания	87,7	12,0	2,4	26	1,9	33
15	Турция	76,7	20,2	0,8	49	1,0	45
16	Таиланд	71,8	36,6	0,7	51	1,1	43
17	Россия	71,4	17,1	0,3	55	0,5	55
18	Аргентина	71,1	16,4	1,3	34	1,7	34
19	Индонезия	70,3	26,4	0,2	57	0,3	58
20	Швеция	61,6	20,0	5,4	7	6,6	5

* Stiglitz J. Making Globalization Work. L., 2006.

ности в ВВП, объем производства в расчете на душу населения и его изменение в период с 2000 по 2010 г.), то становится ясно, что текущие позиции страны охарактеризовать как однозначное отставание невозможно.

Например, по доле обрабатывающей промышленности в ВВП Россия опережает США (17,1 % против 14,9 %, соответственно), Бразилию (13,5 %) и Индию (15,0 %). Вместе с тем, в отечественной промышленности производится такой же объем валовой добавленной стоимости в расчете на душу населения, как, например, в Китае (0,5 тыс. долл. по ППС против 0,8 тыс. долл., соответственно) и Бразилии (0,6 тыс. долл.), и больше, чем в Индии (0,1 тыс. долл.). Исходя из этого, можно заключить, что уровень развития отечественной промышленности имеет средние позиции, сохранение которых в дальнейшем может обеспечить основу поступательного развития отечественной экономики.

Однако необходимо обратить внимание на ряд других обстоятельств, тесно сопряженных с развитием обрабатывающей промышленности. Так, российская экономика является лидером по объему внутренней торговли в структуре ВВП -

27 %, в то время как, например, в США эта доля составляет 17 %, в Австралии - 12 %, в Китае - 9 %. Данный показатель демонстрирует рывок, который был совершен отечественной экономикой при переходе от командно-административного уклада к рыночной экономике. Однако следует учитывать, что в сравнении с реальным сектором экономики в сфере торговли создается довольно незначительная добавленная стоимость.

Низкий уровень развития обрабатывающей промышленности отрицательно влияет на развитие экономики в целом. Представим информацию, позволяющую оценить отставание или опережение России по выработке добавленной стоимости в расчете на душу населения в сравнении с некоторыми странами (табл. 2). Из таблицы видно, что отечественная промышленность существенно уступает по объему производства ключевых товаров. Причем, по некоторым позициям отставание достигает 66,0 раза - фармацевтические препараты и субстанции (в сравнении с производством США) и 75,6 раза - офисные, бухгалтерские и вычислительные машины (в сравнении с производством США). Также следует отметить отставание и по таким позициям, как: бытовые

Таблица 2

Отставание (>1), опережение (<1) России по выработке добавленной стоимости в расчете на душу населения в сравнении с некоторыми странами в 2005 г., раз*

Подотрасль обрабатывающей промышленности	США	Германия	Япония	Финляндия	Ю. Корея	Бразилия
Драгоценные и цветные металлы	1,0	0,9	1,1	1,2	1,4	0,2
Чугун и сталь	1,7	2,1	4,5	4,0	4,7	0,8
Нефтепродукты	2,0	н. д.	0,3	1,0	1,3	0,7
Дубление, выделка и обработка кожи	2,5	2,0	3,9	1,7	6,4	2,0
Электромоторы, генераторы, трансформаторы	2,6	5,2	4,4	14,6	4,6	0,6
Цемент, известь, гипс	2,9	1,7	1,9	2,9	3,8	н. д.
Резиновые изделия	3,7	4,3	5,8	3,8	4,7	0,9
Пиломатериалы	4,3	2,6	2,8	12,1	1,0	0,7
Напитки (алкогольные и безалкогольные)	4,5	2,5	4,5	2,3	2,6	1,2
Одежда, кроме меховой	5,9	4,4	4,3	5,0	16,4	2,0
Базовая химия	6,4	4,7	4,4	4,2	3,9	0,8
Молочные продукты	7,0	3,3	3,8	6,2	4,0	1,0
Переработка мяса, рыбы, фруктов, овощей, жиров	7,1	3,5	3,9	н. д.	2,0	1,7
Прядение, ткачество и отделка текстиля	7,7	4,6	8,1	1,6	17,0	2,5
Стекло и изделия из него	9,4	11,0	14,7	19,3	15,4	1,4
Полиграфическая промышленность	н. д.	11,9	н. д.	19,4	8,0	1,9
Общее машиностроение	10,4	17,8	12,5	13,5	8,8	0,9
Специальное машиностроение	12,5	22,9	24,5	25,0	18,7	1,6
Автомобилестроение	12,8	24,7	18,5	1,2	17,2	1,9
Бытовые электроприборы	13,6	20,8	37,4	5,9	26,9	2,6
Оптические приборы и фотоаппараты	15,4	20,4	18,0	н. д.	14,3	0,7
Краски, лаки, типографские краски и мастики	15,8	15,9	18,1	11,4	9,9	н. д.
Бумага и изделия из нее	18,5	10,2	13,2	52,5	7,8	2,7
Изделия из пластмасс	23,5	22,5	28,9	16,5	21,9	2,5
Мебель	26,1	16,4	8,3	16,5	9,5	1,7
Медицинская, измерительная и тестирующая аппаратура	29,2	17,9	11,3	14,3	4,5	0,5
Мыло, чистящие и косметические средства	31,4	10,1	22,3	3,1	14,4	н. д.
Фармацевтические препараты и субстанции	66,0	31,5	48,7	17,6	19,0	н. д.
Офисные, бухгалтерские и вычислительные машины	75,6	33,7	70,4	1,6	39,0	3,6

* Наложённая реальность // Эксперт. 2012. № 47. С. 17.

электроприборы (в 37,4 раза в сравнении с объемами производства в Японии), автомобилестроение (в 24,7 раза в сравнении с объемами производства в Германии), специальное машиностроение (в 25,0 раза в сравнении с объемами производства в Финляндии), электромоторы, генераторы, трансформаторы (в 14,6 раза в сравнении с объемами производства в Финляндии), нефтепродукты (в 2,0 раза в сравнении с объемами производства в США), чугун и сталь (в 4,7 раза в сравнении с объемами производства в Южной Корее).

Между тем невысокий уровень развития промышленности сказывается и на развитии сопряженных отраслей, в том числе и сферы услуг. В целом же, подобное состояние дел в промышлен-

ности снижает степень использования социально-экономического потенциала отечественного хозяйственного комплекса, не позволяет генерировать дополнительный объем добавленной стоимости и заставляет импортировать множество необходимых товаров, снижая тем самым уровень национального богатства.

Кроме того, следует отметить особенность сокращения численности занятых работников в производстве. Преимущественно высвобождаются работники на производственных операциях, которые эффективно заменяются современными машинами и механизмами. Наряду с подобным высвобождением производственных работников, на предприятиях возрастает потребность в спе-

циалистах интеллектуального труда - исследователях, аналитиках, разработчиках, численность которых весьма ограничена. Для многих предприятий становится выгодным не готовить подобных специалистов, а устанавливать долговременное сотрудничество со специализированными организациями, которые на профессиональной основе выполняют функции инфраструктурных производственных предприятий, обеспечивающих требуемые исследования рынка, консультации по организации производства, конструкторские и технологические разработки и пр.

Отмеченные противоречия фактически означают, что часть воспроизводственно важных функций промышленные предприятия передают внешним организациям, что приводит к существенным структурным изменениям в экономике - научно-технический прогресс позволяет наращивать производство материальных благ без увеличения потребления ограниченных ресурсов, не привлекая дополнительной рабочей силы непосредственно в производство.

В данной связи современное производство в развитых странах все более приобретает партнерский характер с социальными объектами и инфраструктурой, образуя особую институциональную форму экономических отношений, мотивирующих интеграцию достижений науки с созданием наукоемких производств. Примером реализации таких экономических отношений являются системы территориальных научно-производственных комплексов: иннограды, технопарки, технополисы, инкубаторы наукоемкого бизнеса и многие другие.

Кроме того, мировой опыт эффективного развития показывает, что в воспроизводстве происходит противоречивая совокупность структурных сдвигов.

Во-первых, сокращение доли сельского хозяйства до нескольких процентов занятых по причинам существующего в отрасли закона убывающей доходности, ведущего к вытеснению работников, позволяющего поддерживать уровень их доходов.

Во-вторых, сокращение, с последующей стабилизацией, доли промышленности на уровне 10-20 % занятых. Это обусловлено тем, что в промышленности действует закон возрастающей доходности, который стимулирует вытеснение работников.

В итоге действие разнонаправленных тенденций приводит к одинаковым последствиям - вытеснению занятых из отраслей сельского хозяйства и промышленности.

В-третьих, рост сферы услуг, концентрирующей до трех четвертей занятых и более половины вклада в валовой внутренний продукт. В этом секторе действует закон относительно постоянной доходности, в результате которого рост занятости и объемов производства оказываются взаимообусловленными.

В-четвертых, изменение структуры расходов домашних хозяйств - снижение доли расходов на приобретение продуктов питания, рост доли расходов на оплату услуг, рост доли расходов на товары длительного пользования и др.

В-пятых, значительное увеличение малого и среднего предпринимательства как в структуре занятости, так и в структуре создания валового внутреннего продукта.

Таким образом, современное воспроизводство становится системным процессом только при условии формирования прогрессивных тенденций в социально-экономическом развитии. Данные тенденции целесообразно рассматривать как результат, положительный эффект межотраслевых взаимодействий участников рынка.

Указанные воспроизводственные процессы тесно переплетаются с глобализацией мирового экономического развития. Сама глобализация открывает новые возможности роста производительности труда в промышленности посредством освоения новых рынков рабочей силы. В то же время существует серьезная критика глобализации именно с позиций разрушения промышленности по причинам монополизации производства, торможения научно-технического прогресса, роста безработицы и нищеты, свободного доступа к сырьевым ресурсам, ужесточения мирового патентного права, вмешательства международных институтов во внутреннюю политику и др.

В качестве альтернативы предлагается создание 10-20 национальных или региональных экономик ("зон свободной торговли"), которые должны быть защищены комплексом протекционистских мер от негативного влияния глобализации.

Вместе с тем, целесообразно обратить внимание на то, что высокопроизводительная промышленность преимущественно развивается в глобализирующемся пространстве, а социальные

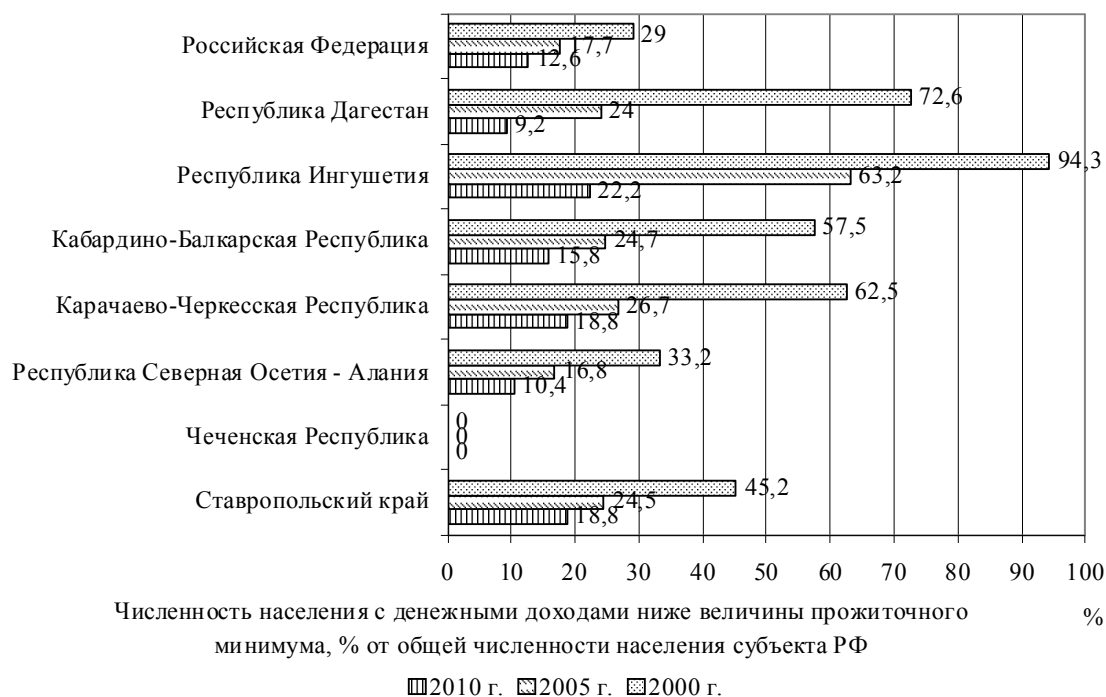


Рис. Изменение численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в субъектах Северо-Кавказского федерального округа в период с 2000 по 2010 г.

Диаграмма составлена автором на основе данных: Регионы России: Социально-экономические показатели. 2011: стат. сб. / Росстат. М., 2011. С. 168-169.

проблемы концентрируются на региональном уровне. Именно в этом контексте новая роль промышленности заключается не только в обеспечении нарастания добавленной стоимости в сопряженных отраслях, но и предполагает формирование новых экономических отношений глобального и регионального уровней. Реализация этих отношений может интегрировать коммерческие интересы и необходимость социального развития территорий.

Таким образом, по мере углубления рыночных реформ встал вопрос о последовательной регионализации социально-экономической сферы путем материально обеспеченной передачи ее объектов в ведение органов местного самоуправления. Вывод инвестиционно привлекательных для частного капитала производств из сферы социальной ответственности с оставлением нерентабельной социальной инфраструктуры на балансах регионов сформировал значительные проблемы и противоречия.

В данной связи в теории промышленного развития и региональной экономики необходимо бо-

лее строго прописать социальную сущность и социальную направленность региональной экономики. Соответственно, отсутствие социальных компонентов развития региональной экономики превращает последнюю из системной воспроизводственной структуры в элемент административно развиваемой пространственной экономики, что неизбежно будет усиливать противоречия огосударствления российской экономики. Особенно это проявляется в регионах с низким уровнем доходов населения (см. рисунок).

Кроме того, определение социальной функции региональной экономики с соответствующим формированием системы использования валового внутреннего и валовых региональных продуктов, учитывающей интересы федерального промышленного развития, становится необходимым условием эффективного развития российских регионов.

1. Пчелинцев О.С. Региональная политика в системе устойчивого развития. М., 2004.

Поступила в редакцию 02.11.2012 г.