

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ЦЕННОСТИ БЛАГА КАК ИНТЕГРАТОР ТРУДОВОЙ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ И ТЕОРИИ ПРЕДЕЛЬНОЙ ПОЛЕЗНОСТИ

© 2012 Ф.Ф. Стерликов

доктор экономических наук, профессор

Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”, г. Москва

E-mail: OET2004@yandex.ru

Рассматривается роль трудовой теории стоимости и теории предельной полезности в рыночных отношениях.

Ключевые слова: рыночные отношения, трудовая теория стоимости, теория предельной полезности, теория ценности блага.

Длительное время (несколько столетий) велись ожесточенные споры (как научные экономические, так и идеологические) о роли трудовой теории стоимости и теории предельной полезности в рыночных отношениях.

Одна плеяда ученых доказывала доминирующее значение трудовой теории стоимости, другая - теории предельной полезности. Более того, историческую последовательность разработки этих теорий некоторые авторы пытались и сейчас пытаются представить как развитие теории стоимости - от трудовой теории стоимости к теории предельной полезности.

Отвлекаясь от идеологических причин, можно заметить, что преувеличение то одной из этих теорий, то другой связано с методологическими причинами, а именно с рассмотрением экономических закономерностей только на двух уровнях хозяйствования - либо на микроэкономическом, либо на макроэкономическом уровне.

Деление хозяйствования на эти две большие части не обеспечивает всесторонности рассмотрения экономических закономерностей и вызывает неоправданное противостояние рассматриваемых теорий - трудовой теории стоимости и теории предельной полезности¹.

Наши исследования показали, что значение трудовой теории стоимости и теории предельной полезности можно выявить, если вести анализ рыночных взаимосвязей, в отличие от общепринятых двух позиций микро- и макроанализа, с пяти позиций (пяти уровней хозяйствования):

- **наноэкономический анализ (экономика человека);**
- **супермикроэкономический анализ (экономика семьи);**
- **микроэкономический анализ (экономика предприятия);**
- **макроэкономический анализ (национальная экономика);**
- **супермакроэкономический анализ (мировая экономика).**

На каждом уровне хозяйствования по-разному проявляется доминирование потребности и стоимости товара. Поэтому доминирование полезности и стоимости необходимо подвергнуть наноэкономическому, супермикроэкономическому, микроэкономическому, макроэкономическому и супермакроэкономическому анализу.

С позиции пятизвенного анализа доминирующая потребность имеет 5 компонентов (составных частей), относящихся к разным уровням хозяйствования.

Роль составляющих ценности на разных уровнях хозяйствования в обобщенном виде представлена на рисунке.

Учитывая различия в роли составляющих ценности на разных уровнях хозяйствования, анализ взаимосвязи полезности и ценности на этих уровнях ведут отдельно.

На разных уровнях хозяйствования по-разному проявляют себя составляющие теории ценности, а именно теория полезности и теория стоимости.

Начнем анализ с самого низкого уровня хозяйствования - с экономики человека (наноэкономики).

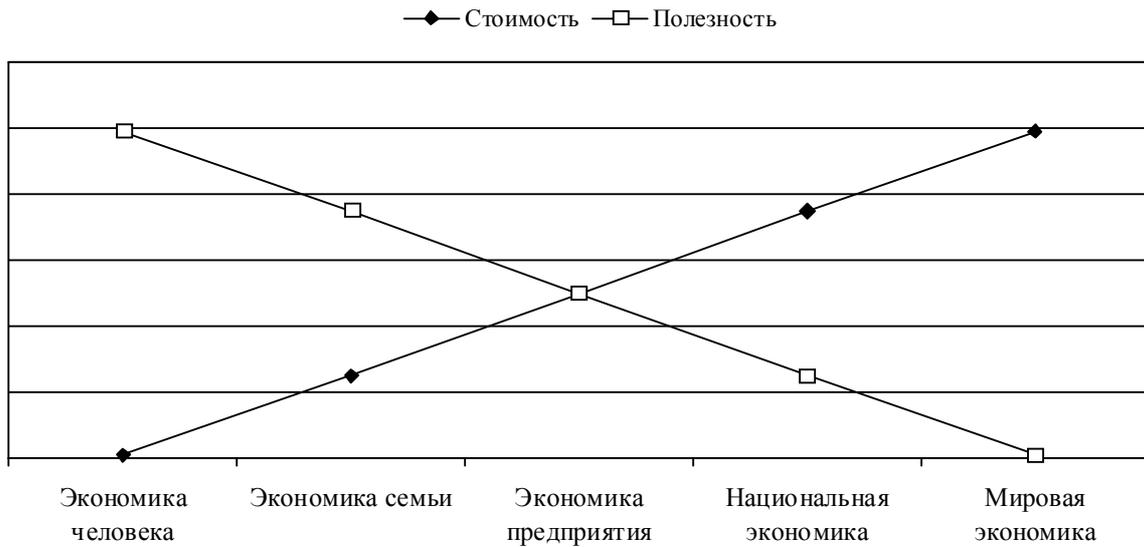


Рис. Доминирование полезности и стоимости блага на разных уровнях хозяйствования (вверх - возрастание, вниз - снижение)

На уровне экономики человека из двух составляющих теории ценности в полной мере проявляет себя полезность. Единица блага может иметь в пределе 7 млрд. уровней полезности (предельных полезностей по количеству жителей планеты). Можно согласиться с применимостью в полной мере на этом уровне теории предельной полезности. Она играет здесь решающую роль. Стоимость на этом уровне проявляется в “сжатом”, усредненном состоянии. Ее составляют среднеобщественные затраты абстрактного труда, в качестве которого выступают затраты на предприятии со средними условиями производства: средней фондовооруженностью, средней умелостью работников и т.д. Стоимость блага на этом уровне в виде его цены является постоянной величиной, не зависящей от отдельного потребителя.

Если же исследовать хозяйствование на уровне мировой экономики, то можно убедиться, что полезность блага здесь не имеет вариативности. Полезность на этом уровне проявляется в “сжатом”, усредненном состоянии.

Теория предельной полезности практически не участвует на уровне мировой экономики. Рассмотрим ситуацию с производством яблок. Например, в мире производится 1 млн. т яблок. Дополнительное яблоко обладает не меньшей полезностью, чем предыдущее яблоко. Полезность яблока равна единице, как и всех предыдущих экземпляров.

На уровне мировой экономики в полной мере проявляет себя стоимость блага. Единица блага может иметь множество форм выражения стоимости, а именно цен, на разных рынках: национальных, региональных и других. На этом уровне хозяйствования в полной мере действует трудовая теория стоимости, играющая решающую роль. Об этом неоднократно заявляли самые ярые противники трудовой теории стоимости.

Что касается других уровней хозяйствования, то можно отметить следующее.

На уровне экономики семьи полезность блага играет меньшую роль, чем в экономике человека, зато роль стоимости несколько возрастает.

На уровне экономики отдельного предприятия значение полезности и стоимости блага примерно одинаковое. Не случайно именно микроэкономический анализ позволял исследователям находить аргументы (влияние, роль, значение) в рыночной экономике и в пользу трудовой теории стоимости, и в пользу теории предельной полезности. И, как показывает исторический анализ названных экономических теорий, скорее идеологические и политические аргументы оказывали влияние (давление) на более чем столетнее противостояние этих экономических теорий.

На уровне национальной экономики значение трудовой теории стоимости возрастает в большей мере, чем на уровне экономики предприятия, значение же теории предельной полезности еще более снижается.

Взаимосвязь полезности и стоимости в рамках синтетической теории ценности выражает следующая модель².

$$Ц = \frac{П}{С},$$

где Ц - ценность;
П - полезность;
С - стоимость.

Данная модель фиксирует прямые связи ценности с полезностью и обратные - со стоимостью.

Изложенное выше касается сущностных экономических отношений.

На уровне же проявления в реальной экономической действительности теория ценности и ее составляющие принимают следующие формы выражения:

$$\text{Спрос} = \frac{\text{Качество}}{\text{Цена}}.$$

Рассматриваемая модель превращается в формулу путем учета других факторов, например, эластичности ценности по полезности, по стоимости и по другим аргументам:

$$Ц = \frac{aвП}{сдС},$$

где а, в, с, д - коэффициенты эластичности по разным аргументам.

Интересующая нас взаимосвязь полезности и ценности может описываться коэффициентом эластичности.

Коэффициент эластичности ценности по полезности находится по следующей формуле:

$$Эц = \frac{\Delta Ц, \%}{\Delta П, \%},$$

где $\Delta П, \%$ - прирост полезности единицы блага;

$\Delta Ц, \%$ - прирост ценности как реакция на прирост полезности.

Данный показатель позволяет оценить динамику изменения взаимоотношения полезности и ценности.

Выявленная модель взаимосвязи ценности с полезностью и стоимостью выражает структуру и содержание синтетической теории ценности.

В современной экономической практике нашей страны данное соотношение полезности и стоимости учитывается, например, в Федеральном законе от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"³:

"Статья 28. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе

4. Для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки в соответствии с критериями, указанными в извещении о проведении открытого конкурса и в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе могут быть:

- 1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или **качественные** характеристики товара, качество работ, услуг;
- 2) **расходы** на эксплуатацию товара...
- 7) **цена** контракта..."

Таким образом, можно констатировать, что какие бы предпочтения теориям стоимости и полезности ни отдавались учеными, экономическая практика вынуждена учитывать и полезностную, и стоимостную характеристики товара. Спрос на товар определяют и его качество, и цена. А это подтверждает объективность проявления и использования теории ценности товара.

Полезностную и стоимостную сторону форм проявления товара вынуждены в том или ином виде принимать во внимание представители всех направлений экономической науки и даже преувеличивать значение той или иной стороны товара.

При рассмотрении теории стоимости А. Смит создал концепцию о естественной и рыночной ценах товара. Под естественной ценой он фактически понимал денежное выражение меновой стоимости. Смит как теоретик поставил проблему, которая оставалась в центре теории стоимости и ценообразования в течение целого столетия.

Разработка теоретических основ классической экономической школы дальнейшее развитие получила в трудах Д. Рикардо (1772-1823). Преодолев некоторые недостатки смещения А. Смитом "труда затраченного" с "трудом покупаемым", Д. Рикардо сделал вывод, что в полезной трудовой деятельности заключается подлинная основа меновой стоимости всех предметов, кроме тех, количество коих не может быть увеличено человеческим трудом. Это положение имеет исключительно важное значение: ничто не порождало так много ошибок и разногласий в этой науке, как именно неопределенность понятий, которые связывались со словом "стоимость". Д. Рикардо определяет "стоимость" затратами рабочего

времени. “Стоимость товара или количество какого-либо другого товара, на которое он обменивается, зависит от относительного количества труда, которое необходимо для его производства, а не от большего или меньшего вознаграждения, которое уплачивается за этот труд”. Обращая внимание на сложную природу стоимости, он отмечает: “Полезность не является мерой меновой стоимости, хотя она абсолютно существенна для этой последней. Если предмет ни на что не годен, другими словами, если он ничем не служит нашим нуждам, он будет лишен меновой стоимости, как бы редок он ни был и каково бы ни было качество труда, необходимое для его получения”²⁴.

Сложность выявления соотношения стоимости и полезности явилась основой для появления альтернативной теории стоимости. Ж.Б. Сэй (1767-1832) в противоположность рикардианским взглядам на источник стоимости выдвинул концепцию, согласно которой основой стоимости выступает не один, а несколько факторов. Так появилась теория трех факторов производства. Изучая взаимосвязь свойств потребительной стоимости и меновой стоимости, он обращает внимание на полезность, которую предлагает определять с помощью рыночных цен, именно так оценивает общество полезность. Стоимость и количество полезности являются для него равнозначными терминами. Таким образом, цена интерпретируется Ж.Б. Сэем не как денежное выражение затрат рабочего времени на производство продуктов, а как денежная мера их полезности.

В завершеном виде классическая политическая экономия, центральным положением которой является трудовая теория стоимости, представлена в трудах К. Маркса (1818-1883). Он считал, что в основе стоимости находится общественный абстрактный труд. Труд товаропроизводителя, по его мысли, носит двойственный характер в виде конкретного или абстрактного.

Классическая школа сосредоточила внимание на исследовании стоимости товаров и их эквивалентного обмена на основе затрат труда. В то же время теория спроса оказалась вне поля зрения представителей классического направления. В этих условиях начали проводиться исследования, связанные с применением такого явления, как полезность продуктов труда, развиваются различные подходы к анализу их полезности. В XVIII в. итальянский экономист Ф. Галиани (1728-1789) выдвинул положение о том, что пропорции, в которых один товар обменивается на другой, зависят от того, как участники обмена

оценивают полезность этих товаров. Понятие предельной полезности используется также для анализа поведения потребителя. В результате в 70-80-х гг. XIX в. возникает неоклассическое направление, которое включает в себя ряд школ: австрийскую (математическую), американскую, кембриджскую и др.

Представители австрийской школы, основоположниками которой явились К. Менгер (1840-1921), Е. Бем-Баверк (1851-1914), Ф. Визер (1851-1926) при определении стоимости опирались на теорию предельной полезности, которая вошла в экономическую науку в качестве маржинализма. Экономисты-математики У.С. Джевонс (1835-1882), К. Менгер, Э. Вальрас (1834-1910) для исследования экономических процессов предложили использовать особый инструментарий: так называемые предельные величины - предельная полезность, предельная производительность, предельный продукт и т.д. Представители этой школы использовали маржиналистскую концепцию для определения величины стоимости. Они считали, что последовательное приращение одинаковых величин запаса блага, имеющегося в распоряжении субъекта, за известной точкой сопровождается прогрессирующим уменьшением единицы полезности блага. Полезность последней единицы запаса или предельная полезность блага определяет величину стоимости этого блага.

Исследуя предложение, Г. Госсен считал, что его можно определять трудом и измерять продолжительностью последнего. Труд как затрата человеческой энергии в начале работы доставляет наслаждение, а после накопления усталости вызывает отрицательные ощущения. В результате было положено начало исследованию процессов соединения теории трудовой стоимости с теорией предельной полезности. Эта проблема наиболее отчетливо была сформулирована М.И. Туган-Барановским в работе “Теоретические основы марксизма”²⁵.

Многие идеи Г. Госсена совпали с положениями концепции У. Джевонса (1835-1882). На основе проведенных исследований У. Джевонс пытался разработать собственный вариант синтеза теорий предельной полезности и трудовой стоимости. В “Кратком сообщении об общей математической теории политической экономии” У. Джевонс разработал структуру такой работы, основанной на использовании теории мотивов, теории полезности благ, теории труда и производства.

Синтез трудовой теории стоимости и теории предельной полезности осложняется за счет того, что

нерешенной остается проблема выбора параметров, обеспечивающих взаимообусловленность и взаимодополняемость этих теорий. Поиском точки соприкосновения данных теорий начали заниматься Г. Госсен и У. Джевонс. Они ввели понятие “тягость труда”. Отталкиваясь от этого, они вышли на категорию времени.

Приведенный параметр, на наш взгляд, является наиболее приемлемым при соединении трудовой теории стоимости и теории предельной полезности. В отечественной литературе в научный оборот введена категория экономического времени, рассматриваемая в виде системообразующего. Оно проявляется в качестве:

- измерителя экономических процессов;
- регулятора распределения ресурсов;
- синхронизатора процессов экономического развития;
- координатора социально-экономических ритмов.

В зарубежной литературе общие принципы анализа времени как измерителя затрат труда и его полезности изложены Г. Госсеном в работе “Развитие законов общественного обмена и вытекающих отсюда правил человеческой деятельности” (1854).

Другим крупным экономистом, занимавшимся данной проблемой, является У. Джевонс. Он пытался разработать стройную концепцию синтеза теории полезности и издержек производства, основанную на использовании феномена времени. У. Джевонс вывел конечное уравнение равновесия работы и полезности как равенство полезности приращения продукции и приращения труда, необходимого для его производства.

Здесь уместно отметить факты преувеличения значения одной из составляющих теории ценности. Можно привести мнение одного из ученых-экономистов (сознательно не называя автора): “Поиски точки соприкосновения теорий трудовой стоимости и предельной полезности, проведенные Г. Госсеном и У. Джевонсом, позволяют сделать вывод, что теория трудовой стоимости в рыночных условиях является дополнением теории предельной полезности”.

Наиболее отчетливо принципы синтеза трудовой теории стоимости и теории предельной полезности разработал А. Маршалл (1842-1924). Он предложил свести в единую систему различные исследовательские подходы.

В экономической теории А. Маршалла центральное место занимает проблема цен. Эту задачу он

пытается решить не путем противопоставления издержек и полезности, а путем их сочетания. Он отмечал, что принцип “издержек производства” и принцип “конечной полезности”, без сомнения, являются составными частями одного всеобщего закона спроса и предложения; каждый из них можно сравнивать с одним из лезвий ножниц⁶.

А. Маршалл выделял два фактора, которые, по его мнению, влияют на цены: “предельную полезность” и издержки производства. Маршалл увязывает их друг с другом при помощи третьего - спроса и предложения. Цена, которую согласен уплатить за товар покупатель, определяется полезностью товара. Цена, назначенная продавцом товара, определяется издержками его производства. То есть на стадии производства цены формируются на основе теории издержек производства, на стадии спроса - на основе предельной полезности.

Как видно из представленного материала, даже основатель неоклассического направления, наиболее “продвинутой” сторонник синтеза теории стоимости и теории предельной полезности не мог обоснованно определить значение соотношения рассматриваемых теорий.

Можно еще раз отметить, что модель взаимосвязи полезности и стоимости в рамках синтетической теории ценности имеет следующий вид:

$$Ц = \frac{П}{С}.$$

¹ См.: Гуськова М.Ф. Наноэкономика - конечный пункт формирования ценности блага. М., 2008; Малышев П.А., Стерликов Ф.Ф. Законы экономической жизни. М., 1991; Стерликов П.Ф. Наноэкономика - исходный пункт формирования ценности блага. М., 2008; Егзаже. Очерки экономической теории качества. М., 1978.

² Гуськова М.Ф., Стерликов П.Ф., Стерликов Ф.Ф. Экономическая теория ценности // Экон. науки. 2006. № 6.

³ О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд : федер. закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ : [в ред. от 20 июля 2012 г.].

⁴ Антология экономической классики : в 2 т. / предисл., сост. И.А. Столярова. М., 1993. Т. 1. С. 420.

⁵ Туган-Барановский М.И. Теоретические основы марксизма. СПб., 1905.

⁶ Маршалл А. Принципы экономической науки : в 3 т. М., 1993. Т. 2. С. 152-153.