

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИННОВАЦИОННАЯ СИСТЕМА КАК ОСНОВА РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

© 2012 А.Е. Сергеева

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

E-mail: SergAleksandra@yandex.ru

Рассматриваются проблемы институционального контекста инновационной деятельности, создания институциональной среды, развития института государственно-частного партнерства в рамках национальной инновационной системы.

Ключевые слова: инновационная экономика, институты, институциональная среда, национальная инновационная система, государственно-частное партнерство.

Россия в течение последних 10 лет последовательно проводит курс на структурную перестройку экономики, на расширение инвестиций в человеческий капитал, на подъем образования, науки и здравоохранения, на построение национальной инновационной системы.

Однако переход к инновационной экономике требует формирования новых институтов, обеспечивающих как процесс перехода, так и дальнейшее функционирование экономики.

Проблемы институционального контекста инновационной деятельности наиболее последовательно разработаны в трудах Д. Норта¹. Главная идея ученого заключается в том, что институты прямо или косвенно влияют и на знания, и на технологии. В ходе эволюции инновационных систем в развитых странах созданы разветвленные формальные отношения и механизмы, обеспечивающие более высокую эффективность рынков и относительно более низкие трансакционные издержки, чем в странах “третьего мира”. Именно это, по мнению Д. Норта, и содействует конкуренции, опирающейся на новые знания и технологии.

Под институтами обычно понимаются системы принятых в обществе норм и правил, обеспечивающих функционирование экономики и государства. Институты, по мнению Д. Норта, - это набор правил, процедура соответствий, моральное и этическое поведение индивидуумов в интересах максимизации богатства. Институты - это разработанные людьми формальные и неформальные ограничения, а также факторы принуждения, структурирующие их взаимодействие. Все вместе они образуют побудительную структуру обществ и экономик. Институциональное же развитие экономики происходит под влиянием взаимодействия между институтами и организациями,

когда первые определяют “правила игры”, а вторые являются “игроками”. Институты, по мнению Д. Норта, появляются тогда, когда общество усматривает возможность получения прибыли, которая не может быть получена в условиях уже существующей институциональной системы².

Экономические институты можно рассматривать как набор механизмов и правил, которые обеспечивают перераспределение ресурсов в экономике, привлечение новых инвестиций, подготовку трудовых ресурсов и формирование стимулов для повышения эффективности экономики.

К экономическим институтам относятся правовые институты, регулирующие институты, институты развития человеческого капитала, институты координации и распределения рисков.

Исследования отечественных и зарубежных ученых показали, что важнейшим из таких институтов является национальная инновационная система (НИС).

Концепция национальных инновационных систем начала разрабатываться в 1980-е гг. практически одновременно большой группой авторов. Лидерами этого направления стали: Б. Лундвалл (Швеция), К. Фримен (Великобритания), Р. Нельсон (США). При этом в основу исследований были положены результаты, ранее полученные Й. Шумпетером, Ф. Хайеком, Д. Нортом, Р. Солоу, П. Ромером и Р. Лукасом.

Впервые термин “инновация” в конце 20-х гг. прошлого столетия ввел Й. Шумпетер. Инновация, или нововведение, - это процесс реализации новшества в конкретных условиях среды. В своей работе “Теория экономического развития” (1911) Й. Шумпетер выделял пять наиболее типичных видов изменений, к которым относятся: внедрение новой техники и новых технологичес-

ких процессов; использование нового сырья и внедрение продукции с новыми свойствами, изменение организации производства и создание новых рынков сбыта.

Й. Шумпетер считал, что глубинной причиной развития экономики является конкуренция, основанная на инновациях, главным источником которых становятся крупные корпорации. Большое значение он уделяет творчеству человека, новатору-предпринимателю, способному воплотить новые идеи в эффективные экономические решения. Поэтому в настоящее время значительную роль в производстве инновационных товаров, услуг и технологий играет новаторский менеджмент, в первую очередь выдвигается проблема растущей потребности в лидерах, которые способны трансформировать свои организации. Эти лидеры должны иметь широкий опыт и спектр характеристик, обладать пониманием того, что инновационная деятельность и способы ее успешного доведения до практически важного результата представляют собой важнейшую задачу.

В Послании Президента России Федеральному Собранию в декабре 2008 г. были определены основные ориентиры инновационного развития страны, которые предполагают выдвижение России в число мировых технологических лидеров, а также четырехкратное повышение производительности труда в основных секторах экономики³.

Серьезной проблемой, которую необходимо решить при формировании НИС, является разработка системы показателей, которые давали бы объективные данные о НИС и позволяли бы получать сравнительные оценки эффективности НИС в различных странах. Имеют место разные подходы к решению этой проблемы. Например, директорат по предпринимательству Комиссии ЕС разработал специальную систему показателей инновационной деятельности, которая включает в себя 20 показателей, разбитых на 4 группы: человеческие ресурсы; генерация новых знаний; передача и использование знаний; инновационные финансы, рынки и результаты. В последнюю группу показателей входят 6 индикаторов, которые охватывают следующие вопросы: обеспечение венчурным капиталом, использование сети Интернет, продажа инноваций, инвестиции в информационные технологии, экономическая деятельность в прогрессирующих секторах.

В настоящее время численность показателей оценки инновационной деятельности увели-

чилась до 26, а все категории были сведены в две основные группы - входные и выходные показатели⁴.

Однако разрабатываются и другие системы формирования и подсчета индексов. К сожалению, у многих компаний, рассчитывающих индексы, часто присутствует идеологическая направленность, что мешает им быть объективными.

Основной целью создания НИС является обеспечение устойчивого развития экономики и повышение качества жизни населения на основе использования интеллектуального потенциала, реализации новых знаний с помощью опережающего развития науки, образования и наукоемкого производства. Решающую роль в становлении и развитии НИС играет научно-технический потенциал.

У каждой НИС имеются свои особенности. Есть они у НИС США, Франции, Японии, Китая. При становлении отечественной НИС важно учитывать особенности России - культуры, истории и традиций.

Ученые по-разному подходят к выделению основных типов моделей национального инновационного развития ведущих экономик. Одни считают, что существует 3 главных типа моделей НИС, и подразделяют промышленно развитые страны на государства, ориентированные на лидерство в науке и реализацию крупномасштабных целевых проектов, на страны, ориентированные на распространение нововведений и создание благоприятной инновационной среды, и на страны, стимулирующие нововведения путем развития инновационной инфраструктуры.

Другие же полагают, что к типам НИС относятся рыночно-сетевая, административно-государственная и смешанно-сетевая системы. Рыночно-сетевая НИС представляет собой институционализированную совокупность мотивов, правил и стратегий деятельности, направленных на развитие инноваций. Административно-командная НИС является совокупностью организаций, действующих централизованно с целью развития инновационных процессов в стране. К смешанно-сетевой НИС относят мотивы, правила, стратегии деятельности и взаимодействие частных и государственных организаций.

В России сформировалась разомкнутая модель инновационной системы, когда финансирование фундаментальных и прикладных исследований идет через бюджет, создание образцов и

коммерциализация происходят за пределами страны, а затем бизнес приобретает готовые технологические решения в виде оборудования. Как следствие, бизнес отстает от динамики мирового развития, а бюджетные средства тратятся на поддержку конкурентов.

Правовое регулирование инноваций и инновационной деятельности не носит системного характера, что также препятствует формированию и развитию национальной инновационной системы⁵.

Переход на инновационный путь развития не реален без разработки государственной политики, формулирующей приоритетные направления НИОКР. Однако в настоящее время возможности сформировать эту политику достаточно ограничены во многом из-за низкого качества российской статистики в области инноваций, которая противоречива и малопригодна для оценки результативности преобразований.

С нашей точки зрения, для развития экономики инноваций в России необходимо наличие ряда факторов, прежде всего, экономики соответствующего технологического уровня, инновационно-ориентированной инфраструктуры, востребованности инноваций.

В настоящее время российские инновации не востребованы бизнесом. По статистике используется лишь 8-10 % инновационных идей и проектов (в США - 62 %, в Японии - 95 %), более 70 % всех изобретений нацелено на поддержание или незначительное усовершенствование существующих, в основном устаревших видов техники и технологий. Только 1/3 создаваемых образцов новых типов машин и оборудования обладает охранными документами на промышленную собственность, 75 % не имеют сертификатов качества и безопасности⁶.

Объем государственного финансирования науки на уровне малых стран Западной Европы не повышает эффективность государственных расходов. В результате за последние 10 лет углубилось многократное отставание от стран-лидеров в масштабах научных исследований и разработок по наиболее важным направлениям.

К сожалению, инновационная деятельность, основанная на реализации крупных научно-технических проектов, не стала приоритетом развития компаний частного сектора России. Крупные компании только сравнительно недавно приступили к формированию инновационных стратегий.

По нашему мнению, одним из главных источников генерации инноваций является малый инновационный бизнес, который в России находится в сложных условиях. Число вновь создаваемых малых инновационных компаний с каждым годом снижается, а уровень технологий, которые они продвигают на рынок, не становится более конкурентоспособным.

Объясняя причины сложившейся ситуации, большинство исследователей признают, что экономика России вследствие неопределенности государственной стратегии в данной области невосприимчива к инновационному типу развития.

В настоящее время в стране практически отсутствуют эффективные методы прогнозирования перспективных отраслей экономики. За рубежом такие методы известны, они существуют в рамках многоступенчатой модели выбора приоритетов развития. Данная модель включает в себя несколько этапов: отбор всех возможных приоритетов, выделение среди них тех приоритетов, которые могут быть использованы в границах конкретной НИС, и, в последнюю очередь, определение степени государственного участия.

По мнению многих современных экономистов, для активного использования инструментов государственного вмешательства требуются финансовые ресурсы, которые, как правило, консолидируются в бюджете за счет увеличения налоговой нагрузки, но при имеющемся чрезмерном налоговом бремени на экономику это еще больше снизит ее конкурентоспособность. Инновационное развитие тормозит не налоговое бремя, а плоская шкала налогообложения, которая ставит экономические субъекты в неравное положение, не позволяя запустить инструментарий налогового стимулирования инновационного процесса.

С нашей точки зрения, ключевым моментом для дальнейшего развития России, обеспечения большей отдачи от финансирования научных исследований и дальнейшей коммерциализации их результатов является создание партнерства государства и частного бизнеса.

Государственно-частное партнерство (ГЧП) в инновационной сфере - это институциональный и организационный альянс между государством и бизнесом в целях реализации общественно значимых проектов и программ в широком спектре отраслей промышленности и областей научных исследований⁷.

В России, как и во всем мире, ГЧП в сфере инноваций возникает по инициативе государства в силу его доминирующей заинтересованности в развитии инновационной экономики страны.

Развитие отношений государства и частного бизнеса характеризуется тем, что они успешно могут быть реализованы не только на федеральном уровне, но и распространяются на более низкие уровни общественной системы - на уровень регионов и местных органов самоуправления. Это связано с перераспределением финансовых потоков в пользу конкретных территорий, а также с целесообразностью расширения круга лиц и организаций, заинтересованных в реализации соответствующих программ.

При формировании региональных инновационных подсистем важно иметь в виду, что особые условия для таких регионов не должны консервировать отсталость других субъектов Федерации. Если годовой прирост ВВП создается в небольшом количестве экономически развитых регионов, а в значительной части субъектов РФ продолжается экономический спад, то при такой "поляризации" темпов нет оснований говорить о росте национальной экономики как единого организма.

Тем не менее в настоящее время отсутствие тщательно прорисованных правовых рамок существенно увеличивает риски проектов ГЧП в России как для частного бизнеса, так и для государства⁸.

Таким образом, для развития инноваций экономики необходимо, прежде всего, создание инновационно-ориентированной инфраструктуры, создание институциональной среды, в рамках ко-

торой будет функционировать национальная инновационная система. Основой формирования НИС могут выступить регионы, которые обладают развитыми хозяйственными комплексами и научным потенциалом. Кроме того, на базе ГЧП как структурной части национальной инновационной системы в кратчайшие сроки можно решить наиболее актуальные для российской экономики и государственного управления задачи.

¹ См.: *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. с англ. А.Н. Нестеренко, предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. М., 1997; *Его же.* Понимание процесса экономических изменений: монография / пер. с англ. К. Мартынова, Н. Эдельмана. М., 2010.

² *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997. С. 6.

³ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 5 нояб. 2008 г. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=81294>.

⁴ European Innovation Scoreboard 2005. Comparative analysis of innovation performance. URL: http://www.astrid-online.it/E-governme/Atti-dell-European-Innovation-Scorebord-12_01_.pdf.

⁵ *Ремезова И.С.* Национальная инновационная система: теория и особенности экономического развития // Экон. науки. 2011. № 5 (78). С. 39-43.

⁶ *Валентей С.* Формирование национальной инновационной системы в России: проблемы и условия. URL: <http://www.chelt.ru/2006/2-06/valentei2-06.html>.

⁷ *Варнавский В.Г.* Государственно-частное партнерство в России: проблемы становления. URL: <http://www.strana-oz.ru/?numid=21&article=988>.

⁸ *Саванкова Н.Е.* Партнерство государства и бизнеса в условиях глобального финансового кризиса // Экон. науки. 2009. № 1 (50). С. 38-41.

Поступила в редакцию 02.03.2012 г.