

## РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ И ВАРИАНТЫ ПОСТКРИЗИСНОГО РАЗВИТИЯ

© 2012 А.В. Самойлов

доктор экономических наук, профессор

© 2012 А.П. Дроздова

Государственный университет аэрокосмического приборостроения, г. Санкт-Петербург

E-mail: kafedra\_itemeo@mail.ru

Проведен анализ развития российской экономики в период 2000-2010 гг., описаны возможные сценарии ее посткризисного развития, рассмотрены негативные последствия и угрозы при осуществлении этих сценариев, обосновывается необходимость повышения в структуре ВВП страны роли несырьевых секторов и отраслей экономики.

*Ключевые слова:* экономический рост, финансовый и экономический кризис, сценарии посткризисного развития, сырьевая ориентация экономики, структурная модернизация экономики.

Проанализируем развитие российской экономики в период 2000-2008 гг., а также поведение предприятий в период кризиса. Практически период роста российской экономики завершился к августу 2008 г. (рис. 1), сам же кризис стал проявляться в сентябре-октябре 2008 г. В первую очередь это увеличение объема неплатежей в расчетах между предприятиями, сокращение сделок с акциями. Еще одним проявлением нарастающего финансового кризиса стал начавшийся в сентябре 2008 г. вывод денежных средств из России дочерними компаниями иностранных банков.

Часть банков приостановила досрочную выдачу депозитов. В октябре 2008 г. на Госссовете Российской Федерации был представлен доклад, в котором было признано наличие кризиса, уже не финансового, а экономического<sup>1</sup>. В марте 2009 г. была принята Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации, где были установлены такие приоритеты, как выполнение публичных обязательств государства перед населением в полном объеме; сохранение и усиление промышленного и технологического потенциала будущего роста; развитие внутреннего спроса; сохранение долгосрочных приоритетов модернизации страны и др.

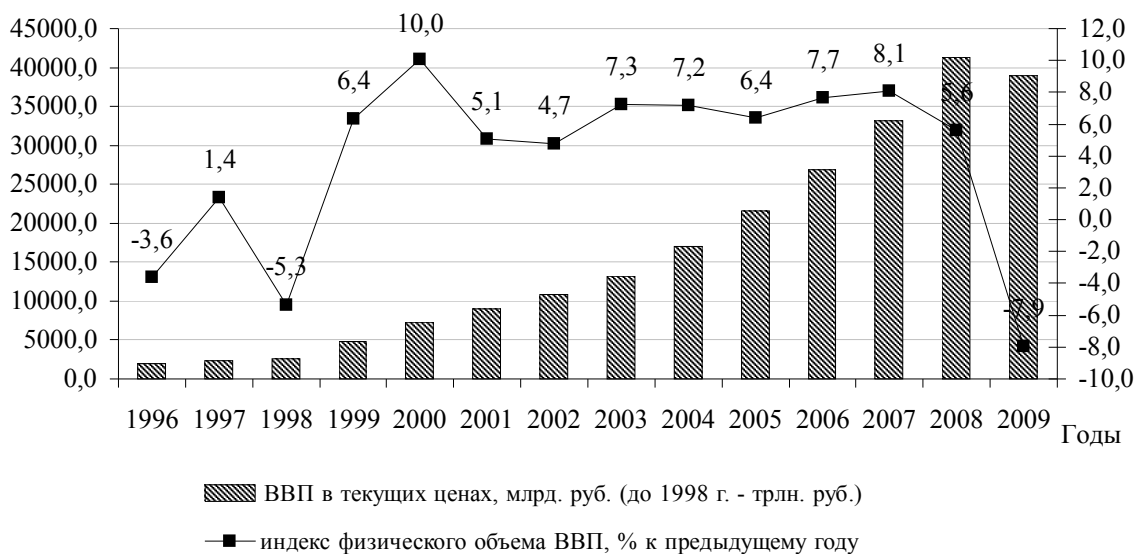
Кризис показал невозможность бесконечно использовать экономическую модели потребления и заимствования в ущерб развитию модели производства и сбережения, поскольку в долгосрочной перспективе это приводит к существенному промышленному спаду и резкой девальвации отечественной валюты. Представляется очевидным, что вернуться к прежней модели раз-

вития вряд ли удастся. Следует отметить, что за последние восемь предкризисных лет экономика России развивалась достаточно динамично, хотя и несколько односторонне. Для оценки эффективности и перспектив экономики страны необходимо анализировать не только объем и темпы роста ВВП (рис.1), но и его структуру и качество роста.

В 1998-2010 гг. основным фактором экономического роста стало интенсивное импортозамещение: в результате значительного ослабления реального курса рубля после дефолта 1998 г. ценовая конкурентоспособность российских производителей выросла. В дальнейшем в качестве стимулирующих факторов роста выступили: загрузка свободных производственных мощностей (с 45 % в 1998 г. до 80 % в 2007 г.), рост числа занятых (с 64,5 млн. чел. в 2000 г. до 68,4 млн. чел. в 2008 г.). За счет беспрецедентного роста мировых цен на экспортируемые сырьевые товары, имевшего место в 2000-2008 гг., Россия полностью рассчиталась по государственному внешнему долгу, по объему золотовалютных резервов вышла на третье место в мире, а доля долга в ВВП была минимизирована, что поставило Россию на одну ступень с экономически развитыми странами. Все это сделало Россию страной экономически развитой и финансово привлекательной для инвестиций в российскую экономику.

Характеризуя экономический рост в России в данный период, следует выделить его существенные особенности.

Рост обеспечивается преимущественно крупными государственными компаниями, разви-



**Рис 1. Объем и темпы роста ВВП России в 1995-2009 гг.**

*Источник.* Российский статистический ежегодник. 2010: стат. сб. / Росстат. М., 2010.

тие которых стимулирует государство, справедливо полагая, что крупные компании с государственным контролем способны не только конкурировать на международных рынках, но и выступать в качестве локомотивов роста отечественных отраслей промышленности.

Фактором устойчивого экономического развития в последние предкризисные годы являлось одновременное расширение и внешнего, и внутреннего рынка. Если динамика внешнего спроса формировалась под влиянием благоприятной ситуации на мировых рынках топливных и сырьевых ресурсов, то расширение внутреннего рынка определялось факторами роста деловой активности отечественного бизнеса и систематического роста платежеспособного спроса населения.

Таким образом, российская экономика вплоть до второго полугодия 2008 г. демонстрировала динамичные показатели промышленного роста (рис. 2). В то же время за последнее десятилетие Россия в 10 раз увеличила свой импорт, который достиг в 2008 г. 270 млрд. долл.<sup>2</sup> До 2009 г. это обстоятельство всех устраивало, положительное сальдо торгового баланса обеспечивали экспорт углеводородов и благоприятная внешняя конъюнктура.

В то же время начиная с 2004 г., наблюдалось постоянное снижение коэффициента покрытия импорта экспортом (причем экспортом специфическим - сырьевых и топливно-энергетических ресурсов). При этом доля в экспорте высоко-

технологичной продукции, прежде всего вооружений и военной техники, продолжала оставаться стабильной и даже несколько снизилась.

Итак, период 2004 - первая половина 2008 г. характеризовался ростом всех макроэкономических показателей развития Российской Федерации, нарастанием экспорта, в первую очередь за счет роста цен на топливно-энергетические ресурсы, увеличением объема золотовалютных резервов.

Следует отметить, что темпы роста ВВП и промышленного производства были почти в 2 раза ниже, чем темпы роста реально начисленной заработной платы, т.е. длительный период рост заработной платы значительно опережал рост производительности труда, что допустимо в отдельных случаях для стимулирования работников и привлечения их в конкретные производства, но негативно проявляет себя в долгосрочном периоде, являясь одной из причин высокой инфляции.

Основным уроком настоящего кризиса является то, что необходимо менять экономическую модель и финансовые источники промышленного развития. Если раньше такими источниками были внешние заимствования и доходы от реализации сырьевых ресурсов, то теперь, соответственно, основным источником должен являться отечественный рынок и внутренний спрос. Наблюдающиеся высокие цены на энергоносители могут в конечном итоге привести к следующей волне кризиса.

Кризис - закономерное явление развития любой экономической системы, отражающее оп-

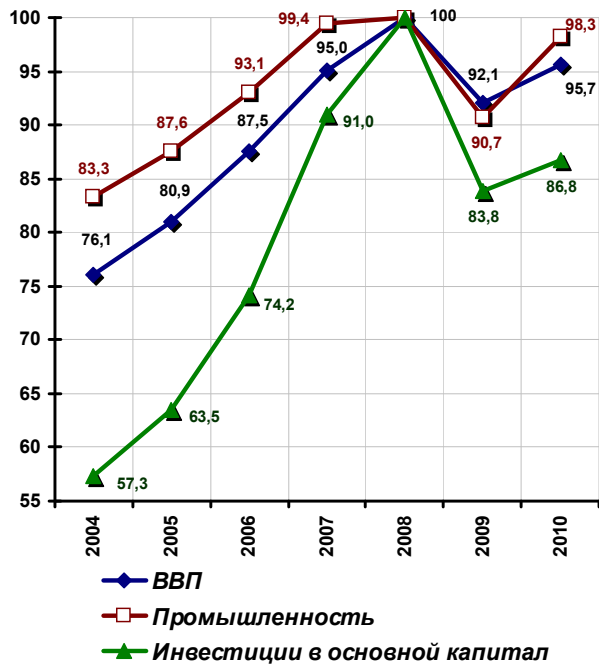


Рис. 2. Динамика основных макроэкономических индикаторов

Источник. Российский статистический ежегодник. 2010: стат. сб. / Росстат. М., 2010.

ределенные противоречия при движении по заданному вектору. Именно наличие кризиса создает предпосылки выработки новых экономических механизмов и методов управления, т.е. система может выйти из кризиса более прочной и стабильной, чем прежде. Как известно, в китайском языке слово “кризис” состоит из двух иероглифов, один из которых означает “опасность (бедна, пропасть)”, другой - “возможность”.

В настоящее время российская экономика развивается с доминирующим воздействием на нее государства, при этом почти половина занятых в экономике России в той или иной степени работают на государство, что значительно больше, чем в 2000 г. Развитие событий в кризисный период приводит к выводу о том, что существует выбор на будущее только между двумя сценариями. Один из них - дальнейшее усиление роли государства или хотя бы стабилизация того, что уже есть. При этом сценарии необходимо учитывать ряд угроз, возникающих вследствие действия объективных и субъективных факторов, а именно:

- возможные изменения на рынке нефти и газа; проблема состоит в том, что, хотя экспорт углеводородов будет продолжаться, тем не менее в определенный момент тенденция их потребления пойдет вниз. Это связано с большой рабо-

той, которая проводится Евросоюзом и США по энергосбережению, переходу на альтернативные источники энергии. Необходимо упомянуть рост добычи сланцевого газа, источники которого имеются в Европе (Польша) и США, рост добычи нефти из нефтеносных песков Канады и др.;

- сокращение доходов бюджета, связанное с кризисным сжатием налогооблагаемой базы. В период кризиса значительно сократилось промышленное производство, являющееся основной налоговой базой. Так, в 2009 г. поступления налогов и сборов в бюджетную систему России снизились на 16,5 % по сравнению с 2008 г., при этом поступления в бюджетную систему от налога на прибыль организаций сократились почти в 2 раза. Основной рост поступлений в бюджет обусловлен ростом цен на энергоносители;

- необходимость выполнения социальных обязательств в условиях возможного снижения поступлений в бюджет при сравнительно невысоком уровне жизни населения. При этом Россия может возобновить внешние заимствования после того, как потратит средства национальных фондов. Тем не менее ряд независимых экспертов критически относятся к намерениям правительства возобновить заимствования на внешних рынках ради выполнения социальных обязательств, в частности для покрытия дефицита Пенсионного фонда России. Социальные обязательства, взятые в последние годы нашим государством, называют явно завышенными;

- низкий уровень роста потребительского спроса при притоке вкладов населения. В течение восьми месяцев 2010 г. произошло существенное ускорение динамики вкладов населения в национальной валюте: за указанный период их объем увеличился на 25,3 % (за январь-август 2009 г. - на 7,5 %). Срочные вклады населения в рублях за январь-август 2010 г. выросли на 28,3 % (за январь-август 2009 г. - на 9,8 %), вклады до востребования - на 13,5 % (за аналогичный период 2009 г. они сократились на 1,7 %)³;

- высокая зависимость темпов экономического роста от величины государственных расходов. Рост части расходов бюджета, непосредственно связанных с общегосударственными вопросами, национальной обороной и правоохранительной деятельностью, бюджетным финансированием образования и медицины, ЖКХ и др., обеспечивает значительные заказы отраслям реального сектора экономики и, соответственно, экономический рост.

Другой сценарий - это дальнейший экономический рост национальной экономики, опирающийся на активизацию инвестиционных процессов, направленных, в первую очередь, на обновление производственных фондов промышленности в условиях дальнейшего проведения структурных преобразований.

Анализ структуры ВВП и внешнеторговой деятельности показал, что российская экономика играет в мировой экономике роль экспортера сырья и импортера потребительских и инвестиционных товаров и услуг. Нужно признать, что в определенной мере рост объема поставок минерального сырья и металлов на экспорт послужил стабилизирующим фактором для смягчения последствий социально-экономического кризиса переходного периода, воспрепятствовавшим более глубокому спаду производства и обеспечившим предприятиям-экспортерам гарантированное поступление валютных средств. В условиях резкого сокращения внутреннего платежеспособного спроса экспортная деятельность способствовала поддержанию производства и занятости в ряде сырьевых отраслей, позволяла осуществлять минимальные инвестиции в развитие горнодобывающего комплекса и смежных отраслей, ориентированных на экспорт.

Тем не менее в долгосрочной перспективе экспортно-сырьевая модель экономического развития не может обеспечить ни высоких темпов роста благосостояния населения, ни макроэкономической стабильности, ни международной конкурентоспособности российских предприятий, ни национальной безопасности России. В качестве основных негативных

последствий сырьевой ориентации можно отметить следующие моменты:

- сырьевой модели экономики присуща зависимость от конъюнктуры цен на мировом рынке, негативных и дискриминационных действий в отношении российских компаний-производителей (рис. 3). При сохраняющемся низком внутреннем спросе уже незначительные колебания крайне чувствительны для отраслей минерально-сырьевого комплекса. Это вынуждает даже при падении мировых цен поставлять на рынок дополнительную продукцию. Такое развитие ситуации еще более дестабилизирует рынок и порождает "разоряющий" рост экспорта, при котором каждое последующее увеличение его объемов ведет к еще большему снижению цен, что еще раз продемонстрировал экономический кризис 2008-2010;

- крайне низка экономическая эффективность сырьевого экспорта. Поскольку степень переработки сырья носит первичный характер, постольку добавленная стоимость - минимальная. В результате суммарная выручка от экспорта минеральных ресурсов значительно меньше, чем выручка развитых стран от экспорта товаров с высокой степенью переработки;

- гипертрофированное развитие экспорта топливно-энергетических ресурсов повлекло за собой снижение сырьевой обеспеченности национальной промышленности и ограничило возможности ее эффективного функционирования (пример - бензиновый кризис весны 2011 г.);

- высокая степень концентрации и монополизма, характерная для сырьевой экономики. Сырьевой сек-

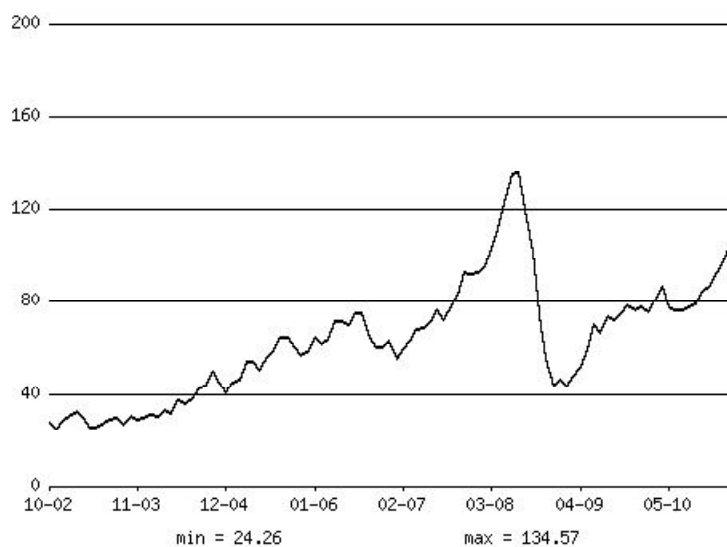


Рис. 3. Динамика цен на нефть марки WTI, долл./барр.

Источник. Российский статистический ежегодник. 2010: стат. сб. / Росстат. М., 2010.

тор, будучи по своей природе капиталоемким, требует огромных масштабов производства и неизбежно высокой концентрации капитала. Соответственно, это обуславливает высокую степень монополизма в российском хозяйстве, что, в свою очередь, создает предпосылки к возникновению коррупционных схем и необоснованному росту цен и тарифов;

- ограниченная потребность добывающих отраслей в инвестициях и рабочей силе, особенно квалифицированной, при одновременной неразвитости несырьевого сектора обуславливает высокий уровень оттока капитала и трудовых ресурсов в зарубежные страны;

- экспорт стратегических и критических видов минерального сырья не сопровождается эффективным использованием валютных поступлений в промышленном секторе экономики.

Негативную роль, на наш взгляд, сыграло вложение средств Стабилизационного фонда в зарубежные активы “для снижения инфляции”, поскольку ставки по вложениям в государственные облигации других стран, в первую очередь в США, существенно ниже ставок, кредитов, привлекаемых государственными компаниями (Газпром, Роснефть и др.). Таким образом, вместо использования сверхдоходов от экспорта сырьевых ресурсов для осуществления реальных инвестиций внутри страны происходило их инвестирование в ценные бумаги иностранных эмитентов.

Следует также исходить из того, что запасы рентабельных месторождений имеют тенденцию к истощению, а разработка новых будет требовать все более высоких удельных капиталовложений. По данным Минэнерго России, несмотря на значительные ресурсы нефти, степень выработанности крупных месторождений приближается к 60 %, на долю активных запасов нефти приходится около 30 % месторождений, остальное - малые месторождения и трудноизвлекаемые запасы. В занимаемой нише сырьевых товаров и продукции первого передела Россия испытывает возрастающую конкуренцию многих развивающихся стран, в которых добыча сырья и производство первичной продукции требуют меньше затрат.

Если говорить о перспективах развития промышленности, то следует, в первую очередь, отметить, что у России мало альтернатив. Как реальные можно рассматривать два основных варианта посткризисного развития промышленности:

- акцент на максимальное развитие внутреннего рынка и работу отечественной промышленности преимущественно на него;

- инновационный прорыв, т.е. массированный выход на мировой рынок с высокотехнологичной продукцией.

Возможности реализации первого варианта ограничены возможностями внутреннего рынка - как сравнительно низким уровнем доходов населения, так и невозможностью полностью закрыть внутренний рынок для конкурентоспособных зарубежных товаров. Кроме того, последствиями реализации такого направления возможны техническая стагнация российской промышленности, отход от инновационного развития и др. Известный призыв-лозунг “покупай отечественное” будет иметь смысл только в том случае, если отечественный производитель будет способен предъявить потребителю инновационный продукт, конкурентоспособный на мировом рынке. Таким образом, хотим мы этого или не хотим, в стране должна стимулироваться инновационная деятельность, причем не на декларативном уровне, как это происходило в последнее время, а реально, отражаясь на финансово-экономическом положении субъектов хозяйствования, реализующих данные инновации.

Второй вариант представляется как направление усилий на развитие высокотехнологичной промышленности, реализующей соответствующие отечественные исследования и разработки. Действительно, хотя в настоящее время Россия занимает на мировом рынке высокотехнологичной продукции весьма незавидное место (не более 0,3 %), вместе с тем имеется сотня примеров экспорта российской высокотехнологичной продукции, в большинстве своем продукции и технологий российского оборонно-промышленного комплекса.

Тем не менее, на наш взгляд, данный вариант, как непосредственно массовый посткризисный, нереален. Россия значительно проигрывает развитым странам в таком секторе высокотехнологичной промышленности, как фармацевтика, медицина и медицинское оборудование, информационные технологии и биотехнологии. Наибольших успехов в сфере высоких технологий Россия добилась в таких направлениях, как аэрокосмическая промышленность, атомная энергетика, энергетическое машиностроение, военная техника и вооружение и некоторые другие. Однако рынки данной продукции достаточно ограничены, а конкуренция на них очень высока, а дальнейшее их развитие непосредственно связано со значительным объемом именно бюджетного финансирования. Преобладающее большинство предприятий, действующих в данной сфере, либо являются непосредственно государственными, либо с высокой долей государства в уставном капитале, что повлечет

за собой возрастание роли государства в экономике (госкорпорации “Роснано”, “Ростехнологии”), а также крупные корпорации с государственным участием (Объединенная судостроительная корпорация, Объединенная авиастроительная корпорация и др.). В то же время бюджет государства подобных расходов может не выдержать, тем более что отдача будет растягиваться на длительный период времени.

Новый этап промышленного роста может быть только ростом, основанным на глубокой модернизации всего производственного аппарата и долгосрочных инвестициях в его обновление. Естественно, что масштабы инвестирования на каждую отрасль или предприятие должны возрасти в разы, а это невозможно без существенной концентрации инвестиционной и производственной активности на ограниченном количестве сравнительно узких направлений.

В еще большей степени это касается государственных инвестиций в производственную инфраструктуру. Сегодня объем таких инвестиций находится на очень низком уровне - около 5 % ВВП, что с учетом размеров ВВП и размеров территории означает для среднестатистического российского региона по сути “голодный паек”. Так что и в этой области не обойтись без концентрации государственных инвестиционных расходов на некоторых “точках роста”, способных дать цепную реакцию позитивных сигналов и результатов для российского бизнеса.

Наконец, иностранные инвестиции, без которых, согласно ставшему уже почти единодушным мнению, модернизация российской экономики в исторически сжатые сроки попросту невозможна, требуют определения неких приоритетных задач, вокруг которых будет выстраиваться логика правительственной экономической политики.

Анализ динамики промышленного производства за период реформ показал значительное его сокращение в целом при неравномерности изменений в отраслевом разрезе. Экспортная ориентация ряда отраслей (газовая, нефтяная, металлургическая, нефтехимическая промышленность) позволила им с той или иной степенью устойчивости удержаться “на плаву” и развиваться темпами, определяемыми внешним рынком. Спад производства во внутренне ориентированных отраслях носил более глубокий характер (за исключением пищевой промышленности). Таким образом, развитие экономических реформ сопровождалось усилением сырьевой ориентации российской промышленности, уменьшением доли обрабатывающей промышленности, изменением пропорций между производством сырья, промежуточной и

конечной продукции за счет уменьшения доли продукции высокой степени переработки.

Поляризация отраслей фактически сформировала два сегмента, использующих различные механизмы развития, и, соответственно, разные ресурсы. Первый - экспортосырьевые отрасли (нефтегазовый и горно-металлургический комплексы). Рост опирался на благоприятную внешнеэкономическую конъюнктуру (до начала кризиса 2008-2009 гг.), на получение дополнительных доходов от экспорта, относительно низкие внутренние цены на ресурсы (прежде всего, электроэнергию), а также на последовавшее расширение платежеспособного спроса внутри страны.

Второй сегмент образуют внутренне ориентированные отрасли (легкая промышленность, машиностроение и металлообработка, химическая и нефтехимическая промышленность, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность, промышленность строительных материалов и др.). Все это сформировало длительно существующую структуру экспортно-импортных операций, где преобладающую часть экспорта составляют углеводородное сырье и продукты его переработки, продукция горно-металлургической промышленности. В 2009 г. экспорт машин, оборудования и вооружений составил 5,9 % общего объема экспорта. В то же время в Россию импортируются в основном машины, оборудование и автомобили, составляющие примерно 43,4 % импорта.

Именно отсутствие закреплённой документально стратегической позиции по вопросам таможенной и административной защиты тех или иных рынков и производителей, наличия и содержания налоговых и таможенных льгот, логики распределения и величины бюджетных расходов на инфраструктуру заметно ухудшает инвестиционный климат.

Таким образом, эффективность и устойчивость экономического роста в рамках существующей экономической модели в долгосрочной перспективе носят весьма сомнительный характер. Становится актуальной задача структурной модернизации российской экономики: повышения в структуре ВВП роли несырьевых секторов и отраслей экономики.

<sup>1</sup> URL: <http://www.regnum.ru/news/1086888.html>.

<sup>2</sup> Российский статистический ежегодник. 2009: стат. сб. / Росстат. М., 2009.

<sup>3</sup> Российский статистический ежегодник. 2010: стат. сб. / Росстат. М., 2010.