

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ МЕХАНИЗМА ПЕРЕХОДА НА ИННОВАЦИОННЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ

© 2011 Г.Ф. Галиева

кандидат экономических наук, доцент

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

E-mail: GalievaGF@mail.ru

Доказывается, что современная экономика требует использования государством новых механизмов бюджетного финансирования, которые оказывают более значительное влияние на экономические процессы, чем традиционные бюджетные ассигнования. В ходе изучения проблемы было выявлено, что государство не может эффективно регулировать развитие экономики, если не имеет механизмов управления экономической системой, выступающей объектом в динамическом состоянии.

Ключевые слова: инновационная экономика, модернизация, государственное управление, динамика, экономическое развитие.

Глобальный кризис финансово-экономической системы выявляет все больше недостатков существующей в России экономической системы и очевидно доказывает необходимость корректирования форм и методов государственного управления. В условиях предстоящих кардинальных изменений у России есть выбор - действовать тактически и оперативным вмешательством государства пытаться сохранить имеющееся в экономике на сегодня либо стратегически готовиться к ее инновационной модернизации.

Анализ ситуации в области инновационной деятельности в России показывает, к сожалению, относительно низкий спрос предприятий на научно-технические достижения. Данное обстоятельство значительно усугубляет технологическое отставание и снижает конкурентоспособность отечественной продукции. Кроме того, крайне слабо развит рынок отечественной инновационной продукции и сопутствующая ему инфраструктура, хотя в стране существует достаточное количество разработчиков инноваций и предприятий, способных выпускать высококачественную продукцию. Проблема заключается в доведении инновации до потребителя в виде готового продукта в условиях, когда реальных проектов коммерциализации недостаточно, а кредитно-финансовые институты не готовы их должным образом финансировать. Очевидно, что для достижения целей, поставленных руководством страны и состоящих в повышении конкурентоспособности экономики России, необходима модернизация управления промышленным развитием с вектором на инновации в экономических технологиях.

На наш взгляд, для сопровождения инновационного бизнеса необходимы знания в системах управления как научными институтами, промышленными предприятиями, так и государственным аппаратом. Подчеркнем, что в этом смысле логическое сопровождение инноваций не заключается лишь в технической или научной плоскостях - для достижения успешного результата необходим административный и управленческий опыт людей, задействованных в процессе. К сожалению, большое количество предприятий и организаций на данный момент испытывает дефицит специалистов, знающих процедуры оформления тендеров, а также механизмы участия в проектах с вложением бюджетных средств. В результате многие из них функционируют изолированно, и государственная поддержка доступна им лишь гипотетически. Иными словами, существуют большие системные недостатки как на уровне предприятий и организаций, так и на государственном уровне. Приходится констатировать, что инновационная система в масштабах страны еще не выстроена и далека от своего оптимума. Как отмечают исследователи, в данной ситуации необходимо ускоренными темпами развивать промышленность, и прежде всего - отечественный машиностроительный комплекс, в который входят наукоемкие отрасли из ядра четвертого технологического уклада, аккумулирующие достижения отраслей пятого и шестого укладов. Безусловным приоритетом развития при этом должны стать электронно-вычислительная техника и телекоммуникации, а также базовые отрасли шестого технологического уклада - биотехнологии, нанотехнологии,

новые материалы и информационные технологии¹. Все обозначенные приоритеты находятся в плоскости инноваций и без коммерциализации останутся идеями, которые не имеют, кроме научной, никакой ценности. Проанализируем три перспективных сценария развития российской экономики, в том числе и промышленности как доминирующей ее части.

Первый из них - инерционный - включает: консервацию экспортно-сырьевой модели при замедлении добычи и экспорта углеводородов; снижение конкурентоспособности обрабатывающих производств и рост зависимости от импорта товаров и технологий; ВВП в 2011-2012 гг. предположительно снизится на 8-12 % в год, затем в 2012-2020 гг. будет наблюдаться его рост до 2 % в год. При реализации такого прогнозируется дальнейшее наращивание экспортных возможностей добывающих отраслей и превращение страны в сырьевой придаток экономически развитых стран.

Второй сценарий - энергосырьевой - предполагает: ускоренное развитие и модернизацию энергосырьевых отраслей и транспорта; фрагментарную модернизацию высокотехнологичных секторов при отсутствии масштабного экспорта продукции и услуг с высокой добавленной стоимостью; в 2011-2013 гг. падение ВВП на 2-3 % в год, в 2014-2016 гг. рост ВВП на 5,3 % и в 2016-2020 гг. его стагнацию. Реализация этого сценария обусловит активное включение в международное разделение труда не только добывающей, но и обрабатывающей промышленности - прежде всего материало- и энергоемкой и по большей части экологически небезупречной.

Наконец, третий - инновационный - сценарий характеризуется: созданием эффективной национальной инновационной системы и реализацией проектов в высокотехнологичных отраслях; конкурентоспособным человеческим капиталом и экономикой знаний; созданием новых реальных центров развития. Именно данный сценарий развития российской экономики сделает ее высокотехнологичной и наукоемкой, обусловит перенос тяжести со "старого" на "новый" индустриальный сектор, где основную ценность составляют информация, научные знания и умение воплотить их в продукцию.

Представленные варианты развития с более оптимистичными прогнозами вошли в утвержденную Правительством РФ Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.² На данном этапе

российская экономика развивается по тренду инерционного варианта. Несмотря на явный приоритет инновационного сценария, предполагающего производство наукоемкой, низкоматериало- и энергоемкой продукции, придется актуализировать одновременно все три варианта по ряду причин, проанализированных ниже.

Важнейший элемент экономической политики любого государства - воздействие на структуру общественного производства, отраслевое и региональное размещение ресурсов. На наш взгляд, мнение о том, что правительства должны минимизировать свое влияние на те сферы экономической деятельности, где эффективно работает рыночный механизм, должно подразумевать оптимизацию государственного управления, а не сведение его на нет. В России же государственное регулирование требуется практически во всех сферах, так как рыночная экономика еще недостаточно сформировалась. Наиболее эффективным и де-факто реализуемым в нашей стране является смешанное регулирование экономики - рынком и государством. Так, до 2009 г. 40 % протекающих через российскую экономику финансовых средств перераспределялись государством (в США - до 60 %). Уровень государственного участия в экономике в условиях кризиса вырос, однако на ее эффективности это не отразилось. Видимо, причина заключается в том, что планы и программы развития отраслей промышленности ориентируются до сих пор только на рост производства, чего в рыночных условиях явно недостаточно. Главной целью хозяйствования должно быть удостоверение потребителя, поэтому основное внимание в промышленной политике необходимо уделять сбыту продукции, а затем подчиненным ему производству и его обеспечению. Важен не столько рост объемов производства, сколько создание благоприятных условий функционирования всей цепочки производства продукта, которая предполагает обязательную модернизацию управления процессом промышленного и инновационного развития, т. е. логически выстроенную промышленную политику.

Реализация национальной промышленной политики может быть обеспечена через долгосрочную программу (на 20-30 лет) стратегического преобразования промышленности с определением целей, этапов, методов и механизмов, инструментария, планирования и обязательного мониторинга полученных результатов. Перспективной с этих позиций нам представляется инициатива по разработке

и утверждению основных направлений деятельности Правительства РФ до 2012 г., разработка и утверждение карт проектов по их реализации, регламентируемые Приказом Минэкономразвития России от 6 апреля 2009 г. № 114³. Однако данный масштабный проект выявит большое количество проблем и оптимизационных процедур, которые в срочном порядке предстоит решать и реализовывать. Например, в России все говорят о технологической модернизации и инновационном развитии, хотя понятие технологии в законодательстве отсутствует, а под инновациями даже органы государственной власти, задействованные в процессе перехода на “инновационные рельсы”, зачастую понимают разные сущности. В такой ситуации выбор инновационного развития, не подкрепленный понятийным базисом, обречен на хаотичную трату ресурсов. Именно поэтому инновационную машину России можно ассоциировать с буксующим автомобилем, про который не скажешь, что он не едет, и в недвижимости его не упрекнешь. Другими словами, ресурсы тратятся, люди стараются, а инноваций в экономике как не было в достаточном количестве, так и нет. Для того чтобы инновации внедрялись в производство, нужно сформировать их рынок, а также методы и механизмы их коммерциализации. И безусловно, у всех должно быть единое понимание понятия инноваций.

На макроуровне при формировании и реализации промышленной и инновационной политики необходима выработка ясных и четких ориентиров развития, создание правовых и организационных механизмов их достижения. Ситуацию можно качественно улучшить только через изменения в системе госрегулирования. Целесообразно начать их с нормативно-правовой базы, т.е. разработать законы, системно регламентирующие государственный контроль за экономикой, определяющие методы, инструменты и меры регулирования, распределение полномочий по уровням управления, характер взаимоотношений между госорганами и хозяйствующими субъектами. Системообразующими нормативными актами должны быть законы “О промышленном развитии”, “О государственных корпорациях”, “Об интеллектуальной собственности”.

В комплексном подходе к развитию реального сектора экономики значительную роль может сыграть инструментарий форсайта, синхронизирующий представления о будущем различных групп влияния и координирующий проекты развития отрас-

лей и территорий. Ограничивать форсайт текущими совещаниями в федеральных органах исполнительной власти по заданной отраслевой теме и научно-исследовательскими работами футуристического характера не имеет никакого смысла. Необходимо сеть региональных и межотраслевых форсайт-проектов, просеивающих и вовлекающих в процесс программирования будущего максимальное количество субъектов рынка, способных транслировать подготовленные проекты и проработанные проблемы на уровень федерального центра и регулирующих органов. В противном случае форсайт войдет в историю инновационной России как очередное модное слово, на которое безрезультатно потратили много времени, денег и сил. Совместные усилия государства и бизнес-сообществ на основе использования инструментов форсайта могут внести существенный вклад в управление российской экономикой и обеспечение ее динамики, а госсектор в ней может стать не только элементом накопления основного капитала, но и важнейшим рычагом инновационного развития промышленности в перспективе.

Одним из путей повышения конкурентоспособности России в условиях кризиса может явиться формирование в масштабах страны инновационно-логической системы. В данном контексте логистике следует понимать как систему методов и инструментов, управляющих сквозным материальным потоком на макроуровне, где производство является лишь частью, осуществляющей преобразование и трансформацию материального потока, пронизывающего всю экономику.

Известно, что одну и ту же технологию можно реализовать множеством различных вариантов: кроме конструкторских и собственно технологических, для конечного потребителя не менее важны методы логистические, с помощью которых она проектируется на систему взаимоотношений экономических агентов в цепях поставок и доводит товар до покупателя. Так, один и тот же технологический цикл можно организовать в рамках одного предприятия с замкнутой формой производства (типичный пример СССР) или использовать аутсорсинг с методами, нацеленными на специализацию и виртуализацию бизнеса. Очевидно, что ни одно сложное и конкурентоспособное изделие в мире не обходится собственной комплектацией или поставщиками только из одной страны. Иными словами, для удовлетворения конечного потребителя при создании сложного продукта без логистических

методов не обойтись. Подчеркнем, что для их реализации важно госуправление не дискретными островами инфраструктур и производства, а сквозным материальным потоком с бесконечным числом продуктов, ограниченным числом технологий их изготовления и системой методов и инструментов, делающих этот процесс эффективным в масштабах страны.

Для решения указанных задач и создания инновационно-логистической системы предлагается инициировать мегапроект строительства высокотехнологичной транспортной системы России, включающий в себя транспортные коридоры и информационные и экономические системы регионального уровня. Модернизированная транспортная система должна основываться на принципиально новых решениях, позволяющих с помощью интегральных хабов объединить все виды инфраструктур и обеспечить соответствующие транспортные связи со всеми регионами страны. В дополнение к формируемому в настоящее время государственным технологическим и инновационным корпорациям предлагаемый проект может стать своего рода антикризисным планом России в период спада мировой экономики. Целью проекта служит создание единой сети транспортной логистики и диспетчирования, а также универсальной экономической инфраструктуры развития глубинных территорий России. По нашим расчетам, он может быть внедрен за 12-15 лет и окупиться за 5-7 лет после завершения; предполагается строительство 47 тыс. км путей и прокладка 23 тыс. км оптико-волоконного кабеля, что позволит создать около 2 млн. дополнительных рабочих мест. Осуществление данного проекта позволит сформировать мощный потенциал социально-экономического и промышленного развития страны, создать новые фундаментальные финансово-экономические центры рыночного регулирования, гарантировать кредиты от кризисных ситуаций и стабилизацию финансовой системы. Кроме того, наличие высокотехнологичной инновационно-логистической системы обусловит мониторинг глобальных потоковых процессов, ускорит оптимизацию процесса передислокации важнейших промышленных производств и стратегическое инновационное развитие в масштабах государства. Однако следует отметить, что инновационное развитие невозможно лишь за счет создания инфраструктур. Поэтому обсуждаемый проект должен быть подкреплен изменениями в системе управления промышленным развитием, промышленной по-

литикой, коррелированной с инфраструктурными проектами в сфере транспорта, энергетики и связи. Это позволит наряду с пропуском транзита обеспечить через транспортную систему коммуникативную согласованность и единое экономическое пространство на всей территории России.

Инновационно-логистическая система неотделима от субъектов экономических отношений, образующих в ней цепи и сети, производящих на рынок огромное количество товаров и услуг. На данном уровне управления инновационным развитием существуют свои проблемы и методы их решения. Так, часто складывается ситуация, при которой государство и бизнес не находят общих интересов по каким-либо причинам. Например, интересы бизнеса могут противоречить интересам государства в сфере обеспечения целостности территории и национальной безопасности, или бизнесу непонятна выгода, или горизонт планирования превышает уровень его возможностей (до кризиса в Японии - 15 лет, в России - до 3 лет) и др. В результате из поля его зрения выпадает большинство проектов в социальной сфере, фундаментальной науке, космосе, экологии, развитии инфраструктур и т. д. У бизнеса, пусть даже и очень большого, управление организовано только как часть общего материального потока на территории его дислокации. При этом он не в состоянии спрогнозировать точку невозвратности, после которой начинаются системные (глобальные) диспропорции макроуровня и кризис, способный поставить под удар живучесть всей системы, в рамках которой бизнес функционирует. Поэтому в системе государственного управления должен быть осознанный инструментарий, позволяющий с помощью системы планирования и мониторинга спрогнозировать эту ситуацию, упредить ее появление и оказать продуманные управляющие воздействия. Если же этот процесс отдать на откуп рынку, не управлять им с помощью форсайта, то рано или поздно наступит коллапс в финансово-экономической системе страны.

Сегодня Правительство Российской Федерации в очередной раз пытается противостоять нарастающему кризисному явлению. Как показывают наблюдения, в эпоху стабильности в экономике преобладают сетевые формы взаимоотношений, сложные цепи поставок и ориентация бизнеса на аутсорсинг. Во время кризиса в ущерб перспективам во главу угла ставится выживаемость, а не эффективность. Кризис "доверия" неразрешим в условиях рынка без участия государства и может иметь

большие последствия для экономики страны. Государству необходимо управлять этим процессом и давать осознанные ориентиры бизнесу и финансовой системе в отношении того, как им выстраивать эффективные цепочки реализации имеющихся технологий. Для этого у государственного аппарата должны быть соответствующие агенты влияния, например технологические корпорации.

Основной причиной, по которой наша страна, обладая одной из наиболее мощных в мире научных баз, не вышла в разряд передовых в промышленном и экономическом плане государств, является наличие ряда разрывов в цепочке продвижения продукта, а именно:

- разобщенность научной и производственной сфер деятельности;
- влияние разрыва между фундаментальной и прикладной наукой;
- диспропорции товаропроводящей инфраструктуры.

Анализ показал, что российские фирмы, действующие в высокотехнологичных обрабатывающих отраслях, еще не обладают достаточным потенциалом для самостоятельного выстраивания полных логистических цепочек. Одним из решений проблемы ликвидации указанных разрывов и развития промышленности и производства конкурентоспособной продукции в условиях глобализации в мировой экономике предлагается формирование крупных, способных к саморазвитию научно-производственных комплексов - холдингов, корпораций, консорциумов, бизнес-групп, - охватывающих всю цепочку создания продукта от научной разработки, проектирования через производство к сбыту, сервисному обслуживанию и утилизации. Кроме того, для исключения разрыва логистической цепочки между разработкой новаций и производством необходимо создание структур среднего масштаба, способных к саморазвитию, - научно-технических и технологических центров. Это могут быть технопарки, особые экономические зоны, центры трансфера технологий, инновационные научно-технические центры, инжиниринговые фирмы и т.д.

Таким образом, исследование опыта ведения бизнеса в развитых зарубежных странах выявило, что только крупные, организационно единые технологические формирования способны в условиях

макроэкономической неопределенности и ограниченного количества капиталов, интеллектуальных и материальных ресурсов удовлетворительно решать задачу развития производства и хозяйства в целом. При этом развитие не должно заключаться лишь в строительстве новых технологических гигантов. В условиях глобальной экономики совсем не обязательно делать все лучше всех в России. Необходимо развитие ключевых компетенций, способных вносить максимальную прибавочную стоимость в цепочках товаропроизводства и товародвижения. Игнорирование оптимизационных и логистических методов в деятельности корпораций может привести в лучшем случае к их неэффективному функционированию.

Таким образом, основной принцип будущего организационно-экономического устройства нашего общества заключен в механизме развития базовых составляющих народно-хозяйственного технологического комплекса, в механизме государственного управления развитием производительных сил. Если организовать необходимый минимум технологических корпораций, то будет производственный скелет экономики, который обеспечит ее устойчивое развитие. При этом малый бизнес, обладающий большой мобильностью и оперативностью, будет рационально дополнять в этой конструкции общий контур экономики. Промышленная и инновационная политика, управляющая развитием упомянутых выше структур, должна иметь, как любая системная сущность, обратную связь: система государственного управления де-факто регулирует применение методов управления на уровне хозяйствующих субъектов, а сложившиеся схемы в хозяйственной практике субъектов бизнеса должны оказывать влияние на систему формирования и реализации промышленной политики.

¹ Инновационное развитие компании: управление интеллектуальными ресурсами: учеб. пособие / под ред. В.Г. Зинова. М., 2009. (Серия "Образовательные инновации"). С. 56.

² Инвестиционные аспекты инновационного роста: Мировой опыт и российские перспективы. М., 2009. С. 34.

³ Гончаренко Л.П., Арутюнов Ю.А. Инновационная политика: учебник. М., 2009. С. 18.

Поступила в редакцию 02.07.2011 г.