

## ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ В НОВЫХ УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

© 2011 Т.Г. Ржевская

кандидат экономических наук

E-mail: tzeldner@gmail.com

Рассматриваются проблемы развития национальной экономики в условиях рыночной трансформации. Анализируется положение реального сектора экономики в регионах и пути его развития.

*Ключевые слова:* экономический рост, трансформационные процессы, воспроизводство национального богатства, инвестиционный механизм, региональная экономика, “прорывная” модернизация, институциональные факторы роста.

Замедление темпов экономического роста является общемировой тенденцией. Низкие темпы прироста предопределены разными факторами. В первую очередь, сказывается значительный “вес” каждого процента прироста, что естественно в условиях многоотраслевой экономики и достижения значительных абсолютных величин валового внутреннего продукта (ВВП). Это закономерно и характерно для высокоразвитых стран. В странах, где протекали “переходные” процессы, причины иные - наблюдается так называемый трансформационный спад, совсем не обязательный, но, как правило, характерный для них. Особенно ярко выражен спад в условиях деформации системы макрорегулирования экономики, которая претерпевает неравномерные, неадекватные изменения. Мировой опыт показывает, что спады менее значительны там, где преобразования форм госрегулирования экономики более постепенны и сбалансированы, менее радикальны.

Проблематика экономического роста в условиях трансформации экономической системы, цикличности производства и структурной деформации ВВП остается одной из актуальных задач. Для ее решения требуется разработка модели экономического роста, адекватной сложившейся ситуации в экономике России. Формирование отвечающей потребностям развития экономики структуры производства; рост его объемов, соответствующих платежеспособному спросу; преодоление негативных тенденций в экономике и социальной сфере могут быть обеспечены на основе создания адекватных ситуации условий экономического роста. В этом случае перевод экономики в качественно иное состояние на базе экономического роста позволит: преодолеть сис-

темную деформацию воспроизводственных циклов, увеличить инвестиционную составляющую в структуре ВВП и долю капитальных затрат в расходах бюджетов всех уровней, оказать эффективное воздействие на формирование благоприятных условий для экономического роста в перспективе.

Преобразования в экономике России, снижение в 1990-х гг. прошлого столетия объема ВВП более чем на 40 % проявляются в высокой напряженности процесса замены стареющих и выбывающих основных фондов. Медленная, в символических масштабах замена устаревшего оборудования в сфере производства становится неприемлемой с позиций:

- снижения конкурентоспособности российской экономики;
- обеспечения условий экономической безопасности страны.

Удовлетворение потребностей, связанных с воспроизводством основного капитала, не может опираться лишь на растущий импорт, поскольку для этого требуется расширение экспорта энергоресурсов, что может существенно сдерживать структурную модернизацию и увеличивать технологическую зависимость от индустриально развитых стран, а также ограничивать экономический рост в приоритетных секторах отечественного наукоемкого производства.

Фактическое состояние дел с производством современного оборудования, новейших технологий, высококвалифицированных кадров и возможностей получения дешевых кредитов не позволяет создать условия для успешного экономического развития России - производственное обновление может затянуться. Это приведет к замедлению перехода к новейшим технологичес-

ким укладам, утрате конкурентных позиций даже на тех рынках, где Россия еще присутствует. Интенсивный рост скован состоянием рыночной инфраструктуры важнейших отраслей промышленности, макрорегулирования экономики, отсутствием полного спектра институтов рыночной экономики, мотивационной системы. Главное - нет развитого рынка новейших технологий. Исследование указанных проблем связано с анализом финансовых условий и факторов экономической динамики. Решение проблематики не представляется как одномоментное действие. Важно проведение соответствующих преобразований в регулировании основных макроэкономических пропорций исходя из научных представлений о содержании роста. Остается актуальным научное положение К. Маркса<sup>1</sup> и представителей нелиберального направления<sup>2</sup> о формах расширенного воспроизводства:

- расширенное экстенсивно, проявлением которого служит расширение "поля производства" на основе применения существующих средств производства или их усовершенствований, но при сохранении стабильности основных качественных параметров производства;

- расширенное интенсивно базируется на качественно новых и более эффективных средствах производства, на внедрении новых технологий, форм и методов организации труда.

Инновационное развитие порой противопоставляется интенсивному, но, строго говоря, без необходимых оснований. Интенсивное (инновационное) развитие предполагает качественные изменения всех факторов производства.

Методологические аспекты проблемы экономического роста исследовались многими экономистами. Вместе с тем наблюдается: искусственное разграничение и противопоставление теории воспроизводства и экономического роста; анализ макроэкономических условий роста в отрыве от финансовой проблематики. Отдельные суждения об экономическом росте<sup>3</sup> не связываются с финансами, проблемами воспроизводственной структуры общественного продукта. При анализе условий и возможностей экономического роста не вполне учитываются особенности текущей ситуации, недооценивается единство базисных воспроизводственных факторов и регулирующее воздействие государства. В этой связи представляются актуальными: исследование направлений активизации экономического роста, обоснование

концепции роста, включающей содержательную (воспроизводственную), институционально-"инструментальную" (в первую очередь, финансовую), результативно-динамическую составляющие. Принципиальна взаимоувязка и согласованность этих аспектов. Несмотря на определенное восстановление роста российской экономики, не наблюдается совершенствование воспроизводственной структуры производства. Гипертрофированное развитие сырьевых отраслей деформирует структуру российской экономики, поддерживая свое лидирующее положение в инвестиционном процессе. При этом с инвестиционного рынка вытесняются обрабатывающие производства. В экономике усиливается отраслевая деформация в сторону преобладания в ней сырьевого направления и секторов продукции с низким уровнем добавленной стоимости. Более 60 % инвестиций в основной капитал приходится на сырьевой сектор. Эффективной диверсификации инвестиций ни в отраслевом, ни в региональном разрезе не наблюдается, и, как следствие, состояние экономики региона зависит от размещения производств по добыче сырьевых ресурсов.

В развитии отношений собственности существенное значение имеют масштабы и темпы преобразований, поскольку в случае неоправданно быстрых преобразований ломка структуры собственности встречает ограничения, в первую очередь, связанные с управлением имущественными комплексами. Структура собственности имеет существенное значение для принятия регулирующих воздействий государства и предопределяет формы и возможности осуществления крупных финансово-ресурсных национальных проектов. Обусловленность снижения в 1990-х гг. прошлого столетия объемов производства быстрым изменением структуры собственности в процессе приватизации не требует доказательств. Дело не только в формах приватизации. В трансформируемой экономике желательно сохранение регулирующей роли государства, а значит, и существенной доли госсобственности. Становится очевидным, что структура экономики с точки зрения соотношения форм собственности имеет решающее значение для создания институциональных основ макрорегулирования экономического роста. Требовалось постепенное снижение доли госсектора в объеме ВВП. Фактически же в результате приватизации доля госсектора в объеме ВВП промышленности была необоснованно до-

ведена до 9-10 %. В ряде отраслей, где реализуются монопольно высокие доходы, доля госсектора достигла символического уровня. Это относится: к нефтедобыче, угольной отрасли, лесной и деревообрабатывающей, химической и нефтехимической промышленности. Ниже экономически безопасного - госсектор в медпромышленности и в ОПК. Практически не осталось госсектора в машиностроении (0,3 %).

России необходима стратегия развития эффективного госсектора в условиях рыночной трансформации: с выраженным акцентированием на использовании национального научно-технического потенциала, в сочетании с зарубежными инвестициями, технологиями. Инвестиционные механизмы экономического роста, которые были бы способны закрепить подъем 2000-2003 гг. использованы частично. Чтобы обеспечить более высокие темпы экономического роста в среднесрочной перспективе, необходимо было в 2004-2007 гг. иметь среднегодовой темп прироста капвложений на уровне 22-23 %. Реально они составили немногим более 10 %. Относительно высокие темпы роста ВВП в 2000-2003 гг. связаны с использованием имеющегося потенциала резервных мощностей. Более 80 % прироста продукции в этот период получено на действующих мощностях. К началу 2004 г. этот резерв был исчерпан, а ввод новых мощностей за счет инвестиций предыдущих периодов незначителен. Возможности “безинвестиционного” роста предельно ограничены. Без значительного наращивания инвестиций и ввода новых фондов дальнейший рост невозможен. В этой связи требуется “прорывная модернизация”, обеспечиваемая ресурсными и финансовыми потоками при высокоэффективном их использовании. Для реализации стратегии “прорывной модернизации” пока сохраняются условия - “прорывные” направления: в освоении космоса, развитии авиации, энергетики. При дефиците инвестиционных ресурсов такая стратегия могла бы опираться на “ограниченный” круг высокоэффективных инновационных проектов, связанных с использованием имеющихся заделов.

Актуальным представляется переход к альтернативному варианту инерционного роста на основе перехода к современному технологическому укладу при повышении роли корпоративных образований в конкурентной стратегии. Принципиально создание условий для самофинансирования как фактора формирования ресурсной базы для роста производства в предпринимательском секторе экономики.

Вместе с тем безусловное самофинансирование недопустимо. В его условиях экономика остается относительно недофинансированной: значительные свободные остатки средств финансово избыточных агентов невозможно использовать для экономического роста, поскольку могут направляться на спекулятивные операции. Серьезным ограничением развития самофинансирования является тяжелое положение реального сектора экономики в регионах. Региональная структура ВВП раскрывает резервы использования производственных возможностей в национальном экономическом пространстве. Такой подход, как правило, недооценивается. Вместе с тем значительная дифференциация регионов по производству ВВП на душу населения и на работающего характерна для современной России. Дифференциация раскрывает одновременно и резервы роста в территориях концентрации высококвалифицированных кадров и неиспользуемых трудовых ресурсов. В 2010 г. объем (оценочно) ВВП составил 44,5 трлн. руб. при численности населения 141,9 млн. чел. Среднегодовой объем ВВП на душу населения - 314 тыс. руб. в год. Следует отметить, что в регионах, где добывается нефть (концентрируются финансы), данный показатель превышает 600 тыс. руб., но есть и субъекты РФ, где едва достигается 30 тыс. руб. Региональная структура ВВП России подчеркивает несостоятельность концепций безусловного “самовоспроизводства” регионов в связи с ее природно-климатическими особенностями. Это также означает, что “самофинансирование” предприятий в различных регионах не может не считаться с региональными факторами их рентабельности. Различия регионов по производству ВВП не могут быть преодолены в течение относительно непродолжительного периода времени. В этой связи необходимы новые акценты в региональной политике в расчете на стимулирование региональной экономики, в том числе на основе развития региональных инвестбанков и кредитования реального сектора экономики по незавышенным ставкам.

Критически пересмотреть следует формирование пропорций консолидированного бюджета. Ежегодное увеличение доли федерального бюджета в доходах консолидированного бюджета не обеспечивает выравнивания экономических ус-

ловий жизни в регионах. Чрезмерная централизация доходов бюджетной системы ведет к сохранению значительного числа дотационных регионов, подпитывает иждивенческие настроения. Бюджеты муниципальных образований фактически дотационны на 40 %. Только помощь из центра этой проблемы не решает. Тенденция роста доли федерального бюджета в консолидированном бюджете отражает негативные стороны в понимании сути бюджетного федерализма, поскольку в ее основе - неопределенность доходных и расходных полномочий органов, контролирующей бюджетный процесс на различных уровнях национальной бюджетной системы. Негативные последствия для экономического роста в регионах обусловлены также налоговой и инвестиционной политикой федерального центра. Необходимы: гибкость в закреплении за регионами собственных доходов, дифференциация налогового режима с учетом ситуации в регионах. Возобновление роста в экономике России связано с адаптацией отдельных отраслей и производств к трансформационным (посткризисным) условиям хозяйствования, что привело к некоторому повышению эффективности производства, проявилось в снижении издержек и уменьшении материалоемкости, в росте рентабельности производства. Указанные факторы значимы, однако действия их недостаточно, чтобы обеспечить динамичный экономический рост. Для достижения устойчивого роста необходимо сочетание ряда факторов и условий. В настоящее время в России в основном действуют группы факторов экономического роста, связанные:

- со снятием ограничений планово-распределительной системы;
- с использованием мотивационных механизмов рыночной экономики. Названные факторы действуют как способствующие и ограничивающие экономический рост, их соотношение находится под воздействием конъюнктуры мирового рынка. В создании условий динамичного экономического роста должным образом не учитывается возможность регулирующего воздействия государства на экономический рост. В хозяйственной системе России недооценивается значение системообразующих факторов экономического роста, объективно обусловленных многоаспектностью его проявления.

Исходя из проведенного анализа представляется обоснованным, что главными направления-

ми создания условий экономического роста должны стать:

- единая структурная, инвестиционная, финансовая, конкурентная стратегия, разрешающая противоречия классического товарного производства;
- активная инновационная, селективная стратегия, акцентированная на преодоление отставания отраслей нематериального производства и услуг, в рамках которых создаются предпосылки активизации роста доли наукоемкой продукции и услуг в общем объеме;
- переход к импортозамещению в традиционных отраслях экономики, сокращение экспорта сырьевых и первопереработанных ресурсов, увеличение импорта наукоемких технологий;
- использование мотивационных механизмов, связанных с реализацией экономических интересов в условиях опосредования этого процесса инструментами рынка.

Принципиально важным является преодоление деформации воспроизводственных циклов, регрессивных качественных изменений в развитии производительных сил, создание условий возрождения инвестиционных и наукоемких отраслей. Решение этой проблемы предполагает:

- проведение качественно новой социальной политики;
- радикальное обновление институциональной системы регулирования экономики, в том числе обслуживающей экспорт и импорт, инвестиционное финансирование и кредитование, внешние и внутренние заимствования, исполнение бюджетов, господдержку конкурентоспособных производств;
- критическое отношение к маржиналистским концепциям регулирования экономического роста на основе использования механизмов либерализации экономики.

При всей значимости использования этих механизмов следует преодолеть недооценку многофакторности экономического роста, что предполагает соответствующую переоценку степени зрелости сложившейся научной концепции экономического роста, учет необходимости ее существенной корректировки.

Инновационное содержание и инвестиционная форма экономического роста проявляются в различной степени в зависимости от качества макрорегулирования экономики, структуры и направленности финансовых потоков. Сегодня

эта степень ниже диктуемой условиями трансформируемой (посткризисной) экономики. Повысить ее можно только на основе осознания необходимости согласованного, адаптированного к условиям экономики регулирования социально-экономических процессов. Это, в свою очередь, предполагает разработку и реализацию обоснованной структурно-финансовой госполитики:

- максимально адаптированной к реальным условиям экономического роста;

- способствующей изменению этих условий.

Не отрицая необходимости институциональных преобразований, следует подчеркнуть, что одна из основных причин стагнационных процессов - неоправданное разрушение прежних институтов (в том числе потребительский кредит, институты контроля, ценообразования и регулиро-

вания цен, инвестиционные банки). Институциональные факторы роста не следует ни недооценивать, ни переоценивать. Однако никакие институты не могут быть созданы прежде, чем они будут востребованы. Вместе с тем их становление, сдерживаемое процедурными процессами, не может и запаздывать. Поэтому необходима синхронность системных преобразований. Представленные суждения и вытекающие из анализа ситуации выводы не могут восприниматься однозначно и прямолинейно. Все зависит от избранной схемы социально-экономического развития.

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 24. С. 193.

<sup>2</sup> Шумпетер Й. Теория экономического развития: пер. с нем. М., 1982.

<sup>3</sup> Гайдар Е. Т. Долгое время. М., 2004. С. 21-36.

*Поступила в редакцию 01.02.2011 г.*