

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОТЕНЦИАЛА РАЗВИТИЯ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2011 Е.В. Бенько

Самарский государственный экономический университет

E-mail: lvls@mail.ru

Сегодня для России, с одной стороны, открылась возможность развиваться по правилам цивилизованного туристского рынка, с другой - появились трудности с освоением новых методов работы и организации деятельности.

Ключевые слова: туристско-рекреационная сфера, потенциал развития, рекреационные ресурсы.

В современных условиях появляется необходимость расширения общемировых культурных связей, духовного взаимообогащения обществ, как соседствующих, так и живущих в разных частях света. В этом отношении туризм выступает как коммуникационный фактор, связующий разные культуры, преобразовывающий традиционные уклады, диверсифицирующий экономики стран.

Туризм и рекреация, являясь категориями научного знания, должны найти свою методологическую интерпретацию. В Манильской декларации по мировому туризму (1980) подчеркивается, что туризм выступает не только экономическим, но и одновременно социальным, культурным, экологическим и политическим явлением. Поэтому необходимо объективно рассматривать и экономическую, и другие составляющие развития туризма и рекреации.

Обозначение общего каркаса потенциала туристско-рекреационной сферы предполагает выделение различных подходов в исследовании туризма. Т.И. Черняева и Г.Н. Шаркова на основе анализа интегрированной системы подходов в исследовании туризма приводят классификацию Т. Джамала и Х. Кима¹, в которой систематизированы основные ключевые темы, хотя и отсутствуют некоторые дисциплины экономической и экологической направленности.

Исходя из общих постулатов развития туризма и рекреации, на наш взгляд, следует больше уделять внимания экономическому и экологическому блокам, которые имеют определенную приоритетность.

Туризм и рекреация должны основываться на методике определения их места и значения в экономике, совокупного природного и культурного

рекреационного потенциалов, вклада в развитие регионов и их рекреационного освоения.

По оценкам ЮНВТО и Всемирного совета туризма и путешествий, функционирование хозяйствующих субъектов в области туризма тесно связано или влияет на развитие 32 отраслей национальной экономики.

Сложность взаимодействия отраслей в процессе предложения товаров и услуг туристам затрудняет дифференциацию видов деятельности, относящихся к туристской индустрии. Наиболее продвинутой в этом отношении может считаться стандартная международная классификация видов деятельности в сфере туризма (СИКТА), разработанная ЮНВТО и принятая в 1993 г. Статистической комиссией ООН.

Методические подходы СИКТА нацелены на уточнение классификационных признаков, в качестве которых рассматриваются: во-первых, направления туристских расходов, во-вторых, спрос и потребление туристами товаров и услуг².

При разработке СИКТА произошло объединение обоих методических подходов, что позволило усилить преимущества туристских расходов как классификационного признака при одновременном учете национальных особенностей предложения товаров и услуг туристам.

Посредством сложной группировки СИКТА дает представление о структуре туристской индустрии и вместе с тем указывает на тесную связь и возможный вклад входящих отраслей в общую величину расходов туристов. Так, к видам деятельности, связанной с туризмом, СИКТА относит услуги гостиниц, кемпингов и прочих коммерческих средств размещения. Доля поступлений от туризма в доходах от этого вида деятельности отмечена как значительная, но доля расхо-

дов туристов на данный вид услуг в общей сумме туристских расходов дифференцирована на среднюю долю - для услуг гостиниц и мотелей с ресторанами и без ресторанов и на незначительную долю - для услуг молодежных гостиниц, приютов, кемпингов и других средств размещения³.

К продуктам и услугам, потребляемым посетителями, относятся в основном транспорт, средства размещения, продукты питания и развлечения, которые в широком смысле могут рассматриваться как составляющие элементы. В зависимости от туристского направления, цели визита, личных характеристик каждого посетителя они могут различаться по типу, качеству и количеству. При исследовании туризма следует учитывать все вышеназванные элементы на регулярной основе. Несмотря на то, что туризм по природе является фактором спроса, с экономической точки зрения необходимо рассмотреть взаимозависимость спроса и предложения и то, каким образом возникающее предложение воздействует на основные макроэкономические переменные в рамках рассматриваемой страны.

В контексте макроэкономического анализа взаимозависимость спроса и предложения лучше всего рассматривать в рамках общей структуры национальных счетов и, в частности, в рамках таблиц предложения и потребления. Система национальных счетов, принятая в 1993 г., включает концепции, определения, классификации, правила отчетности, счета и таблицы, обеспечивающие универсальную и комплексную структуру, предназначенную для оценки производства, потребления, капитальных вложений, прибыли, акций и потоков финансовых и нефинансовых активов, а также других экономических переменных⁴.

На наш взгляд, применение определенной классификации может нивелировать значение туризма и его сопутствующих элементов, что не даст возможности полного охвата и оценки туристско-рекреационной деятельности.

Одним из основных подходов должен выступать спрос на путешествия в туристскую destination, так как он формируется на основе мотивации индивидуумов и возникновения у него потребности в путешествии. При этом имеются следующие ограничения: возможность туристской destination обеспечить прием и соответствующее требованиям туриста сервисное обслужи-

вание, наличие у путешествующего свободного времени и финансовых возможностей.

Следовательно, в общем виде спрос на путешествия в туристскую destination может быть представлен следующим образом⁵:

$$C_{nijkb} = M_{ijkb} \cdot C_{dijb},$$

при $B_{ijk} \geq C_{nijkb}$;

$$I = 1, 2, \dots \dots n;$$

$$b^m = 1, 2, \dots \dots r,$$

(1)

где C_{nijkb} - спрос на b -путешествия в j -ю destination, в k -й период года i -го туриста;

M_{ijkb} - мотивация на b -путешествия в j -ю destination i -го туриста;

C_{bijkb} - свободное время i -го туриста, достаточное для осуществления b -путешествия в j -ю destination в k -й период года;

C_{dijkb} - наличие свободных денежных средств у i -го туриста для b -путешествия в j -ю destination в k -й период года;

B_{ijk} - возможность j -й туристской destination по обеспечению удовлетворения спроса i -го туриста на b -путешествие в k -й период года.

Спрос на путешествие в определенную destination предполагает наличие природно-рекреационного и историко-культурного рекреационного потенциалов, без которых невозможно развитие туризма.

Природные ресурсы туризма и отдыха отличаются от природных ресурсов санаторно-курортного лечения в основном лишь тем, что природно-рекреационный комплекс туризма и отдыха включает в себя огромное количество природных, экономических, социальных и экологических показателей, в частности, такие, как сокращение трудопотерь при заболеваемости, повышение производительности труда, экономия средств по государственному социальному страхованию, стационарному и амбулаторному лечению и т.д. Критерием оценки, таким образом, является социально-экономический эффект рекреационного использования природных ресурсов, а показателем - денежное выражение эффекта.

Методика оценки природно-рекреационного потенциала (ПРП), разработанная А.А. Минцем и развитая М.С. Нудельманом и П.В. Жук, предполагает, что исходными данными для определения потенциалов климатолечения туризма и отдыха служили показатели площади территорий, пригодных для соответствующих видов рекреационного использования. В отношении туризма и отдыха наиболее просто рекреационный потен-

циал рассчитать по предложенной в их работах⁶ формуле

$$P_T = ET / d, \quad (2)$$

где P_T - потенциальная вместимость туристских зон региона, чел./год;
 E - оптимальная единовременная рекреационная емкость ландшафтов, выступающих в качестве уголдий туризма, чел;
 T - продолжительность благоприятного периода, дн./год;
 d - средняя продолжительность пребывания туриста в пределах региона, дн.

Натуральные показатели оценки ПРП, а также показатели социально-экономического эффекта, получаемого вследствие рекреационного освоения природных ресурсов, служат основой стоимостной оценки ПРП.

$$P_c = \sum_{i=1}^n P_i \cdot \mathcal{E}_i, \quad (3)$$

где P_c - величина ПРП в стоимостном выражении;
 P_i - величина ПРП i -го вида рекреации в натуральном выражении;
 \mathcal{E}_i - социально-экономический эффект i -го вида рекреации.

При определении эффекта от использования рекреационных ресурсов, наряду с экономическими, учитываются природоохранные и социальные факторы, связь между которыми учитывается системой количественных и качественных показателей. К количественным относятся такие, как доступность мест отдыха, туризма, пропускная способность рекреационных ресурсов, концентрация людей в рекреационных зонах и т.д.

Качественные показатели учитывают привлекательность туристского объекта и пейзажа, уровень комфорта и т.д. Этот подход предопределяет следующие методы оценки рекреационных ресурсов:

- затратные, в основе которых лежит положение о том, что стоимостная оценка природных ресурсов зависит от затрат на его освоение и воспроизводство. С точки зрения туризма, в затратный метод входят затраты на транспортные расходы отдыхающих. Этот метод чаще всего применяется для оценки пригородных зон отдыха. Ради поездки в места отдыха туристы несут дорожные расходы. Данный метод оценки рекреационных ресурсов по затратам посетителей существенно занижает их действительную обще-

ственную полезность - фактически удается учесть только транспортные затраты;

- методы, основанные на рентном подходе. Рентная оценка с позиций санаторно-курортного лечения, отдыха и туризма ограничивается образованием дифференциальной ренты лучших земель. Образование дифференциальной ренты I обусловлено различиями в природной ценности рекреационных территорий, источников минеральных вод и лечебных грязей и ограниченностью лучших из них, различиями в их местоположении относительно районов спроса.

При образовании дифференциальной ренты II проявляются особенности потребления рекреационных ресурсов. Добавочные вложения, постоянное совершенствование инфраструктуры, средств обслуживания рекреантов в зонах лечения и отдыха не всегда оборачиваются ростом поступлений от рекреации, так как существенную роль при этом играют субъективные факторы, вкусы, привычки, потребности людей. Дифференциальная рента II на данном этапе используется как источник капитальных вложений в дачное хозяйство⁷.

В работе "Земельная реформа в России: принципы и методы осуществления" предлагается оценку земель рекреационного назначения производить через плату за эти земли в виде определенного норматива, который определяется по формуле⁸

$$V_{kj} = P_{kj} \cdot \rho \cdot K_{kj}, \quad (4)$$

где V_{kj} - норматив платы за землю рекреационного назначения для k -го рекреационного объекта по j -му региону, руб./га/год;

P_{kj} - прибыль от функционирования k -го рекреационного объекта в j -м регионе, руб./га/год;

ρ - коэффициент, характеризующий вклад рекреационных природных факторов в величину прибыли.

Методический подход к оценке потенциала естественных рекреационных ресурсов, предложенный Н.Г. Игнатенко и В.П. Руденко, рассматривает типологию рекреационных ресурсов с природных, культурно-исторических и социально-экономических позиций. На первом этапе используется подход И.В. Туркевича, заключающийся в рассмотрении отдыха на природе в виде формы использования свободного времени. Следовательно, экономическую оценку естественных рекреационных территорий необходимо проводить через денежную оценку свободного времени⁹.

На втором этапе экономическая оценка потенциала естественных рекреационных территорий определяется нормативной потребностью населения в рекреационных учреждениях и, в частности, таких, как санатории, дома отдыха и др.

Первоочередными объектами экономической оценки рекреационных ресурсов должны быть территориальные сочетания природных условий, благоприятных для организации отдыха и лечения (климат, ландшафт, лечебные воды и т.д.), и элементы непродуцированной (социальной) инфраструктуры, обеспечивающие условия для эффективного отдыха и лечения (гостиницы, пансионаты, дорожная сеть, предприятия сферы обслуживания и т.п.).

Следует дать экономическую оценку наиболее ценным рекреационным ресурсам международного значения, которые могут быть использованы для привлечения отдыхающих из других стран и которые возможно просчитать с помощью прироста валютных поступлений от интенсификации использования данного рекреационного ресурса.

Развитие индустрии туризма характерно как для стран с высокими темпами промышленного производства, так и для государств с аграрно-индустриальной направленностью. В США за последние десятилетия индустрия туризма получила большое развитие, выйдя на первое место по доходам от обслуживания туристов. В связи с этим в стране уделяется огромное внимание разработке теоретических и методологических вопросов использования природных ресурсов в целях отдыха, а также проблемам организации и управления рекреационными объектами.

Решение проблемы экономической оценки природно-рекреационных ресурсов во многом зависит от правильного нахождения критериев оценки их достоинств и значения. В условиях многоотраслевого использования ресурсов аме-

риканские ученые для оценки экономического эффекта от эксплуатации ресурсов отдыха в некоторых случаях применяют метод "затрат-выгод"¹⁰.

Для определения стоимости рекреационных ресурсов в американской литературе нет единого разработанного метода, и многие из существующих методов берут за основу подсчет сумм общих затрат, производимых отдыхающими, причем эти затраты и принимаются за стоимость данной рекреационной территории.

В некоторых работах при подсчете таких затрат принимаются во внимание лишь расходы на дорогу до места отдыха и обратно, так как обычно именно они составляют большую часть всех расходов. Сумма общих затрат складывается из максимальных затрат при данном уровне установленных на товары и услуги цен.

Вышеназванный метод затрат Клаусона и Нетча (Clawson, Knetsh) приводится для расчета затрат отдыхающих в гипотетическом рекреационном объекте. Число отдыхающих было подразделено на три группы - в соответствии с различной удаленностью трех районов от рекреационного объекта. Затем было рассмотрено, как повышение индивидуальных затрат на отдых влияло на количество посещений объекта (на 1 тыс. жителей района) (см. таблицу).

Как видно из таблицы, увеличение затрат на посещение на 1 долл. сократит количество посещений (в расчете на 1 тыс. жителей ближнего района) от 500 до 400, для жителей среднеудаленного района - от 1200 до 800, для наиболее удаленного района - от 1000 до 0 и т.д. Данный метод, хотя не учитывает социально-экономических различий в составе отдыхающих и дает очень общие представления о реальной стоимости рекреационных ресурсов, как представляется, возможно использовать для определения альтернативных путей развития природных ресурсов территории.

Затраты на посещение рекреационного объекта в США

Район	Количество посещений в зависимости от роста на одно посещение					
	Без повышения затрат	Рост затрат в долларах				
		на 1,0	на 2,0	на 3,0	на 4,0	на 5,0
Ближайший	500	400	300	200	100	0
Средний	1200	800	400	0	0	0
Наиболее удаленный	1000	0	0	0	0	0
В целом	2700	1200	700	200	100	0

Примечание Составлено по данным: Васильева И.Г. Американские методы оценки рекреационных ресурсов // Вопр. географии. 1973. Сб. 93. С. 100-109.

Еще один метод определения стоимости ресурсов для отдыха был предложен П. Пирсом. Взяв разность между максимальными затратами, необходимыми для того, чтобы добраться до места отдыха, и средними затратами, и умножив эту величину на количество отдыхающих, Пирс принял эту сумму за стоимость данного рекреационного объекта. Для большей точности расчетов автор разделил общее количество отдыхающих на группы по размерам доходов и нашел разность для каждой группы, вычислив затем среднюю величину.

Все имеющиеся методы предлагают определять стоимость ресурсов для отдыха путем учета затрат отдыхающих за какой-то период, чаще всего за год. Вместе с тем рекреационные ресурсы, будучи по своей сути природными, представляют собой часть национального богатства, его постоянный компонент. Поэтому определять стоимость ресурсов для отдыха необходимо с учетом данного обстоятельства, которое существенным образом меняет дело: в случае правильного управления рекреационным объектом эксплуатация его не ограничивается каким-либо промежутком времени и практически становится бесконечно долгой. Значит, и суммы затрат отдыхающих за год, принятые за стоимость данного рекреационного объекта, превращаются в бесконечно большую величину.

Мы солидарны с мнением ученых, что стоимость рекреационных ресурсов в целом, как и природных ресурсов вообще, должна определяться как часть стоимости национального богатства страны. Вместе с тем для определения ресурсов конкретных территорий могут применяться иные, более узкого значения методы, в частности вышеупомянутые.

При оценке рекреационных ресурсов приходится решать вопросы, не только касающиеся определения их стоимости и эффективности эксплуатации, но и связанные с оценкой рекреационного потенциала региона, его пригодности для развития данного вида отдыха. Так, например, ценность ресурсов для отдыха в значительной мере зависит от рекреационной емкости территории, т.е. степени использования, которую территория может выдержать без изменения своего качества.

Различные типы природных комплексов неодинаково реагируют на разные виды рекреационного использования. Установление дифферен-

цированных предельных и оптимальных норм нагрузки зависит от определения устойчивости разных ландшафтов. Однако для оценки устойчивости по отношению к разрушительным антропогенным влияниям и для оценки рекреационной емкости ландшафтов в американской литературе достаточно разработанных методов нет.

Попытка дать количественную оценку рекреационной емкости ландшафта сделана в работе Бохарта (Bohart). Он приводит формулу, по которой можно определить число посещений в определенной зоне на основании предполагаемого количества отдыхающих, которые могут там находиться одновременно:

$$ОКП = (PE \cdot a_1 \cdot a) + (PE \cdot A_1 \cdot A), \quad (5)$$

где ОКП - общее количество посещений, чел.-дн.;

PE - рекреационная емкость (предполагаемая);

a_1 - процент емкости, используемый в будние дни;

a - число будних дней за сезон;

A_1 - процент емкости, используемый в выходные дни (уик-энды);

A - число выходных дней за сезон.

И.Г. Васильева приводит пример с использованием представленной формулы. Рекреационная емкость предполагаемого рекреационного объекта была определена в 400 чел., отдыхающих одновременно, или в 100 мест на стоянке для машин. В будние дни использовалось 20 % рекреационной емкости, а в уик-энды - 130 %. Число будних дней составило 70, а уик-эндов - 28 (за сезон был выбран период с июня по август включительно); подставив эту цифру в формулу, получаем, что за данный период число посещений в рекреационном объекте составит 21 160 чел.-дн.¹¹

Однако предложенная формула расчета имеет узкорегionalное применение. Она практически не годится для подсчета рекреационной емкости национальных парков и зон отдыха, так как не существует особенных различий в посещаемости этих объектов по будним и выходным дням.

Разработка методов определения рекреационной емкости территории по значению стоит в одном ряду с экономической оценкой ресурсов для отдыха, так как эффективная эксплуатация природных ресурсов в целях отдыха возможна лишь при соблюдении экологического равновесия природных комплексов.

При решении данных вопросов американские ученые чаще всего прибегают к балльной оценке рекреационных ресурсов, которая с успехом может быть применена для сравнительного анализа ландшафтов-аналогов. Актуальным стано-

вится определение степени уникальности района, выбранного для промышленного развития, в масштабах всей страны. Примером может служить метод оценки ландшафтов, предложенный Л. Леопольдом (Leopold). Согласно этому методу, ценность ландшафта района определяется тремя группами факторов. К первой он относит геоморфологические факторы, ко второй - биологические факторы (водную и наземную флору и фауну, их видовое разнообразие) и качество воды, к третьей - культурные факторы: воздействие человека на окружающую среду (наличие отходов), различные сооружения, степень урбанизации и измененности ландшафтов.

Факторы первой и второй групп поддаются количественным оценкам и исключают субъективный подход. Получив для 12 выбранных районов данные по всем факторам, Леопольд провел их сравнение по каждому фактору для определения степени уникальности каждого района. Так, для оценки реки по фактору степени ее загрязнения автор определил, какое количество районов имеет незагрязненные реки. Если имелся всего один район, то для него коэффициент уникальности (uniqueness coefficient) составлял 1,0 (коэффициент уникальности вычисляется как величина, обратная числу мест, имеющих одинаковые данные). По фактору степени измененности ландшафта определялось количество районов, обладающих нетронутой природой, и т.д. Сложив все коэффициенты уникальности по факторам для каждого района, автор получил общий коэффициент, что позволило провести сравнительный анализ всех 12 выбранных районов.

Метод Леопольда дает возможность определить нуждающиеся в охране районы, обладающие действительно уникальными природными условиями.

Таким образом, определение стоимости природных рекреационных ресурсов является достаточно сложной задачей. В этом случае должны учитываться не только экономические аспекты, но и такие не поддающиеся количественному определению компоненты, как степень привлекательности, уникальности района, внутренняя ценность ландшафта и т.д.

¹ Черняева Т.Г., Шаркова Г.Н. Туризм: производство мест или производство неравенств // Вестн. Моск. ун-та. Сер.18. Социология и политология. 2007. № 4. С. 38.

² Морозов В.А. Социально-экономические аспекты формирования туристской индустрии // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6, Экономика. 2004. № 6. С. 87.

³ Там же. С. 88.

⁴ Никитинский Е.С. Необходимость совершенствования и внедрения вспомогательного счета туризма // Экономика и статистика. 2009. № 4. С. 110.

⁵ Богданов Е.И., Пахомов В.В. Туристская дестинация и спрос на туризм как основа построения регионального прогноза его развития // Проблемы современной экономики. 2006. № 3-4. С. 310.

⁶ Нудельман М.С. Социально-экономические проблемы рекреационного природопользования. Киев, 1987. С. 65.

⁷ Вальяно Н.М. Охраняемые территории Московской области и экономика природопользования // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6, Экономика. 1998. № 5. С. 94.

⁸ Земельная реформа в России: принципы и методы осуществления. М., 1995.

⁹ Игнатенко Н.Г., Руденко В.П. Природно-ресурсный потенциал территории. Географический анализ и синтез. Львов, 1986.

¹⁰ Васильева И.Г. Американские методы оценки рекреационных ресурсов // Вопр. географии. Сб. 93. 1973. С. 100-109.

¹¹ Там же.

Поступила в редакцию 04.12.2010 г.