

ПОСТИНДУСТРИАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В ДЕМОКРАТИЧЕСКУЮ

© 2018 Гайсина Альбина Венеровна

старший преподаватель, кафедра экономической теории

Уфимский государственный нефтяной технический университет
450062, Уфа, Республика Башкортостан, Россия, ул. Космонавтов 1

E-mail: albina.aidar@mail.ru

Статья посвящена теоретическому обоснованию необходимости формирования демократического типа социально-экономической системы (СЭС) на основе прочного союза между обладателями интеллекта и труда. При этом интеллект выступает как основной фактор производства, а труд как средство реализации интеллекта.

Ключевые слова: социально-экономическая система, социальный, формационный, цивилизационный, постиндустриальный, воспроизводство, экономический, способ производства, производственные отношения.

Существенным обстоятельством, затрудняющим движение к социально ориентированной рыночной экономике, в частности в нашей стране, является недостаточная теоретическая проработка места и роли различных социальных групп в обществе [1]. В частности, это касается обоснования К. Марксом союза «отсутствующего собственника» (рантье, абсентеиста) и предпринимателя, спрятав рантье — получателей незаработанных доходов (ренты), за спиной предпринимателя-капиталиста, который, вкладывая лично нажитый капитал, получает заработанный своим трудом предпринимательский доход. Тем самым он противопоставил друг другу фактических союзников по труду — предпринимателей и рабочих, направив весь праведный гнев последних по несправедливому распределению доходов в их фактического союзника, заслонив тем самым действительного виновника — рантье и, тем самым сохраняя и абсентеистский способ производства в мировом цивилизационном пространстве [2].

Благодаря неверной трактовке классов и классовых различий до сих пор в экономической теории и на практике существуют две полярные позиции на образование и источник прибыли, каждая из которых имеет своих приверженцев. Между ними существует непримиримый идеологический разлад со всеми вытекающими последствиями разнородной интерпретации реальной экономической действительности.

В марксистской теории источником прибыли (прибавочной стоимости) объявлен живой труд наемного работника, механизм образова-

ния — его эксплуатация. У неоклассиков источником прибыли является предпринимательская деятельность, механизмом — способность предпринимателей обеспечивать снижение издержек производства товара ниже той цены, которая задается потребительской оценкой полезности предельной единицы товара.

Не существует таких коллизий с образованием прибыли в неравновесной экономической теории по той причине, что ее источником в ней обосновывается интеллект человека и человеческого общества, а механизмом образования — разработка и внедрение достижений НТП. Создателями прибыли являются все те участники расширенного воспроизводства, которые интеллектуально соприкасаются с процессом разработки достижений научно-технического прогресса и их внедрением в общественное производство [3].

Неравновесная трактовка возникновения прибыли и ее источников — интеллекта и его носителей — имеет, на наш взгляд, важное идеологическое значение для духовного, морально-психологического объединения всех членов общества независимо от их положения в нем. В ней в составе других видов деятельности интеллект и труд предпринимателя имеют неопределимое значение. Однако предпринимательская деятельность, показано в ней, ничего не будет стоить без интеллекта и труда других групп населения, представителей других профессий, с которыми предпринимательство функционирует на основе солидарного сотрудничества, вопреки убеждениям представителей марксист-

ско-ленинской политэкономии об их классовом противостоянии, и очевидность этого факта в современном обществе не надо особым образом доказывать. В настоящее время во всем капиталистическом мире очевидно противостояние не предпринимателей-капиталистов с рабочими, а противостояние абсентеистского (олигархического) класса со всей остальной частью населения, включая и самих предпринимателей. И это приводит к обнищанию и деградации населения на одном полюсе и безмерное обогащение на другом. Такое происходит и в сегодняшней России. Это можно видеть по данным таблицы 1, которые показывают, что доходы верхнего квантиля, составляют около 50% национального дохода, а доля доходов низшего квантиля всего 5%.

Таким образом, при другой постановке вопроса места и роли различных социальных групп в обществе в смысле союзнических отношений между рабочим классом и капиталистическим предпринимательством классическая трактовка противоречий в развитии производственных отношений между людьми с антагонистических позиций внутри предприятий сходит с повестки дня. Тогда во взаимодействии классов в современном обществе можно видеть, что в нем не остается места для идеологических разногласий, а лежит идея сотрудничества и взаимопонимания всех прослоек общества, причастных к общественному производству.

На наш взгляд, это именно тот тезис, проникнувший объединяющей идеологией, нужный современному обществу в свете искоренения антагонизма классов, для построения социально ориентированного общества с социальной рыночной экономикой в рамках демократического СЭС? Именно его необходимо взять в качестве основы для разработки национальной идеи и политологической теории, нацеленной не на

разъединение людей, как это делает марксистская политэкономия и «Экономикс», а на их объединение в широком общественном масштабе?

При построении СЭС демократического типа, на наш взгляд, человеческому обществу и мировому сообществу непосредственно в сфере экономических отношений требуется человеческая идеология, базирующаяся на высоконравственных принципах гуманистических отношений между людьми. Такая идеология творческой инициативы людей и их коллективов способна обеспечить самую высокую производительность труда в экономике, высокие темпы экономического роста и повышения благосостояния населения.

На этой основе возникает творческое отношение к труду, дух возвышенного соперничества, азарт соревновательности, нестандартное мышление (по Фурсову), трудовой энтузиазм как особые психологические факторы повышения производительности труда. Это состояние в условиях рыночной психологии, капиталистической идеологии, пропитанной духом оппортунизма, проявляется крайне редко. Поэтому западные исследователи, изучавшие факторы повышения производительности труда на основе творческой инициативы назвали его X-фактором, на наш взгляд, по причине того, что этот фактор никак не объяснялся с точки зрения индивидуалистической психологии стяжательства, устремленности к прибыли.

Концепция, получившая известность как X-фактор, или X-эффективность, была предложена известным американским экономистом, уроженцем России Х. Лейбенштайном четверть века назад. Роль X-фактора в объяснении поведения предприятий аналогична, по словам Лейбенштайна, роли «неизвестного x» в объяснении Л. Толстым победы России над Наполеоном. Во-

Таблица 1. Распределение общего объема денежных доходов населения

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Денежные доходы — всего, %	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по 20-процентным группам населения:							
первая (с наименьшими доходами)	5,2	5,2	5,2	5,2	5,2	5,3	5,3
вторая	9,8	9,9	9,8	9,8	9,9	10,0	10,0
третья	14,8	14,9	14,9	14,9	14,9	15,0	15,0
четвертая	22,5	22,6	22,5	22,5	22,6	22,6	22,6
пятая (с наибольшими доходами)	47,7	47,4	47,6	47,6	47,4	47,1	47,1
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0,421	0,417	0,420	0,419	0,416	0,413	0,414

енная наука говорит, по выражению Л. Толстого, что чем больше войска, тем больше силы. Говоря это, военная наука подобна той механике, которая, основываясь на рассмотрении движущихся тел только по отношению к их массам, сказала бы, что силы их равны или не равны между собою потому, что равны или не равны их массы. Сила (количество движения) есть произведение их массы на скорость. В военном деле сила войск есть также произведение их массы на что-то другое, на какое-то неизвестное x ... X этот есть дух войска, то есть большее или меньшее желание драться и подвергать себя опасностям, всех людей, составляющих войско, совершенно независимо от того, дерутся ли люди под командой гениев или не гениев, в трех или в двух линиях, дубинами или ружьями, стреляющими тридцать раз в минуту. Люди, имеющие наибольшее желание драться, всегда поставят себя и в наивыгоднейшие условия для драки. Дух войска есть множитель на массу, дающий произведение силы. Определить и выразить значение духа войска, этого неизвестного множителя, есть задача науки.

Традиционная экономическая теория также исходит из того, что объем выпуска всецело определяется количеством и структурой используемых ресурсов, что можно выразить производственной функцией. Она не учитывает мотивации участников производства, которая может оказаться существенно разной в различных условиях. А эти различия в мотивации могут привести и к различию в результатах производства при одинаковых затратах ресурсов или к различиям в уровне затрат при одинаковых результатах. Характер мотивации участников производства X . Лейбенштайн и назвал X -фактором, а потери и выигрыши, обусловленные его действием, X -неэффективностью и соответственно X -эффективностью. Переход от первой ко второй он рассматривал как важнейший источник роста эффективности производства. Значение мотивации для достижения эффективности производства обусловлено тем, что зависимость выпуска от объема и структуры применяемых ресурсов жестко не детерминирована и для получения максимального выпуска при данной комбинации ресурсов необходимо приложить определенные усилия. И это положение можно учесть в содержании производственной функции, что мы и покажем ниже.

Так, если рассмотреть простейшую модель

экономического роста, то ее можно изобразить в виде следующих производственных функций:

$$Y(t) = A(t) f[K(t), L(t), N(t)], \quad (1)$$

или

$$Y(t) = F[A(t) K(t), L(t), N(t)], \quad (2)$$

где $Y(t)$ — темп роста совокупного продукта; $A(t)$ — темп внедрения достижений научно-технического прогресса; $K(t)$, $L(t)$, $N(t)$ — темпы роста использования капитала, труда, природных ресурсов.

В первой модели (1) темп внедрения достижений НТП задается в виде экзогенного параметра, а во второй (2) — в виде эндогенного.

Соответственно в уравнения (1) и (2) можно ввести дополнительный параметр, характеризующий степень возрастания в объекте исследования мотивации трудового энтузиазма:

$$Y(t) = A(t), X(t) f[K(t), L(t), N(t)], \quad (3)$$

или

$$Y(t) = F[A(t) K(t), L(t), N(t), X(t)], \quad (4)$$

где $X(t)$ — темп возрастания мотивации трудового энтузиазма (X -фактора), который может задаваться извне в виде заранее определенного параметра (в уравнении (3) и в виде независимой переменной в уравнении (4), определяемой в процессе решения корреляционной задачи.

Очевидно, что оба дополнительно заданных к факторам производства параметра (темпы внедрения достижений НТП $A(t)$ и темпы возрастания мотивации трудового энтузиазма $X(t)$) обладают синергетическим эффектом и потому могут быть объединены в один агрегат, что будет зависеть от постановки задачи. Тогда, если такое объединение оставить за обозначением $A(t)$, то и в этом случае производственная функция будет выглядеть в виде (3) и (4).

В отношении дальнейшего развития нашей страны перед нами вырисовываются две крайние, наиболее вероятные альтернативы. Первая из них — это продолжение функционирования в качестве сырьевого придатка развитых стран и дальнейшая экономическая стагнация жизненно важных отраслей экономики при духовно-интеллектуальной деградации общества на

базе либеральной рыночной идеологии. Такой сценарий очевиден в отсутствие привлечения трудовой активности и инициативы широких слоев населения. Вторая альтернатива — разработка стратегических установок развития страны по пути форсированных темпов развития экономики и повышения благосостояния населения.

Для ее реализации необходимы, на наш взгляд, следующие условия, которые в то же время рассматриваются нами как **этапы постиндустриальной трансформации СЭС в направлении ее демократического типа:**

1. Для консолидации общества независимо от принадлежности людей к той или иной общественной прослойке или классу необходима разработка, принятие и внедрение объединяющей идеологии, обеспечивающей создание необходимых предпосылок для формирования духовно-психологического настроя людей с дальнейшей мобилизацией их энтузиазма к эффективным экономическим и общественным преобразованиям [4].

2. В рамках консолидирующей идеологии должно обеспечиваться формирование демократического общества, единственным источником и субъектом государственной власти в котором должен стать народ в широком смысле этого слова, с доведением демократизации общественных отношений до норм, существующих в цивилизованных странах, законодательно оградив указанный статус народа от всяких, даже ничтожных посягательств.

3. Предоставление демократическому государству широких полномочий по регулированию экономических и социальных отношений в обществе в направлении поднятия жизненного уровня населения на основе повышения экономической эффективности общественного производства и обеспечения высоких темпов экономического роста.

4. Обеспечить государственное регулирование экономики в соответствии с неравновесной трактовкой закона стоимости как основного средства повышения конкурентоспособности отечественной экономики с освобождением ее от формирования рентной нагрузки в ценах на товары.

5. Решительным образом сократить разрыв в доходах на душу населения в его децильных группах развитием системы прогрессивного налогообложения на доходы и имущество с

обеспечением, тем самым, справедливого распределения доходов в обществе при постоянном повышении среднего уровня благосостояния населения.

6. Инициированием философии творческой инициативы в широких слоях населения для задействования так называемого X-фактора принять мобилизационный тип государственной стратегии в развитии экономики с тем, чтобы обеспечить решительный выход ее из ситуации деградации, а общества из состояния деморализованности, в которых мы сегодня оказались.

7. В отношении внешних приоритетов провозгласить выбор социально ориентированного пути развития экономики и общества с социальной рыночной экономикой на новых гуманистических принципах мирового сотрудничества. На этой основе возродить политический и экономический союз с преобладающим большинством стран бывшего СНГ и других стран, восстанавливая традиции совместного преодоления внешнеполитической конфронтации со стороны недружелюбно настроенных стран на принципах добрососедства и взаимопомощи.

Переход на мобилизационную стратегию должен проводиться с учетом разнообразного опыта в истории нашей страны, а также новых разработок в рамках экономической науки, в частности неравновесной теории, которая может послужить в определенной мере основой разрабатываемой сегодня в экономической науке **постиндустриальной экономической теории**. Тогда, обеспечение высоких темпов экономического строительства на основе мобилизационной стратегии в рыночных условиях предполагает наличие консолидированного на базе единой национальной идеи и идеологии общества, мотивированного на эффективные преобразования, в том числе и в экономике. Характерной особенностью такого общества является совместное созидательное сотрудничество всех слоев населения, включая рабочих, предпринимателей, госслужащих, ученых, воспитателей и учителей, врачей и представителей культуры и искусства и т.д., а также представителей непосредственно труда — исполнительского и управленческого — и обладателей частной собственности.

Единственным способом достижения такой консолидации в нашем обществе, способной обеспечить трудовой и организационный порыв

людей, является, во-первых, его всемерная демократизация, то есть вовлечение в управление страной самых широких слоев населения законодательным обеспечением их активного участия в общественно-политической жизни, в частности, в демократических выборах представителей государственных структур власти на всех ее уровнях. Таким образом будет обеспечена не только активизация деятельного участия людей в общественно-политической жизни страны, в том числе и в сфере экономики высокопроизводительным трудом [5], но и перераспределение ответственности за дальнейшую судьбу страны от структур избранной власти к самим избирателям — членам общества. А ответственность, во-первых, налагает соответствующие обязанности в ответе за свои действия, поступки, в том числе и непосредственно на рабочем месте

в общественном производстве. Во-вторых, мобилизационный тип государственной стратегии предполагает свое осуществление на базе социально эффективных ориентиров для всех указанных слоев и прослоек населения. В-третьих, два первых положения обеспечат благодатную почву для ускорения в развитии экономики на основе прорастания семян творческой инициативы, трудового соревнования и не только в среде собственно трудящихся, то есть рабочих и крестьян непосредственно на производстве, но и в среде предпринимателей, госслужащих, работников науки и т.д., и т.п., то есть всех членов общества, носителей общественного интеллекта. Активизация последнего и есть главный фактор высоких темпов экономического роста и общественного развития

Библиографический список

1. Ламперт Хайнс. Социальная рыночная экономика. Германский путь. Москва. 1994. С 52.
2. Бём-Баверк О. Критика теории Маркса / Сост. А. В. Куряев. Москва-Челябинск. 2002. 283 с.
3. Нусратуллин В.К. Неравновесная экономика: Монография. 2-е изд., допол. Москва. 2006. С. 83–97.
4. Гарифуллин И.В. Постиндустриальное развитие и социализация рыночной экономики: Дисс. на соиск. уч. ст.к.э.н. Уфа. 2006. С. 33.
5. Германова О.Е. Производительность: экономическое содержание и проблемы измерения. Москва. 1996. С. 88.

Поступила в редакцию 15.10.2018