

## АНАЛИЗ ОБРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ В РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИОННОМ АСПЕКТЕ \*

© 2018 **Данилов Иван Петрович**

доктор экономических наук, профессор  
Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова  
428015, г. Чебоксары, Московский пр-т, д. 15

© 2018 **Морозова Наталия Витальевна**

кандидат экономических наук  
Зав. кафедрой государственного и муниципального управления и региональной экономики  
Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова  
428015, г. Чебоксары, Московский пр-т, д. 15

© 2018 **Ладыкова Татьяна Ивановна**

кандидат экономических наук, доцент  
Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова  
428015, г. Чебоксары, Московский пр-т, д. 15

© 2018 **Краснов Андрей Георгиевич**

кандидат экономических наук  
старший научный сотрудник Проблемной научно-исследовательской лаборатории  
«Моделирование и прогнозирование социально-экономических процессов и систем»  
Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова  
428015, г. Чебоксары, Московский пр-т, д. 15

© 2018 **Васильева Инесса Анатольевна**

старший преподаватель  
Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова  
428015, г. Чебоксары, Московский пр-т, д. 15  
E-mail: inka107@mail.ru

В статье приведены основные результаты анализа потенциала реиндустриализации Российской Федерации на основе 11 показателей, характеризующих состояние обрабатывающих производств за период 2005–2016 гг. в федеральных округах. Настоящая работа является продолжением исследования теории и практики реиндустриализации, направленного на обеспечение повышение эффективности функционирования и конкурентоспособности российской экономики. В разрезе федеральных округов проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что отмечается качественное ухудшение как фактического состояния, так и прогнозируемых перспектив развития обрабатывающих производств. Вследствие этого отмечается наличие негативного процесса снижения технологического потенциала реиндустриализации в экономике Российской Федерации. Предложенная методика может использоваться при оценке потенциала реиндустриализации как по отдельным регионам, так и в целом по Российской Федерации.

*Ключевые слова:* реиндустриализация, обрабатывающие производства, матрица обрабатывающих производств, инвестиции, федеральные округа, Приволжский ФО.

Реиндустриализация российской экономики является, по нашему мнению, концепцией, синтезирующей разные направления и пути развития российской промышленности с целью достижения ее соответствия требованиям современного и последующего технологического укладов, что будет способствовать удовлетворению национальных потребностей, обладать высокой международной конкурентоспособностью, позволяющее экспортировать значительные объемы продукции, производящихся обрабатывающими производствами [1, С.144].

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 17–02–00401–ОГН.

Понятие «реиндустриализация» означает реорганизацию отраслей промышленности с тем, чтобы повысить их конкурентоспособность в сравнении с иностранными товарами как внутри страны, так и на международных рынках [2, С.11]. Кроме того, под реиндустриализацией понимают это комплекс мероприятий стратегического характера, применяемых государством в отношении повышения конкурентоспособности национальной промышленности. Чаще всего эти мероприятия носят институциональный характер [3, С.59]. При этом реиндустриализация должна базироваться на высокотехнологичном машиностроительном комплексе [4, С.58].

Применительно к реиндустриализации экономики РФ выделяются 3 основных направления ее реализации: во-первых, в существенной степени совпадающее с индустриализацией, реализованной в СССР, во-вторых, осуществляемое в соответствии с потребностями в определенной продукции в условиях действия экономических санкций, в-третьих, связанное с созданием новых корпораций [5, С.77–78].

Институционализация реиндустриализации применительно к современной российской экономике, на наш взгляд, включает формирование экономических отношений и институтов, направленных на ускорение подключения России к четвертой промышленной революции через усиление интеграции производства с наукой и образованием, изменение отраслевой структуры промышленного производства в пользу увеличения доли передовых технологий (цифровое проектирование и моделирование, включая суперкомпьютерный инжиниринг, новые материалы, в первую очередь, композиционные материалы, метаматериалы, металлопорошки, аддитивные и гибридные технологии, гибкие производственные ячейки, робототехнические комплексы, датчики, промышленный интернет, большие данные, технологии виртуальной и дополненной реальности, экспертные системы и искусственный интеллект). Реинституционализация в промышленности целеориентирована на создание промышленной высокотехнологичной культуры, формирующей спрос на инновации (и в т.ч., на высокоинтеллектуальные трудовые ресурсы) со стороны производственных предприятий, и стимулирование инвестиции в инновационный сектор [6, С.78].

Развитая обрабатывающая промышленность выступает важным фактором, способствующим

росту экономической, научно-технологической и военной безопасности страны, устойчивости финансовой системы, здравоохранения, совершенствованию компьютерных и цифровых технологий, средств связи, создания основ новых технологических укладов. Кроме того, от уровня качественной развитости обрабатывающей промышленности зависит как обороно-промышленный потенциал России, так и ее совокупный производственный потенциал [7, С.54].

О важности развития обрабатывающей промышленности свидетельствует и то обстоятельство, что министерство промышленной политики Индии опубликовало в ноябре 2011 г. «Политику развития национальной обрабатывающей промышленности», которая предусматривает увеличение доли последней в ВВП страны с 16 до 25% к 2022 г. Главной задачей данной политики является создание национальных зон обрабатывающей промышленности и инвестиций, которые будут освобождены от налогов, получают финансовые льготы и станут развиваться как автономные самоуправляемые области в партнерстве с частным сектором. Индия также ставит цель в течение десяти лет увеличить свою долю в глобальных прямых иностранных инвестициях с 1,3 до 5% [8].

Применительно к США утверждается, что главным звеном на пути обеспечения стремлений Америки достичь высоких и устойчивых темпов экономического роста, может быть только обрабатывающая промышленность [9]. Реиндустриализация важна не только сама по себе, она должна рассматриваться как главное средство повышения эффективности производства, увеличения темпов роста производительности труда, роста реальной заработной платы и объема производства, т.е. как средство достижения важнейших целей экономической политики.

Для анализа потенциала реиндустриализации в федеральных округах Российской Федерации предлагается использовать официальные статистические данные Госкомстата РФ. При этом необходимо учитывать, что публикуемые абсолютные и относительные статистические показатели не позволяют объективно оценить качественный уровень потенциала реиндустриализации, особенно при проведении межрегиональных сравнений. Поэтому ранее было предложено использовать для этих целей методику оценки потенциала реиндустриализации в регионах РФ, базирующуюся на расчете его инте-

грального индекса [10, 11].

На основе анализа имеющихся подходов к оценке потенциала реиндустриализации федеральных округов Российской Федерации нами предлагаются к использованию следующие укрупненные блоки показателей, характеризующие его основные составляющие: основные фонды и инвестиции, обрабатывающие производства, социальный блок, компьютерные технологии, наука и инновации.

В блок «обрабатывающие производства», на наш взгляд, следует включить следующие показатели (на основе которых необходимо рассчитывать 11 индексов): удельный вес обрабатывающих производств в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости (П1); удельный вес обрабатывающих производств в структуре основных фондов (П2); удельный вес обрабатывающих производств в структуре ввода в действие основных фондов (%) (П3); степень износа основных фондов в обрабатывающих производствах (%) (П4); удельный вес полностью изношенных основных фондов в обрабатывающих производствах (%) (П5); индексы производства по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства» (в % к предыдущему году) (П6); металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, производство машин, транспортных средств и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования в структуре отгруженной продукции обрабатывающих производств (%) (П7); удельный вес убыточных организаций обрабатывающих производств (%) (П8); фондовооруженность в обрабатывающих производствах (млн.руб. / занятого) (П9); фондоотдача в обрабатывающих производствах (руб. на 1 руб. основных фондов) (П10); коэффициент ввода основных фондов в обрабатывающих производствах (стоимость введенных основных фондов / стоимость основных фондов) (П11)\*.

Далее проведем анализ динамики изменения показателей, характеризующих обрабатывающие производства в разрезе федеральных округов Российской Федерации. Удельный вес обрабатывающих производств в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости (%)

(П1) в 2016 г. был максимальным в Приволжском ФО (23,7%), минимальным — в Дальневосточном ФО (5,3%). По данному показателю отмечалась отрицательная динамика как максимального, так и минимального его значения — 27,9% в 2005 г. в Сибирском ФО и 7,7% в Дальневосточном ФО, соответственно.

Показатель П2 (удельный вес обрабатывающих производств в структуре основных фондов (%)) в 2016 г. принимал наибольшее значение в Приволжском ФО (15,9%), наименьшее — в Дальневосточном ФО (3,3%). При этом максимальное значение возросло, а минимальное уменьшилось — 13,2% в 2005 г. в Приволжском ФО и 4,7% в Дальневосточном ФО — соответственно. При этом данный показатель был максимальным в Приволжском ФО и минимальным в Дальневосточном ФО в течение всего анализируемого периода.

Значения показателя П3 (удельный вес обрабатывающих производств в структуре ввода в действие основных фондов (%)) в 2016 г. были максимальными в Приволжском ФО (21,8%) и минимальными — в Дальневосточном ФО (5,0%). В течение анализируемого периода как максимальное, так и минимальное его значения уменьшились — 24,5% в 2010 г. в Приволжском ФО и 6,3% в Дальневосточном ФО — соответственно. Данный показатель принимал максимальные значения в Приволжском ФО (2010–2016 гг.), а в Дальневосточном ФО (2010–2016 гг.) имел самые низкие значения.

В 2016 г. величина показателя П4 (степень износа основных фондов в обрабатывающих производствах (%)) была самой высокой в Северо-Западном ФО (51,1%) и самой низкой — в Дальневосточном ФО (38,0%). Вместе с этим происходил рост максимального и минимального показателя в сравнении с 2005 г. (49,5% в Приволжском ФО и 37,1% в Дальневосточном ФО соответственно).

По показателю П5 (удельный вес полностью изношенных основных фондов в обрабатывающих производствах (%)) в 2016 г. максимальное значение отмечалось в Северо-Западном ФО (19,0%), минимальное — в Северо-Кавказском ФО (9,8%). По данному показателю отмечался рост как максимального, так и минимального

\* Примечание. При расчете индекса П1 использовался прогноз на 2016 г. показателя, т.к. органами Госкомстата в 2017 г. предоставлялась актуальная информация по данному показателю в разрезе федеральных округов только за 2015 г. При расчете индексов П3, П5, П11 показатели использовались, начиная с 2010 г., вследствие того, что Госкомстат в региональном разрезе предоставляет данную информацию с 2010 г.

его значения — 17,4% в 2010 г. в Приволжском ФО и 7,4% в Дальневосточном ФО — соответственно.

Показатель П6 (индексы производства по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства» (в % к предыдущему году)) в 2016 г. принимал наибольшее значение в Северо-Кавказском ФО (109,1%), наименьшее — в Сибирском ФО (97,3%). При этом как максимальное, так и минимальное его значения уменьшились — 120,8% в 2005 г. в Северо-Кавказском ФО и 104,2% в Сибирском ФО — соответственно.

Показатель П7 (металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, производство машин, транспортных средств и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования в структуре отгруженной продукции обрабатывающих производств (%)) в 2016 г. принимал наибольшее значение в Уральском ФО (48,4%), наименьшее — в Северо-Кавказском ФО (18,6%). При этом максимальное значение уменьшилось, а минимальное возросло — 56,3% в 2005 г. в Уральском ФО и 15,6% в Северо-Кавказском ФО — соответственно.

Значения показателя П8 (удельный вес убыточных организаций обрабатывающих производств (%)) в 2016 г. были максимальными в Дальневосточном ФО (36,5%) и минимальными — в Северо-Кавказском ФО (25,1%). В течение анализируемого периода как максимальное, так и минимальное его значения уменьшились — 46,9% в 2005 г. в Дальневосточном ФО и 31,2% в Северо-Западном ФО — соответственно.

В 2016 г. величина показателя П9 (фондовооруженность в обрабатывающих производствах

(млн. руб. / 1 занятого)) была самой высокой в Уральском ФО (2,66) и самой низкой — в Северо-Кавказском ФО (0,89). Вместе с этим происходило уменьшение максимального и минимального показателя в сравнении с 2005 г. (6,965 в Дальневосточном ФО и 2,47 в Приволжском ФО соответственно).

По показателю П10 (фондоотдача в обрабатывающих производствах (руб. на 1 руб. основных фондов)) в 2016 г. максимальное значение было в Центральном ФО (3,03 руб. на 1 руб. основных фондов), минимальное — в Северо-Кавказском ФО (1,24 руб. на 1 руб. основных фондов). По данному показателю отмечалась положительная динамика как максимального, так и минимального его значения — 0,284 руб. на 1 руб. основных фондов в 2005 г. в Приволжском ФО и 0,059 руб. на 1 руб. основных фондов в Дальневосточном ФО — соответственно.

Показатель П11 (коэффициент ввода основных фондов в обрабатывающих производствах (стоимость введенных основных фондов / стоимость основных фондов)) в 2016 г. принимал наибольшее значение в Южном ФО (0,171), наименьшее — в Приволжском ФО (0,094). При этом как максимальное, так и минимальное его значения возросли — 0,014 в 2010 г. в Приволжском ФО и 0,004 в Дальневосточном ФО — соответственно.

Обобщенные результаты проведенного исследования можно отразить в виде матрицы, где по вертикали отражается динамика максимальных значений, а по горизонтали — минимальных (табл. 1).

Анализ состояния и процессов, протекающих

Таблица 1. Матрица обрабатывающих производств в разрезе федеральных округов Российской Федерации

Максимальное значение показателя возросло, минимальное — уменьшилось	Максимальное и минимальное значение показателей возросло
П2 — удельный вес обрабатывающих производств в структуре основных фондов	П4 — степень износа основных фондов в обрабатывающих производствах П5 — удельный вес полностью изношенных основных фондов П10 — фондоотдача П11 — коэффициент ввода основных фондов
П1 — удельный вес обрабатывающих производств в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости П3 — удельный вес обрабатывающих производств в структуре ввода в действие основных фондов П6 — индексы производства П8 — удельный вес убыточных организаций П9 — фондовооруженность	П7 — удельный вес металлургического производства и производства готовых металлических изделий, производства машин, транспортных средств и оборудования, производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования в структуре отгруженной продукции обрабатывающих производств
Максимальное и минимальное значение показателей уменьшилось	Максимальное значение показателя уменьшилось, минимальное — возросло



в обрабатывающих производствах федеральных округов Российской Федерации в течение 11 лет (2005–2016 гг.) позволяет сделать следующие основные выводы. В качестве положительных факторов можно выделить рост максимальных и минимальных значений фондоотдачи (П10) и коэффициента ввода основных средств, а также уменьшение максимальных и минимальных значений удельного веса убыточных организаций (П8). К условно положительным факторам можно отнести рост максимального и уменьшение минимального удельного веса обрабатывающих производств в структуре основных фондов (П2).

К факторам, отрицательно влияющих на функционирование обрабатывающих производств можно отнести снижение максимальных и минимальных значений удельного веса обрабатывающих производств в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости (П1), удельного веса обрабатывающих производств в структуре ввода в действие основных фондов (П3), индексов производства в обрабатывающих производствах (П6), фондовооруженности (П9), а также рост максимальных и минимальных значений степени износа основных фондов (П4) и удельного веса полностью изношенных основных фондов в обрабатывающих производствах (П5). К условно отрицательным можно отнести такой фактор, как снижение максимального зна-

чения и рост минимального удельного веса металлургического производства и производства готовых металлических изделий, производства машин, транспортных средств и оборудования, производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования в структуре отгруженной продукции обрабатывающих производств (П7).

В заключение можно отметить, что проведенное исследование основных показателей, характеризующих функционирование обрабатывающих производств в Российской Федерации в разрезе федеральных округов позволяет сделать вывод о том, что отмечается качественное ухудшение как фактического состояния, так и прогнозируемых перспектив их развития. Вследствие этого можно отметить наличие негативного процесса снижения технологического потенциала реиндустриализации в экономике Российской Федерации.

В качестве направлений дальнейших исследований исследований обрабатывающих производств могут выступать индексный анализ предложенных показателей, а также рейтинговая оценка федеральных округов, а также регионов, входящих в тот или иной федеральный округ, для выявления общего и специфичного в функционировании и развитии обрабатывающих производств в региональном аспекте.

### Библиографический список

1. Безлепкина Н.В., Кононова Е.Н., Курносова Е.А. Процессы индустриализации, деиндустриализации и реиндустриализации в эволюции российской экономики // Вестник СамГУ. 2015. № 9/2 (131) С. 137–149.
2. Захаров А.Н. Проблема реиндустриализации мировой экономики // Российский внешнеэкономический вестник. 2017. № 8. С. 3–14.
3. Дьячков А.С., Дьяченко О.В. Перспективы реиндустриализации металлургического комплекса УрФО // Вестник ЧелГУ. — Экономические науки. Вып. 53. 2016. № 6 (388). С. 58–67.
4. Колесник Е.А. Машиностроение как основа реиндустриализации экономики России // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. 2015. № 4. С. 51–59.
5. Корнев А.К., Максимцова С.И., Трещина С.В. Опыт мирового индустриального развития и реиндустриализация отечественной экономики // Проблемы прогнозирования. 2015. № 5. С. 63–79.
6. Белокрылова О.С., Шитова А.С. Промышленная реинституционализация как предпосылка реиндустриализации экономики России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. — 2017. — С. 74–80.
7. Корнев А.К. Производственный потенциал России: повышение конкурентоспособности обрабатывающей промышленности // Проблемы прогнозирования. 2014. № 5 (146). С. 53–69.
8. Кондратьев В.Б. Свежее дыхание промышленной политики [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/rus/ekob/svezheje\\_dyhaniije\\_pro-myshlennoj\\_politiki\\_2014-05-22.htm](http://www.perspektivy.info/rus/ekob/svezheje_dyhaniije_pro-myshlennoj_politiki_2014-05-22.htm)
9. Ture N. Supply Side Policies for Reindustrialization // Reindustrialization: Implications for US Industrial policy / Ed. by Thornton R. et al. — Greenwich (Conn.). L., 1984.
10. Данилов И.П., Михайлова С.Ю. Методологические аспекты определения регионального потенциала реиндустриализации // Вестник Чувашского государственного университета. 2016. № 3. С. 28–31.

- 
11. Данилов И.П., Михайлова С.Ю, Морозова Н.В., Ладыкова Т.И. Практические аспекты оценки потенциала реиндустриализации федеральных округов РФ // Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 4. С. 23–26.

*Поступила в редакцию 31.08.2018*