

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ВЛАСТИ: ПРОЦЕСС ГОСУДАРСТВООБРАЗОВАНИЯ

© 2018 **Осипов Владимир Сергеевич**

доктор экономических наук

E-mail: vs.ossipov@gmail.com

Предпринята попытка на основе работы выдающихся представителей институционализма обосновать первичность институтов по отношению к государству. Определение института, предложенное в статье, позволяет сопоставить основные компоненты этой категории с суждением М. Ориу. Показан процесс государствообразования на исторических примерах. Автор ставит цель найти метод оценки процесса эволюции государства, его усиления и ослабления в регулировании общественных отношений в зависимости от стадии развития общества.

Ключевые слова: институт, институционализация власти, государствообразование

Французский правовед Макс Гунель отмечал, что «Государство — это институционализируемая власть» и далее «...нельзя отрицать, что существует определенный «юридический момент» кристаллизации государства, который в публичном праве обычно именуется «институционализацией власти» [1]. Стабильность государства определяется степенью его институционализации. Институционализация определяется важнейшей правовой характеристикой, а именно наличием конституции. В статье «Экономическое право и неинституционализм» профессор Ашмарина Е.М. правильно отмечает, что «для институционалистов Конституция — это, прежде всего, основной закон не государства, а гражданского общества ... в интересах общества установлены правила игры, обязательные для всех, в том числе для правового государства» [2].

Институционализация власти — это процесс, в рамках которого можно выделить три важных принципа. Во-первых, как мы отмечали ранее, наблюдается тенденция к деперсонализации власти, когда власть не связана с конкретным лицом (король, император и т.д.). Власть не изменяется в связи со сменой лица, исполняющего властные полномочия. Фактически, такое лицо временно принимает на себя властные полномочия и определенные функции. Во-вторых, наблюдается тенденция формализации властных отношений, когда исполнение властных полномочий ограничено правилами, положениями, процедурами, принципами или нормами. В-третьих, для процесса институционализации власти следует отметить возрастающую интеграцию властных отношений в действующий политический режим. Власть все больше становится

ориентированной на существующие устоявшиеся (укорененные) отношения; она учитывает укорененные отношения при реализации своих полномочий. Власть интегрируется в комплекс социальных отношений, который ее поддерживает. Важно отметить, что такое поведение власти, то есть деперсонализация, формализация и интеграция, как три принципа вместе, создают стабильную основу для власти, устойчивость государства. Одновременно, эти же три принципа, действуя как естественные ограничители власти от произвола, делают власть безопасной для граждан [3]. Нарушение одного из этих принципов влечет за собой не только риски произвола, но и подрывает устойчивость государства. В данном случае институционализация ведет к формированию устойчивых структур, увеличению надежности функционирования системы государственного управления, согласованию интересов государства, бизнеса и общества [4]. Таким образом, институционализация власти является одним из фундаментальных процессов «стабилизации», «установления», «закрепления» социальных отношений, а, следовательно, процессов, неотъемлемых от основополагающих принципов человеческого сосуществования.

Как известно, одним из самых ярких основоположников институциональной теории государства был Морис Ориу. В своей работе «Основы публичного права», опубликованной во Франции в 1910 г. и уже в 1929 г. вышедшей в нашей стране, он дает определение института как всякой организации, созданной обычаем или положительным правом, если даже эта организация есть простое средство юридической техники [5]. Он называет институтами различные

виды исков — о нарушении права владения или виндикационный иск, административный иск по поводу превышения власти. Далее, при уточнении понятия института, он говорит, что это не только средство правовой техники, но и элемент социальной организации (корпорации, неодушевленные предметы). Общим для всех институтов Ориу объявляет наличие определенной социальной индивидуальности. Из институтов корпораций самое важное значение Ориу придает политическим институтам.

Здесь важно отметить, что укрепление или усиление власти возможно двумя способами, в частности, сменой политического режима (на авторитарный или тоталитарный), и институционализацией власти, когда механизм осуществления властных полномочий подчиняется указанных выше принципам.

В обоих случаях идёт речь о применении насилия. Важно отметить, что в системе институционализированной власти в демократическом режиме насилие применяется в случае сознательного нарушения индивидом установленных правил и предписаний. В тоталитарных и авторитарных режимах насилие применяется для укрепления власти, а уж потом для наказания нарушителей правил, или так, угрожающие режиму лица обвиняются в нарушении правил и к ним применяется насилие для легализации осуществляемого террора. В обоих случаях мы говорим о применении насилия, но условия и причины его применения могут быть различны. Важно отметить, что институционализация власти диктует и доступ к насилию, то есть механизм доступа к насилию становится определяющим для формирования государственного режима (Д. Норт).

Таким образом, логика действий демократического и авторитарного (тоталитарного) государств в применении насилия различается по цели, способу и объекту применения (табл. 1).

Авторитарные (тоталитарные) режимы используют для прикрытия истинных целей репрессий все атрибуты преследования общественно опасных лиц в демократических режимах.

Институционализация есть важнейший аспект формирования государства. Существует дискуссия о происхождении государства, зарождении этого института. Спор сводится к характеристикам государства и оценке соответствия реальности теоретическим моделям. Так, например, Мартин Ван Кревельд утверждает: «Самыми ранними политическими образованиями, которые можно было назвать государствами, были Франция, Испания, Португалия, Великобритания, страны, составлявшие Священную Римскую империю, страны Скандинавии и Голландия» [6]. Он описывает период конца XVII в. Всем остальным территориальным образованиям (мы намеренно отмечаем невозможность по мнению ван Кревельда назвать все остальные государства государствами) он отказывает в наименовании государства. Хотя далее, мы видим некоторое обращение в прошлое, так как ван Кревельд, отзываясь обо всех остальных, сравнивает их с античными Грецией и Римом: «однако, по всей видимости, среди них не было управляемых на принципах демократии и отделения власти от собственности, как в античных Греции и Риме» [6]. Таким образом, государствами по ван Кревельду могут быть названы те образования, где управление строится на принципах демократии, а власть и собственность отделены друг от друга.

Таблица 1. Логика действий демократического и авторитарного (тоталитарного) государств в применении насилия.

Показатель	Демократическое государство	Авторитарное (тоталитарное государство)
Цель	Наказание лица, совершившего общественно опасное деяние для успокоения общества	Устранение лица, являющегося опасным для действующего режима
Способ	Расследование, обвинение, справедливое судебное разбирательство с предоставлением защиты обвиняемому	Репрессивный аппарат («двойки», «тройки», заочные приговоры, отсутствие или ограничение возможности защиты обвиняемого
Объект	Лицо, совершившее общественно опасное деяние, порицаемое в обществе	Лицо, представляющее угрозу для действующего режима
Институты	Уголовный процесс, применение насилия как способ ограждения общества от лиц, совершивших общественно опасные деяния (отказ от смертной казни, пыток, обвинительного уклона в деятельности органов)	Применение насилия как способ пресечения попыток изменить действующий режим (наводнение атмосферы страха, безосновательные аресты, пытки, широкое применение смертной казни, наличие карательных органов)

Так как звания «государство» оказались «удостоены» лишь Франция, Испания, Португалия, Великобритания, страны Скандинавии и Голландия, то следует разобраться с характерными чертами этих государств в части политического режима, а также определить, что привело к формированию института государства в этих странах в тот период. Остальные страны охарактеризованы ван Кревельдом таким образом: «на всей остальной территории земного шара все еще господствовали существовавшие там с незапамятных времен племена без правителей, более или менее централизованные вождества и империи разных размеров и видов» [6]. По ван Кревельду получается, что институт государства в хронологическом порядке то появлялся, то исчезал, ведь до античного Рима и Греции существовал некий политический порядок, впрочем, как и после них, но им отказано в институционализации государства. Например, почему Византия не государство, а Франция конца 17 века уже государство?

Для того, чтобы протогосударствам стать государствами, Ван Кревельд рассматривает три возможных пути, один из которых (третий) представляет для нас особый интерес. Здесь возможно как подражание другим государствам (таким путем пошла Япония), так и завоевание государством протогосударства и насаждение институтов государства на завоеванных территориях. Ларри Зидентоп, практически вслед за Ван Кревельдом утверждает, что «Государство — это одна из форм правления, та, при которой верховная власть определяется конституцией, писаной или неписаной. Оно возникло сравнительно недавно и лишь в одной части света. Его возникновение не было неизбежным. Оно не является обязательным атрибутом общества или устойчивого социального порядка» [7]. Отметим здесь, что Зидентом говорит о недавнем возникновении государства, связывает его с наличием конституции, но при этом объявляет государство необязательным атрибутом общества, а также фактором устойчивости социального порядка. Получается, что государство не необходимо, но вот правила (конституция), которые носят государствообразующий характер нужны обществу для обеспечения устойчивости социального порядка.

Ван Кревельд и Зидентоп, однако, в своих суждениях противоречат, например, Никколо Макиавелли, который называет государствами

и империю Александра Великого (отметим, образованную обширными завоеваниями соседних государств) [8]. Отметим, что государствами названы также не только империя Дария, но и завоеванные им страны. Государство султана Египетского также упоминается Макиавелли. Деннис Ллойд отмечает, что «каждая независимая страна представляла собой самостоятельное легитимное образование, «государство»» [9]. Далее он отмечает, что обладание суверенитетом делает это образование «государством». Остается вопрос, насколько независимо то или иное государство *de facto* и *de jure*, так как можно привести примеры, когда формально независимое государство было (а некоторые и сейчас) зависимо от более сильного соседа.

Жан Боден отмечал: «если множество людей собрать в одном месте, лишив их законов и управления, не обеспечив никакой защиты общественных интересов, где каждый будет обустроивать свои личные дела при отсутствии наказаний, которые удерживают безнравственных, и без наград, которые воздаются примерным, то в чем это сообщество может походить на государство?» [10]. Отсюда методом вычитания можно выявить, какие институты оказывались важными для объявления государства государством: наличие законов и управления, безопасность, превалирование общественного интереса над частным, наличие аппарата насилия для обеспечения принуждения к исполнению законов, обеспечение вознаграждения законопослушных граждан. Насколько эти институты характерны для современных государств?..

Кстати сказать, Томас Гоббс дает такое определение государству: «... общая власть, которая была бы способна защищать людей от вторжения чужеземцев и от несправедливостей, причиняемых друг другу, и, таким образом, доставить им ту безопасность, при которой они могли бы кормиться от трудов рук своих и от плодов земли и жить в довольстве, может быть воздвигнута только одним путем, а именно путем сосредоточения всей власти и силы в одном человеке или в собрании людей, которое большинством голосов могло бы свести все воли граждан в единую волю» [11, с. 196] и далее «государство есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем, чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и об-

щей защиты» [11, с.197].

Какие правила, которые создают возможности для государствообразования, называет Гоббс? Защита от внешних и внутренних врагов, чтобы подданные могли чувствовать себя в безопасности и пожинать плоды своих трудов, жить в довольстве. Эти правила создают возможность сосредоточения власти и силы в одном человеке, а для государствообразования необходим «взаимный договор». Отсюда снова возникают сомнения в том, что Ван Кревельд прав в своем отказе доримским и средневековым государствам в статусе государства, ведь набор институтов, который характерен для всех исторических периодов достаточен для государствообразования с позиций и суждений, характерных для того времени, а не с позиций новейшего времени и достижений политической мысли современности.

Жан Боден приводит варианты определения государств наличием вида власти. Так, он выделяет власть города-государства, правительства, закона [12]. По его мнению, город-государство обеспечивает граждан порядком управления (правительством) и законами, а кроме того и безопасностью (наличием крепостных стен). Важно указать, какое значение в наше время имеет наличие крепостных стен? Никакого. Но, при этом, какую функцию выполняли крепостные стены? Обеспечение безопасности. Эта функция государства и обеспечивающие ее институты действуют и в наше время, более того, они постоянно совершенствуются, даже входя в противоречие с базовыми правами человека и гражданина (чего стоит только повсеместное установление камер слежения).

Это значит, что в прошлом суждение о государствах и их атрибутах было несколько иное,

чем принято в наше время. По нашему мнению, проблема заключается в том, каким институтам придается сила образования государства, точнее какие институты при наличии свидетельствуют о том, что государство состоялось, институционализировалось. Так как набор институтов для государствообразования в средние века — новое время и в новейшее время явно отличны, то и суждение о территориальных образованиях как государствах или негосударствах отличны в трудах ученых средневековья-нового времени и новейшего времени. Таким образом, набор институтов определяет статус территориального образования, а не наоборот. Отсюда первичность институционализации государства перед государствообразованием как процессом: сначала возникают институты, потом на их основе государство. Это суждение соответствует и, одновременно, подтверждает верность нашего определения категории «институт» как правило, которое создает возможности, ради реализации которых формируются организации. Цепь рассуждений такая: возникают правила, характерные для организации политического режима, от них возникают возможности — установление персонифицированной власти, например, а для реализации этой возможности, то есть для установления режима персонифицированной власти создается организация — государство.

Ориу отмечает, что «в объективной индивидуальности института содержатся одновременно средоточие воли, интересов и функций» [13, с. 96].

Возникают параллели в суждениях Ориу и современных институционалистов (рисунок 1). Воля выражается возможностью субъекта устанавливать правила общественных отношений. Интересы, в свою очередь, являются оборотной

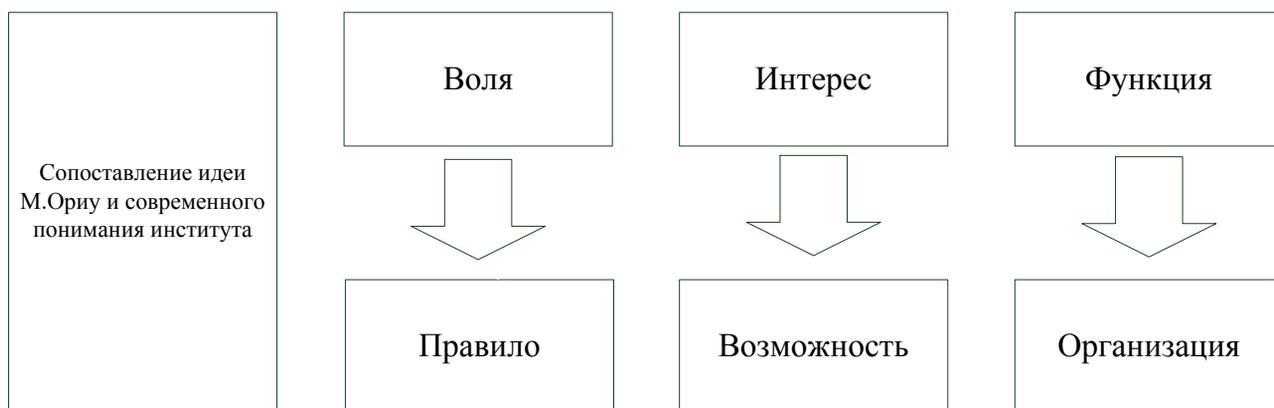


Рис. 1. Сопоставление идеи Ориу и современных институционалистов компонент категории «институт»

стороной возможностей. Не было бы возможностей, не возникал бы интерес. Интерес питает возможности. Функции могут быть поняты как способности организации к воплощению своих интересов или реализации своих возможностей, которые образовались в силу изъявления воли обладающего властью субъекта правоотношений. Ориу приводит несколько примеров связи воли, интереса и функции, используя для этого административные органы, министерство. Можно сделать вывод отсюда, что Ориу предполагал источником воли именно государство. Он прямо заявляет, что вследствие сопротивления окружающей среды, без вмешательства власти, функции не могут быть выполнены, а интересы

не могут быть удовлетворены [13, с. 117].

Если принять во внимание, что институты это не только социальные правила, но и нормы права, значит, их производит не только государство, более того, они производят государство. Общественный договор формируется на основе каких-то правил, установленных ранее, а уже потом образовывается государство в результате заключения общественного договора, значит институты первичны по отношению к государству. Этот важный вывод помогает понять процесс эволюции государства, его усиления и ослабления в регулировании общественных отношений в зависимости от стадии развития общества.

Библиографический список

1. *Gounelle M.* Introduction au droit public. Institutions — Fondements — Sources. Paris: Montchrestien, 1989. P. 24.
2. *Ашмарина Е.М.* Экономическое право и неоинституционализм // Вопросы экономики и права. 2017. № 1. С. 9.
3. *Popitz H.* Phenomena of Power//Authority, Domination, and Violence. New York: Columbia University Press, 2017. P. 166–168.
4. *Зельднер А.Г.* Партнерские отношения государства, бизнеса и общества в условиях смешанной экономики. // Экономические науки, 2010.
5. *Ориу М.* Основы публичного права. М.: Издательство Коммунистической академии, 1929. С. 114.
6. *Ван Кревельд М.* Расцвет и упадок государства. Москва. 2006. С. 325.
7. *Зидентоп Л.* Демократия в Европе. М.: Логос, 2004. С. 101.
8. *Макиавелли Н.* Государь. М.: Мысль, 1996. С. 49.
9. *Ллойд Д.* Идея права. Репрессивное зло или социальная необходимость? М.: ЮГОНА, 2002. С. 194.
10. *Боден Ж.* Метод легкого познания истории. М.: Наука, 2000. С. 136.
11. *Гоббс Т.* Избранные произведения в 2-х тт. Том 2. М.: Издательство социально-экономической литературы «Мысль», 1964.
12. *Боден Ж.* Метод легкого познания истории. М.: Наука, 2000. С. 139.
13. *Ориу М.* Основы публичного права. М.: Издательство Коммунистической академии, 1929.

Поступила в редакцию 15.07.2018 г.