

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В ПРОЦЕССЕ ИДЕНТИФИКАЦИИ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ

© 2018 Туктарова Полина Андреевна

старший преподаватель кафедры финансов, денежного обращения и экономической безопасности

© 2018 Мансурова Юлия Талгатовна

кандидат экономических наук

доцент кафедры финансов, денежного обращения и экономической безопасности

Уфимский государственный авиационный технический университет

450008, Россия, г. Уфа, ул. К. Маркса, д. 12

E-mail: ptuktarova@gmail.com, mansurova.j@mail.ru

В статье представлен анализ научной литературы по вопросу методического обеспечения оценки финансовой устойчивости предприятия. Предложен разработанный авторами набор коэффициентов, характеризующих финансовое состояние предприятия, с целью формирования рейтинговой модели диагностики степени устойчивости хозяйствующих субъектов.

Ключевые слова: диагностика предприятий, финансовые показатели, рейтинговые модели.

В настоящее время в научно-технической литературе представлены различные подходы к классификации методов оценки финансовой устойчивости предприятия. Критерии классификации подразделяют на количественные и качественные, многокритериальные и основанные на интегральных (объединенных) показателях. Систематизация подходов, выполненная на основе выделения классификационного признака и качественного анализа, представлена в табл. 1.

В современной практике финансово-хозяйственной деятельности зарубежных фирм для оценки вероятности банкротства наиболее широкое применение получили модели Альтмана Э. [1], Лиса Р. [7], Таффлера Р [7].

Данные модели могут быть использованы при анализе деятельности предприятий, но имеют некоторые недостатки:

1. они не учитывают современное состо-

яние техники и технологии производства, поскольку формализованы по статистическим данным 80-90-х гг. прошлого века;

2. они также не учитывают отраслевую специфику, поскольку значимость отдельных индикаторов существенно различается.

Тестирование зарубежных моделей показало, что они неадекватно оценивают риски банкротства отечественных предприятий из-за различных подходов к отражению инфляционных факторов, разной структуры капитала и различий в законодательной базе.

Однако и модели, предложенные российскими учеными, не позволяют получить реальную оценку финансового состояния предприятия. Таким образом, сравнительный анализ существующего методического обеспечения прогнозирования возможного банкротства предприятий позволяет сделать вывод об отсутствии единого

Таблица 1. Систематизация подходов оценки финансовой устойчивости предприятия

Классификационный подход	
Рейтинговые модели	Скоринговые (Д. Дюрана, Сбербанка РФ, Е. Неволиной)
	Матричные (модель Г. Савицкой)
Модели прогнозирования банкротств	МДА (Z-модели Альтмана, Лиса, Таффлера, Бивера, Фулмера, М.А. Федотовой, Г. Спрингейта, Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова, О.П. Зайцевой, Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой, модель R; PAS — коэффициенты); Логит-модели (модель Чессера, Г. Савицкой)
	Метод Аргенти (А-счет)
	Регрессионные деревья (CART)
Методы качественного анализа	
SAMPARI, PARTS, правило «5С», правило «6С», CAMEL, PARSER, COPF, методика АРБ	

подхода к оценке вероятности банкротства.

Таким образом, для получения достоверного результата при выборе методики оценки вероятности банкротства для конкретного предприятия следует учитывать отраслевую принадлежность предприятия, систему налогообложения и законодательную базу страны, в которой была разработана данная методика, и другие немаловажные аспекты, такие как особенности производственной и финансовой деятельности исследуемой организации.

Более того, рекомендуется использовать несколько методик прогнозирования банкротства предприятий с целью взаимопроверки точности полученных результатов. В то же время, поскольку существующие методики получены с использованием статистических методов анализа, возможно получение некоррелирующих результатов при их использовании.

Рассмотренные ранее модели учитывают отдельные показатели деятельности предприятия, что позволяет диагностировать кризисные явления, связанные с ними. Однако на практике возможна ситуация, когда истинные причины кризиса в организации могут быть раскрыты с применением любой из этих моделей лишь частично, или не выявлены вообще. Причина в том, что в большинстве случаев финансовый кризис предприятия — следствие кризиса управленческого, то есть следствие ошибок менеджмента, допущенных в ходе функционирования предприятия. Именно поэтому представляется целесообразным обязательное сочетание финансовых и нефинансовых методик оценки деятельности предприятия, поскольку именно такой подход создает предпосылки для более качественного прогнозирования и эффективно мониторинга кризисных ситуаций.

Прежде чем перейти к изложению разработанной методики идентификации кризиса, определим методологию исследования.

В первую очередь, необходимо применение системного и сравнительно-исторического подхода для анализа существующих методик идентификации кризиса. Полученные результаты позволяют, применяя структурно-функциональный подход, сформулировать недостатки существующего методического обеспечения и выделить составляющие для его развития. Кроме того, полученный вывод о полезности интеграции финансовых и нефинансовых показателей определяет необходимость применения метода

сравнения и группировок для установки взаимосвязи между финансовыми и нефинансовыми показателями.

Для определения и проверки рабочей гипотезы используем статистический метод, а для конечного формирования методики идентификации кризиса предполагается воспользоваться методами качественного и количественного анализа показателей деятельности исследуемых предприятий.

Примером успешного подхода к управлению организацией, сочетающего анализ финансовых и нефинансовых показателей деятельности предприятия, является сбалансированная система показателей (ССП), разработанная Д. Нортон и Р. Капланом в 1990 г. По их мнению, методики оценки и прогнозирования состояния предприятия, основанные на применении только финансовых показателей, являются недостаточно точными и эффективными [6]. Исходя из этих предпосылок, была разработана сбалансированная система показателей, представляющая собой механизм, описывающий причинно-следственные связи стратегических целей, относящихся ко всем областям функционирования компании — финансовой, клиентской, внутренней, а также такой составляющей, как обучение и развитие сотрудников.

Обратимся к финансовым показателям, используемым в рассмотренных выше методиках. В табл. 2 приведены финансовые показатели, которые используются в различных методиках финансовой оценки деятельности предприятия, в том числе, методиках Альтмана Э. и Таффлера Р. Из этих данных следует, что все эти показатели отражают соотношения следующих базовых характеристик предприятия: доходы, расходы, обязательства и ресурсы (капитал, активы предприятия).

Очевидно, что значение каждого финансового показателя есть следствие определенных процессов, происходящий на предприятии. Установим связь финансовых показателей с такими процессами. Для этого, рассмотрим три основные кризисообразующие причины ухудшения финансовых показателей: рост затрат, рост выплат по обязательствам и падение спроса на продукцию предприятия.

Рост затрат связан с объективным ростом цен на сырье, энергию и аренду оборудования, неэффективным использованием производственной мощности предприятия, а также

Таблица 2. Показатели бухгалтерского баланса, используемые в финансовых методиках оценки состояния промышленных предприятий

Финансовые показатели	Альтман	Бивер	Лис	Таффлер	Депалян	Конан-Голдер	Спрингейта	Модель R-счета	Зайцевой	Дюран	Фулмер
Общие											
Общая сумма всех источников		X				X				X	
Проценты к уплате	X					X					X
Рыночная стоимость акций предприятия	X										
Операционные расходы	X										
Выручка (брутто)	X			X		X	X	X	X		X
Реальные инвестиции											
Источники собственных средств					X						
Амортизация		X									
Дебиторская задолженность					X	X			X		
Денежные средства					X	X			X		X
Краткосрочные финансовые вложения					X	X			X		
Себестоимость проданных товаров					X			X			
Расходы на персонал						X					
Добавленная стоимость						X					
Активы											
Общая сумма активов	X	X	X			X	X	X	X		X
Оборотные активы	X			X			X	X		X	
Операционные активы											
Материальные активы	X										X
Оборотные средства в прочих активах											
Стоимость запасов											
Внеоборотные активы					X						
Авансовые платежи											
Прибыль											
Прибыль от реализации			X								
Нераспределенная прибыль	X		X		X						X
Чистая прибыль		X						X	X	X	
Прибыль(убытки) до налогообложения	X	X		X		X	X				X
Пассивы											
Общая сумма всех обязательств	X	X	X	X	X				X		X
Долгосрочные пассивы											X
Краткосрочные пассивы	X	X		X	X		X		X	X	X
Наиболее срочные обязательства											
Кредиторская задолженность									X		
Капитал											
Чистый оборотный капитал	X	X	X								X
Собственный капитал	X		X					X	X	X	X
Постоянный капитал						X					
Привлеченный капитал											
Резервный капитал	X				X						

действиями в собственных интересах лиц, принимающих решения о закупках для предприятия, кадровые решения. Рост издержек находит отражение в показателях, включающих в себя комбинации отношений выручки, себестоимости, чистой прибыли до налогообложения, стоимости активов и запасов. К этим показателям относятся: норма чистой прибыли, оборачиваемость и рентабельность запасов и активов, фондотдача и др.

Рост выплат по обязательствам может быть связан как с инвестированием в развитие предприятия заемных средств, так и с нерациональным расходованием заемных средств и изменением соглашений о кредитовании. Финансовыми показателями, отражающими рост кредиторской задолженности, являются: коэффициент ликвидности, оборачиваемость кредиторской задолженности, степень платежеспособности по текущим обязательствам.

Падение спроса связано с низкой конкурентоспособностью выпускаемой продукции, недостаточным знанием потребностей конечного потребителя; применением устаревших технологий; несоответствием цены и качества продукта; недостаточным информированием потенциальных потребителей о продукте; выходом на рынок продукта конкурентов со значительно превосходящими параметрами и свойствами; отсутствием или разрывом наработанных связей с потребителями. Падение спроса отражается в финансовых показателях предприятия, включающих в себя выручку и дебиторскую задолженность. К таким показателям относятся, в первую очередь, оборачиваемость дебиторской задолженности, оборачиваемость активов, рентабельность активов и выручка.

Итак, сформулированы связи финансовых показателей, используемых в моделях прогнозирования банкротства с тремя основными кризисообразующими процессами. Предположим, что причины кризисообразующих процессов отражаются в нефинансовых показателях, а их интенсивность — в финансовых показателях. Иными словами, для определения характера управления предприятием (текущее или антикризисное) необходимо знать, насколько критичными для деятельности предприятия являются его издержки, долги и уровень продаж, как эти параметры связаны с управленческой, маркетинговой, производственной и экономической составляющими деятельности предприя-

тия. В этом случае принятие решения о переходе к антикризисному управлению предприятием основывается на результатах мониторинга нефинансовых показателей и связанных с ними финансовых показателей.

Сформулируем гипотезу: поскольку значения финансовых показателей являются следствием результатов процесса управления предприятием, то должна существовать корреляция между динамикой финансовых показателей и динамикой нефинансовых показателей, отражающих колебания спроса и нарушения в процессах управления и производства. Если гипотеза подтвердится, то возможно формирование алгоритма идентификации точки перехода к антикризисному управлению на основании мониторинга динамики нефинансовых показателей и коррелирующих с ними финансовых показателей. При этом еще раз отметим, что нефинансовые показатели и их изменение следует рассматривать как причину возникновения кризисных явлений в силу усиления негативного влияния кризисообразующих факторов, а финансовые показатели являются индикаторами текущего воздействия негативного влияния и отражают его тип и характер.

Если в результате анализа данных отчетного периода наблюдается негативная динамика по любому из предложенных показателей (по отношению к эталонному значению), то следует рассматривать это как сигнал о необходимости углубленного анализа состояния предприятия; если же негативные значения (в том числе, в динамике) демонстрирует ряд показателей, — рассматривается возможность применения системы антикризисных мер. При этом характер соотношения, по которому рассчитывается показатель, указывает направление поиска причины потенциального или сформировавшегося кризиса.

Определим взаимосвязи между финансовыми и нефинансовыми показателями. Как отмечалось выше, при анализе системы сбалансированных показателей предприятия оценка деятельности предприятия по нефинансовым и финансовым показателям является важным фактором для принятия корректного решения.

В результате проведенного анализа групп внешних и внутренних кризисообразующих факторов был сделан вывод о том, что принятие управленческих решений на предприятии должно основываться, в первую очередь, на

мониторинге данных об управленческом, экономическом, производственном и маркетинговом состоянии предприятия. С одной стороны, это вызвано достаточно высокой устойчивостью предприятия к действию данных факторов, а с другой, таким обстоятельством, что оценка влияния внешних факторов в силу слабой устойчивости предприятия должна учитываться при долгосрочном планировании и разработке стратегии деятельности предприятия.

Для дальнейшего анализа рассмотрим методику развернутой оценки факторов предприятия. К достоинствам этой модели относятся:

- полнота рассмотрения параметров;
- адаптация показателей к российским условиям деятельности предприятий;
- простота и доступность применения;
- отсутствие привязки к дате и финансовым показателям;
- возможность динамического сбора и анализа данных.

Однако модель может быть усовершенствована, если учесть следующие аспекты:

- подробная детализация показателей делает проблемным принятие решения о причинах кризисных явлений, поскольку негативная

динамика каждой группы может быть вызвана разными причинами;

- весовой вклад в оценку состояния предприятия разных групп показателей равнозначный, но представляется спорным. Например, экологические проблемы эквивалентны по значимости прибыльности предприятия. С другой стороны, распределение показателей по «вкладу» в диагностику состояния предприятия является труднореализуемой задачей. Тем не менее, на наш взгляд, эту проблему можно решить, объединив показатели в группы, и в дальнейшем анализировать состояние предприятия, как по отдельным показателям, так и по группе показателей. Представляется целесообразным разделение показателей по группам, соответствующим кризисообразующим факторам: управленческим, маркетинговым, производственным и финансовым.

Авторы предлагают модифицировать методику развернутой оценки факторов таким образом, чтобы учесть перечисленные выше аспекты и получить бально-рейтинговую модель определения степени устойчивости предприятия, разработка которой является одной из задач настоящего исследования.

Библиографический список

1. Глазов М.М. Методика финансового анализа: новые подходы. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, 2011. 164 с.
2. Бадалова, А.Г. Управление риском банкротства предприятий металлургической промышленности /А. Г. Бадалова, В.Е. Рыгин //Вестник МГТУ «Станкин», 2013. № 4. 119–122 с.
3. Мансурова Ю.Т. Эконометрический анализ: Учебное пособие по дисциплине «Эконометрика» /Уфимск. госуд. авиац. техн. ун-т. Уфа, 2011. 159 с.
4. Лисицина Е.В. Статистический подход к коэффициентному методу в финансовом экспресс-анализе предприятия //Финансовый менеджмент. 2001. № 1. 48–52 с.
5. Давыдова Г.В. Методика количественной оценки риска банкротства предприятий / Г.В. Давыдова, А.Ю. Беликов //Управление риском. 1999. № 3 13–20 с.
6. Ковалев А.М. Финансовый менеджмент / Под ред. А.М. Ковалевой — Москва. 2004. 443 с.
7. Федорова Г.В. Финансовый анализ предприятий при угрозе банкротства. Москва. 2003 272 с.
8. Кендалл М. Дж. Многомерный статистический анализ и временные ряды/ М. Дж. Кендалл, А Стьюарт.: Пер. с англ. Москва. 1976. 736 с.
9. Пястлов С.М. Экономический анализ деятельности предприятий: учеб. пособие / С.М. Пястлов. Москва. 2003. 336 с.

Поступила в редакцию 19.03.2018