

РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ*

© 2018 Камынин Дмитрий Александрович

Кафедра менеджмента

Самарский государственный экономический университет

443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141

E-mail: iwtvtgb@gmail.com

В статье рассматривается взаимозависимость развития интеллектуального человеческого потенциала и повышения эффективности деятельности социально-экономической системы. Выделяются основные внешние факторы, влияющие на деятельность социально-экономических систем, определяются показатели, характеризующие влияние данных факторов на развитие социально-экономической системы.

Ключевые слова: Инновационный потенциал, социально-экономическая система, факторы развития.

Многие авторы рассматривают проблемы взаимодействия социально-экономических систем и внешней среды используя разный уровневый подход (взаимодействие на микроуровне — с клиентами, поставщиками, конкурентами и т.д.; на макроуровне — с органами государственного управления, общественными объединениями, неправительственными организациями, средствами массовой информации). Среди них Ф. Котлер, С.В. Шешеня, И.И. Мазур, В.Д. Шапиро и другие.

Не останавливаясь подробно на точках зрения исследователей, можно выделить основные внешние факторы, влияющие на деятельность социально-экономических систем [1, 3, 4], это:

- природная среда, определяющая эффективность использования различных видов природных ресурсов от полезных ископаемых до новых материалов, воды, воздуха и т.д.;
- демографическая среда, определяющая перспективы развития населения и возможности удовлетворения растущих нужд индивидов, влияющих на рост различных рынков при наличии покупательной способности;
- научно-техническая среда, определяющая перспективы и возможности создания таких технологий, которые способны коренным образом изменить производственные процессы;
- экономическая среда, включающая микро- и макроэкономическое взаимодействие с поставщиками, конкурентами, потребителями, которая предопределяет изменения в текущих

доходах, ценах, сбережениях и доступности кредита;

- социально-правовая среда регулирует взаимодействие систем, подсистем, элементов и индивидуумов с окружающей средой, организацию предпринимательской деятельности.

Влияние этих факторов на деятельность социально-экономических систем можно проследить через следующие показатели: объемы производства партнеров, конкурентов, стран-импортеров аналогичной продукции, темпы роста отраслей, динамики рынка, его насыщенности, уровня инфляции и безработицы, процентных ставок за кредит, инвестиционной и налоговой политики, политики в области цен и заработной платы. Вся система законодательных актов и нормативов, регулирующая взаимодействие систем, подразделяется на регулирующие взаимоотношения с потребителями, партнерами, поставщиками, с другими субъектами, защищающие интересы общества и отдельных индивидов и формирующие экономический базис страны.

В соответствии с синтезированным подходом, на наш взгляд, понятие социально-экономический потенциал представляет интегрированную функцию трех ведущих факторов: первый — это объективная составляющая, которая представляет совокупную способность производить конкурентоспособную продукцию и является объективной основой для производственной деятельности; второй отражает совокупность субъективных условий, характе-

* Исследование выполнено в рамках государственного задания Министерства образования и науки РФ № 26.940.2017/ПЧ, проект «Управление изменениями в системе высшего образования на основе концепции устойчивого развития и согласования интересов».

ризующих социально-психологический климат в социально-экономических системах; в качестве третьего фактора выступает внешняя среда.

От уровня функционирования социально-экономических систем зависит реализация инновационного потенциала конкретных субъектов хозяйствования. Инновационный потенциал субъектов хозяйствования очень сложно представить количественно, так как он характеризуется не только абсолютным объемом произведенных инновационных продуктов и услуг, но и неиспользованными возможностями накопленных (материальных, трудовых ресурсов, знаний и т.д.) и имеющихся (природные ресурсы), которые при определенных условиях и уровне развития могут быть задействованы [2].

Предлагаемые методы оценки инновационного потенциала или уровня развития социально-экономических систем страдают односторонностью и неполнотой характеристики всех социально-экономических и инновационно-технологических процессов. В основном авторы предлагают оценивать экономический потенциал с помощью таких показателей, как валовой внутренний продукт, национальный доход, уровень реализации научно-технического потенциала, индекс человеческого развития и другие.

Наиболее распространенным на данном этапе развития показателем социально-экономической эффективности является индекс человеческого развития. Однако, на наш взгляд, этот индекс страдает элементами механистичности, отрыва количественных показателей от качественных характеристик. Несмотря на широкое использование этого индекса, он не учитывает принципиально важные показатели качественного развития социально-экономических систем. Например, одной из трех составляющих индекса человеческого развития является средняя продолжительность жизни. Однако очевидно, что число прожитых индивидуумом лет совершенно не отражает качество жизни. При одной и той же средней продолжительности жизни человека качественные характеристики могут существенно различаться. Статистические данные показывают, что в Японии и Норвегии наибольшая продолжительность жизни, около 85 лет. Однако такая продолжительность жизни в Японии достигается в сложных экологических условиях, в основном благодаря интенсивному использованию лекарственных препаратов. В то

время как в Норвегии продолжительность жизни обеспечивается, прежде всего, соблюдением высоких экологических стандартов. Таким образом, при количественно равной продолжительности жизни качество ее существенно лучше в Норвегии, чем в Японии, однако индекс человеческого развития не отражает этих качественных различий.

Количество лет обучения — вторая составляющая синтезированного показателя — абсолютно не отражает реальный уровень получаемых знаний. Сравнительные тесты уровня знаний показывают, что в разных странах, в разных университетах за одно и то же время обучения достигается существенно различающийся уровень получаемых знаний. Упрощенный вариант синтезированной количественной оценки не позволяет объективно оценить социально-экономический уровень развития экономических систем. Наиболее сложной является реализация инновационного потенциала социально-экономических систем в динамике посредством рациональной организации движения разнохарактерных или разнообразных потоков: материальных, трудовых, финансовых, информационных, энергетических и т.д.

Развитие экономики страны за счет активизации инновационной деятельности как отдельных предприятий, так и отраслей в целом, является приоритетным направлением государственной политики для многих стран, так как позволяет решить три главные проблемы, имеющие высокую актуальность для современного общества: возрастающие потребности людей, изменяющиеся условия окружающей среды и ограниченность ресурсов. В научной литературе инновационное развитие часто рассматривают как движущий фактор экономического роста.

В 2017 г. Международной бизнес-школой (INSEAD), Корнельским университетом (Cornell University) и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization, WIPO) был представлен ежегодный аналитический доклад «Глобальный индекс инноваций 2017» (Global Innovation Index 2017). В данном докладе среди 127 стран, Россия заняла 45 позицию, опустившись в рейтинге на 2 пункта. При этом показатели субиндексов эффективности и результативности инноваций также снизились, несмотря на улучшение позиции по субиндексу ресурсов инноваций.

Если рассмотреть динамику инновационной

активности хозяйствующих субъектов последних десяти лет, то, начиная с 2012 года можно отметить тенденцию к снижению ее уровня, что свидетельствует о недостаточной проработанности действующих программ по повышению эффективности инновационной деятельности организаций [4].

Объяснением низкой инновационной активности российских предприятий могут являться следующие факторы:

- недостаточный уровень финансирования инновационных разработок из-за высокого уровня риска инновационной деятельности;
- высокая степень износа основных фондов;
- наличие трудностей в оценке расчета спроса на инновационную продукцию;
- слабая организация инновационной деятельности внутри предприятия;
- слабое взаимодействие между учреждениями в области инноватики;
- феномен сопротивления персонала инновациям;
- отсутствие систематической работы по развитию и использованию интеллектуального человеческого потенциала.

Обращая внимание на последние два пункта в вышеперечисленном списке, следует отметить, что формирование и развитие инновационных организаций — процесс весьма медленный и трудоемкий, но именно в организациях заложен огромный потенциал эффективности общественного производства. Перестройка структуры организационных отношений может дать результат не меньше, чем внедрение достижений научно-технического прогресса, при гораздо меньших материальных затратах.

Феномен необходимости наличия критической массы сотрудников, участвующих в производстве инноваций и обладающих высоким образовательным цензом, описан Р. Флоридой [5].

Факторы высокой концентрации креативного класса с возможностью широкого общения

друг с другом, были усилены Р. Флоридой ещё и поддерживающими этот процесс остальными, в первую очередь, местным населением. Различный опыт, знания, навыки членов креативного класса дают необычные комбинации в виде инновационных продуктов и идей. Участники так называемого креативного класса обеспечивают удовлетворения своих потребностей с помощью своих креативных же способностей. Они способны дать инновационный толчок к развитию целого региона, благодаря способностям к созданию инноваций, помноженных на благоприятный общественно-психологический микроклимат, сосредоточение возможностей для применения своих способностей и наличие высокого уровня технологической обеспеченности.

Формирование креативного класса является задачей, которую необходимо решать на уровне государства, науки и бизнеса, только благодаря взаимным усилиям возможно достичь положительных результатов. В данном взаимодействии особо важную роль выполняет система высшего образования, основной задачей которой является быстрое реагирование на запрос государства и бизнеса и «выращивание» компетенций под имеющиеся потребности экономики, в связи с чем, все большую актуальность приобретают исследования, направленные на изучение:

- факторов роста инновационной восприимчивости персонала;
- способов повышения творческой активности сотрудников;
- методов совершенствования бизнес-процессов и других организационных изменений, связанных с повышением эффективности и результативности управления;
- инструментов снижения сопротивления персонала внедрению организационных изменений;
- механизмов формирования в компании эффективных команд, реализующих инновационные проекты.

Библиографический список

1. Бойко И.В. Регион: первичный уровень формирования национальной инновационной системы // Инновации. 2012. № 10. С. 103–110.
2. Лисин В. Инновационный потенциал как фактор развития / В. Лисин, В. Фридлянов // Инновации. 2015. № 7.
3. Логинов В. Условия инновационного развития // Экономист. 2016. № 3. С. 45–51.
4. Логинов В.П. Повышение инновационной активности экономики России. Москва, 2016. С. 37.
5. Флорида Р. Креативный класс. Люди, которые создают будущее. Москва, 2016. 384 с.

Поступила в редакцию 22.03.2018 г