

## СУБЪЕКТИВИСТСКИЙ ПОДХОД В ИССЛЕДОВАНИИ СУЩНОСТИ КАПИТАЛА

© 2018 **Михайлов Александр Михайлович**

доктор экономических наук, профессор

© 2018 **Радченко Александр Александрович**

Самарский государственный экономический университет

443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141

E-mail: 2427994@mail.ru, radchenko\_sh@mail.ru

В статье рассматриваются особенности субъективистского подхода к исследованию сущности капитала, анализируется возможность применения методологического аппарата маржинализма для уточнения сущности и структуры капитальных благ.

*Ключевые слова:* маржинализм, экономические блага, капитальные блага, капитал, структура капитала.

Исследование экономической сущности капитала, анализ исторического развития и состава данной категории остается актуальным вопросом в настоящее время, поскольку капитал является главным элементом воспроизводства и эффективного функционирования любой хозяйственной системы, а также двигателем современных преобразований глобального хозяйства.

В своем развитии теория капитала прошла сложный и длительный путь. Научное познание капитала неотделимо от исторической эволюции человечества. Каждая экономическая школа давала свой ответ на вопрос о сущности капитала, его природе, структуре, соответствовала своей эпохе, отражала ее особенности, отвечала ее потребностям. С развитием капиталистической общественно-экономической формации теория капитала получила всестороннее развитие, причем наибольшее внимание уделялось изучению промышленного реального капитала, а сам капитал превратился в одну из важнейших экономических категорий.

В классической политической экономии капитал рассматривается как один из важнейших факторов производства, а понятие «капитал» часто отождествляется с понятием «основной капитал» и рассматривается как совокупность материально-вещественных ценностей, переносящих свою стоимость на вновь изготавливаемую продукцию постепенно, по частям и возвращается владельцу в денежной форме также постепенно по мере износа. Однако в настоящее время к понятию «основной капитал» также можно отнести финансовые вложения (собственные ценные бумаги, вложения в другие предприятия), а также нематериальные активы (патенты,

лицензии, товарные знаки, проекты). Стремительный технологический прогресс также способствует изменению состава капитала и совершенствованию характеристик его действующих элементов. Все чаще выделяют еще один вид капитала — человеческий капитал, образующийся в результате инвестиций в образование и здоровье трудовых ресурсов [1].

Одними из первых, кто рассматривал капитал в широком смысле слова, были представители маржиналистского (австрийского) направления экономической мысли. Они рассматривали капитал как набор благ, которые не потребляются в настоящее время, а используются для получения более высокого уровня потребления в будущем. В данной статье рассмотрим особенности маржиналистского подхода к исследованию капитала.

Основатель австрийской школы К. Менгер в своей работе «Основания политической экономии» разделил экономические блага на порядки, которые определяют особенности использования благ. Блага низшего (первого) порядка могут быть использованы для непосредственного удовлетворения потребностей человека, а блага более отдаленных (высших) порядков должны быть преобразованы в блага низшего порядка и, следовательно, участвуют лишь косвенно в процессе удовлетворения потребностей [2]. Таким образом, блага высшего порядка рассматриваются как средства производства (капитал) и их связь с благами низшего порядка реализуется в производственном процессе, организованном во времени. Определяющим для благ высшего порядка является принцип комплементарности, т.к. обладание единичным благом высшего порядка не позволит получить блага первого

порядка, для этого необходимо обладать остальными (комплементарными) благами высшего порядка. Поэтому блага высшего порядка становятся средствами производства только при наличии комплементарных благ.

Но не все блага высшего порядка предоставлены человеку природой, для получения части благ высшего порядка необходимо инициировать длительный производственный процесс, который требует от экономических агентов определенных сбережений. Для производства средств производства (капитальных благ) необходимо время и ресурсы, от немедленного потребления которых необходимо отказаться в настоящее время. Следовательно, без сбережений (отказа от потребления ресурсов в настоящее время) и без определенного периода времени (отказ от потребления должен длиться определенное время до завершения производственного процесса) капитал не может существовать (т.е. невозможно запустить и завершить процесс преобразования ресурсов).

Также К. Менгер сформулировал характерные черты благ, которые позволяют отличать просто полезные предметы (полезности) и блага. Первые обладают определенным набором качеств, которые могут быть поставлены в причинно-следственную связь с удовлетворением человеческих потребностей, а для вторых такая причинно-следственная связь установлена, и они действительно применяются для удовлетворения человеческих потребностей. Исходя из этого, К. Менгер определил четыре обязательных условия, необходимых для приобретения предметом статуса блага:

1. человеческая потребность;
2. определенные свойства предмета, которые позволяют установить причинно-следственную связь с удовлетворением человеческой потребности;
3. познание человеком такой причинно-следственной связи;
4. возможность использовать предмет для удовлетворения этой потребности.

К. Менгер полагал, что предмет только тогда становится благом, когда одновременно совпадают эти четыре условия. Но данные условия отражают субъективную сущность блага, поскольку возможность предмета удовлетворить потребность человека (стать благом) не является объективной — первоначально происходит осознание того, что данный предмет может быть

использован для удовлетворения определенной потребности. Исходя из этого, первое условие следует рассматривать с учетом ожиданий человека. Под влиянием ожиданий у человека формируются цели (осознается потребность), а также определяются средства для достижения поставленной цели (возможность удовлетворить потребность за счет определенного предмета), т.е. формируется ожидаемая причинно-следственная связь (третье условие в концепции К. Менгера). Выдвигается гипотеза о способности рассматриваемого предмета удовлетворить потребность человека. На следующем этапе происходит исследование данного предмета, в процессе которого изучаются его свойства (второе условие). Исследование свойств предмета (тестирование) позволяет принять или отвергнуть гипотезу о правильности выбора средств для достижения поставленной цели. Поэтому, чтобы предмет стал благом, первоначально он должен быть осознан как подходящий предмет для удовлетворения потребностей, а впоследствии такая гипотеза должна быть проверена на практике. Первоначальное предположение должно найти подтверждение на практике или должно быть отвергнуто. Таким образом, субъективные и объективные стороны должны дополнить друг друга. При этом, если рассматривать процесс тестирования не на определенном временном промежутке, а как бесконечный процесс, то можно сделать вывод о том, что предметы могут потерять или приобрести статус блага под влиянием изменений происходящих во внешней среде.

С учетом данных положений необходимо уточнить различия между потребительскими и капитальными благами. Разделение благ на порядки не позволяет однозначно разделить блага на потребительские и капитальные, поскольку одни и те же блага могут одновременно быть пригодными для непосредственного удовлетворения человеческих потребностей и для участия в производственном процессе благ более низкого порядка. Утверждение о том, что блага первого порядка непосредственно применяются для удовлетворения человеческих потребностей и не могут быть использованы повторно, а блага более отдаленных (высших) порядков могут применяться многократно (их потребление растянуто во времени) также не в состоянии охарактеризовать сущность капитальных благ (средств производства).

Стоит отметить, что последователи К. Менгера в целом придерживались аналогичного подхода в исследовании сущности капитала. Например, для О. Бём-Баверка первоначально капиталом были просто любые орудия труда в их вещественной форме. Пока человек использует только природные ресурсы, которые даны ему природой, он не располагает капиталом, но как только человек затрачивает часть своего времени на переработку природных ресурсов для изготовления средств производства, он становится капиталистом. Впоследствии он доказал, что капитал обладает собственной производительностью. Развивая идею К. Менгера о значимости фактора времени в процессе превращения благ отдаленного порядка в благо первого порядка, О. Бём-Баверк разработал теорию ожидания, согласно которой процент (прибыль) на капитал формируется в процессе ожидания. При этом О. Бём-Баверк исходил из того что ресурс «капитал» не поддается точному денежному измерению, поэтому доход на капитал зависит от размера капитала и продолжительности производственного процесса.

В трудах поздних маржиналистов (например, М. Ротбарда и Х. Уэрта де Сото) капитал рассматривается как абстрактная концепция, как рыночная стоимость (ценность) капитальных благ, которые являются результатом соединения природных ресурсов, труда и времени. Немецкий экономист Л. Лахманн рассматривал капитал, как набор неоднородных благ (производственных элементов), которые не за счет определенных физических свойств, а в силу своих экономических функций считаются капиталом, т.е. которые рассматриваются рынком (консенсусом предпринимательских умов) в качестве способных приносить доход [3]. При определении капитальных благ, в отличие от основоположников маржиналистского (австрийского) направления, для Л. Лахманна ключевым условием было не создание человеком данных благ, а наличие возможности использования данных благ в производственном процессе, из-за чего даже фактор «земля» не рассматривался как отдельный фактор производства, а как часть фактора «капитал». Комбинации элементов капитала (производственных элементов) зависят от индивидуальных производственных планов, а также определяются спекулятивными, индивидуальными и субъективными ожиданиями владельцев данных элементов. Неуспешная реализация инди-

видуального производственного плана, которая выражается в получении убытка предпринимателем, будет стимулировать перегруппировку производственных элементов в структуре капитала. Исходя из этого, Л. Лахманн полагал, что оценить структуру капитала, а также величину капитала в стоимостном выражении возможно только по факту.

Таким образом, рассмотрев выводы ведущих представителей маржиналистского (австрийского) направления экономической мысли стоит отметить, что основное различие между потребительскими и капитальными благами заключается в том, что последние используются в производственном процессе. При этом капитальные блага не могут использоваться в производственном процессе разрозненно, а применяются исключительно в сочетании с другими капитальными благами (средствами производства). Человек должен осознать возможность и целесообразность использования капитальных благ в производственном процессе в сочетании с другими средствами производства для достижения положительного результата. Учитывая вышеизложенное, «капитальные блага» можно охарактеризовать как блага, которые в определенный момент времени рассматриваются предпринимателями в качестве средств производства и которые в сочетании с другими капитальными благами (средствами производства) могут участвовать в производственном процессе, организованном во времени. Исходя из того, что производственный процесс организован во времени (при условии что время в данном случае рассматривается как бесконечный процесс), и только реализация производственного процесса позволит подтвердить или опровергнуть практическую пригодность капитальных благ и их способность опосредованно удовлетворить потребности человека можно выделить два вида капитальных благ: потенциальные капитальные блага и фактические капитальные блага. Определение, предложенное выше, раскрывает сущность потенциальных капитальных благ. В свою очередь фактические капитальные блага — это блага, которые в определенный момент времени, не только рассматриваются предпринимателями в качестве средств производства, которые в сочетании с другими капитальными благами (средствами производства) могут участвовать в производственном процессе, организованном во времени, но и фактически используются в та-

ком производственном процессе. Одна из основных особенностей фактических капитальных благ заключается в том, что срок их использования ограничен: либо они используются в ходе одного или нескольких производственных циклов, либо происходит их моральное устаревание. Это стимулирует непрерывность процесса определения потенциальных капитальных благ.

При определении капитала стоит учитывать различия, существующие между потенциальными и фактическими капитальными благами. Так потенциальный капитал представляет собой набор потенциальных капитальных благ (средств производства), которые будут использованы в производственном процессе, поскольку предприниматель в определенный момент времени рассматривает их как подходящее средство для успешной реализации производственного плана. В свою очередь фактический капитал состоит из совокупности благ, которые в определенный момент представляют собой фактические капитальные блага, объединенные в производственный процесс и способствующие успешной реализации производственного пла-

на. Главное отличие потенциального капитала от фактического связано с моментом его формирования. Потенциальный капитал формируется в момент определения предпринимателем цели и средств для ее достижения, т.е. в момент, когда выдвигается гипотеза о возможности применения потенциальных капитальных благ для успешной реализации производственного плана. Но потенциальный капитал может быть неверно идентифицирован, в результате чего капитальными благами могут быть признаны блага, которые невозможно использовать в производственном процессе, либо которые не способствуют достижению поставленной цели. Это может потребовать от предпринимателя переосмысления первоначально полученных выводов уже в следующий временной отрезок. Таким образом, формирование фактического капитала может произойти только после нескольких процессов осмысления потенциального капитала и проверки его на практике. Поэтому основным связующим звеном между потенциальным и фактическим капиталом является реализация производственного плана.

#### Библиографический список

1. Михайлов А.М. Органическое строение факторов постиндустриального производства // Проблемы развития предприятий: теория и практика. Материалы 14-й Международной научно-практической конференции 12–13 ноября 2015 года (Часть 1) — Самара: Изд-во Самар. гос. ун-та, 2015. С. 25
2. Менгер К. Основания политической экономии // Австрийская школа в политической экономии. М.: Экономика, 1992. С. 66
3. Lachmann Ludwig M. Capital and its Structure / L. Lachmann (Kansas City: Sheed Andrews and McMeel, 1978. P. 15.

Поступила в редакцию 15.02.2018 г.